

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/64/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617010166  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3617010166.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného O. H., na hlavnom pojednávaní dňa 07.02.2018 takto

### r o z h o d o l :

Súd, podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov z r u š u j e výrok o vine, a treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/69/2017 z 27.07.2017, oznámeného obžalovanému dňa 18.08.2017, právoplatného dňa 28.08.2017, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obžalovaný

O. H., X.. XX.XX.XXXX v Topolčanoch, trvale bytom J., prechodne bytom J., P. XXXX/XX

je v i n n ý , ž e :

1. v dobe od 25.02.2017 do 20.03.2017 v Partizánskom a na iných miestach, kde sa zdržiaval závažným konaním maril výkon súdneho rozhodnutia tým, že nepokračoval po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody vo výkone ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, ktoré mu bolo uložené trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 1T/4/2015 zo dňa 26.02.2015, právoplatným dňa 11.03.2015 a to i napriek výzve Okresného súdu Partizánske na pokračovanie vo výkone predmetného ochranného liečenia ústavnou formou pod sp. zn. 1T/4/2015-225 z 20.02.2017 s lehotou nástupu do Psychiatrickej nemocnice vo Veľkom Záluží ihneď, pričom výzvu na pokračovanie liečenia prevzal dňa 25.02.2017, avšak do Psychiatrickej nemocnice vo Veľkom Záluží bol dodaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Partizánske až dňa 20.03.2017,

2. dňa 19.05.2017 v čase medzi 15:15 hod. a 15:30 hod. svojvoľne opustil Psychiatrickú nemocnicu vo Veľkom Záluží, kde na III. primariáte vykonával ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré mu bolo uložené trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/4/2015 zo dňa 26.02.2015, právoplatným dňa 11.03.2015, pričom na výkon tohto liečenia bol znovu predvedený dňa 21.05.2017

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd, keď nenastúpením a útekom z ústavu, výkon tohto rozhodnutia podstatne sťažil,

č í m s p á c h a l :

pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák. na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

V trestnej veci obžalovaného O. H., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Tr. zák. bola podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske pod sp. zn. Pv 132/17/3305-17 na tunajší súd dňa 22.08.2017 obžaloba na skutkovom základe podľa obžaloby. Súd vykonal hlavné pojednávanie potom, čo proti vydanému trestnému rozkazu včas podal odpor prokurátor okresnej prokuratúry. Obžalovaný súhlasil s konaním o dohode o vine a treste, na hlavnom pojednávaní neučinil žiadne z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Tr. por.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal výsluch obžalovaného, oboznámil listinné dôkazy vzťahujúce sa ku skutku, obsah pripojených spisov a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že si je vedomý spáchania skutku, priznal sa k jeho spáchaniu. Po predložení doručky z výzvy na nástup na ochrannú liečbu pripustil, že ju osobne prevzal. Na liečenie bol dodaný dňa 20.03.2017. Ľutuje, že liečbu nenastúpil. Je slobodný, bezdetný. Po prepustení z ústavnej ochrannej liečby sa zamestnal, potom však musel nastúpiť do výkonu trestu. Trest si vykonal celý. Je opäť trestne stíhaný pre nenastúpenie do výkonu trestu. Mal obavy z nástupu liečby.

Z pripojeného spisu aj rozhodnutí v spise súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 1T/4/2015 zo dňa 26.02.2015, právoplatným dňa 11.03.2015, bolo obžalovanému uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Ústavné liečenie bolo nariadené dňa 23.03.2015.

Z výzvy na nástup na ústavnú ochrannú liečbu z 20.02.2017 súd zistil, že obžalovaný bol vyzvaný na pokračovanie v liečbe, ktorá bola prerušená počas výkonu trestu odňatia slobody obžalovaného. Bol vyzvaný na bezodkladné pokračovanie v liečbe. Výzva bola expedovaná 20.02.2017, podľa doručky na č.l. 19 výzvu prevzal 25.01.2017, avšak obžalovaný uviedol, že omylom uviedol chybný mesiac, výzvu skutočne prevzal dňa 25.02.2017, čo tiež vyplýva aj zo správy OOPZ Partizánske, ktoré zásielku doručovalo. Podľa záznamu OOPZ Partizánske bol obžalovaný predvedený na základe príkazu na dodanie do zaradenia ústavnej starostlivosti do zariadenia dňa 20.03.2017.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR obžalovaný pred spáchaním skutku spáchal dva drobné priestupky a to dňa 30.05.2014 a 29.07.2012.

Podľa odpisu z registra trestov a pripojených spisov bol obžalovaný pred spáchaním skutku štyrikrát odsúdený za úmyselnú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/4/2016 z 16.03.2016 pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na trest odňatia slobody na 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 20.06.2016. Celkovo bol odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia trikrát, berú v úvahu aj vec Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/69/2017.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/69/2017 z 27.07.2017, oznámeným obžalovanému dňa 18.08.2017, právoplatným dňa 28.08.2017 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Tr. zák. na skutkovom základe ako v bode 2. skutkovej vety tohto rozsudku, a bol mu s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody na 3 mesiace so zaradením podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe vykonaného dokazovania hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti súd považuje za preukázaný skutkový ako v bode 1. skutkovej vety rozsudku, obžalovaný sa ku spáchaniu

skutku priznal, oľutoval ho, pravdivosti jeho výpovede nasvedčujú aj listinné dôkazy, z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol riadne vyzvaný na pokračovanie v liečbe, ale túto výzvu súdu nerešpektoval, a preto bol do liečebného ústavu dodaný.

Pretože skutok, ktorý obžalovaný spáchal tvorí čiastkový útok pokračujúceho trestného činu v spojení so skutkom, pre ktorý už bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/69/2017 z 27.07.2017, keďže maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd, keď nenastúpením a útekom z ústavu, výkon tohto rozhodnutia podstatne sľazil, preto ho súd uznal vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Tr. zák.. Obžalovaný porušil záujem na výkone súdnych rozhodnutí, spáchal úmyselný trestný čin, pričom z hľadiska zavinenia konal v priamom úmysle.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce a prirážajúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Vzhľadom k odsúdeniu Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/69/2017 z 27.07.2017, oznámeným obžalovanému dňa 18.08.2017, právoplatným dňa 28.08.2017, súd obžalovanému ukladal podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. trest spoločný a zrušil tak výrok o vine, a treste v uvedenej veci ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd obžalovanému uložil za prihladnutia k pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., prirážajúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., spoločný trest vo výmere 4 mesiace nepodmienečne, teda o jeden mesiac vyšší, ako v skoršom rozhodnutí, čím zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný v páchaní trestnej činnosti pokračoval. Vzhľadom k okolnostiam spáchania čiastkových útokov pokračujúceho trestného činu, celkovej závažnosti trestného činu ale aj osobe páchatel'a, súd nemá za to, že by mal uložiť trest prísnejší, hoci horná hranica trestnej sadzby je až 2 roky. Trest súd považuje za primeraný a spravodlivý. Súd už benefit v podobe zaradenia ústavu na výkon trestu s miernejším stupňom stráženia nepovažuje za účelný a vzhľadom na to, že konanie obžalovaného malo znaky recidívy (Okresný súd Partizánske sp. zn. 1T 49/2015, sp. zn. 1T/4/2016), aj preto, že bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin ( Okresný súd Partizánske sp. zn. 1T/4/2016, prepustený 20.06.2016) zaradil ho do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.