

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Csp/61/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817207868
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817207868.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtňa 48, P. O. BOX 205, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX/XX, XXX XX Y., o zaplatenie 4.920,16 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd zrušuje Platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza 9Csp/61/2017 zo dňa 26.6.2017.
- II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 688,61 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 21.3.2017 do zaplatenia zastavuje.
- III. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.
- IV. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou podanou na Okresný súd Prievidza dňa 24.04.2017 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 4920,16 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4920,16 EUR od 21.3.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu dňa 13.12.2013 uzavrel so žalovaným zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,8 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.400,- EUR a bol povinný platiť mesačnú splátku vo výške 80 EUR. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť, právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 09.03.2017 výpis z kreditnej karty s konečným stavom na úhradu ku dňu 28.2.2017 v sume 4920,16 EUR (pozostávajúci z istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady zo strany žalovaného). Žalovaný svoj záväzok uhradiť zistený dlh v sume 4920,16 EUR do dňa určenej splatnosti, t. j. do dňa 20.03.2017 nesplnil. Keďže žalovaný svoj dlh neuhradil, ani len čiastočne, od 21.3.2017 je v omeškaní a žalobca si uplatnil aj priznanie zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 4920,16 EUR od 21.3.2017 do zaplatenia.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobcu nevyjadril ani ústne a ani písomne.

3. Žalobca návrhom zo dňa 10.7.2017.2017 požiadal o zmenu strany sporu na strane žalobcu, nakoľko zmluvou o postúpení pohľadávok ku dňu 18.5.2017 postúpil právny predchodca žalobcu (VÚB banka, a.s.) pohľadávku voči žalovanému na žalobcu (Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.). Zároveň vyjadril súhlas so vstupom do konania.

4. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 27.7.2017 č.k. 9Csp/61/2017-40 pripustil zmenu na strane žalobcu a pripustil, aby žalobca vstúpil do konania namiesto právneho predchodcu žalobcu. Súd vo veci

vydal platobný rozkaz 9 Csp 61/2017 z 26.6.2017, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému, preto ho súd zrušil.

5. Podaním z 15.11.2017 zobral žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 688,61 eur EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 688,61 EUR od 21.3.2017 do zaplatenia späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť a vrátiť pomernú časť súdneho poplatku. Vo zvyšku trval na podanej žalobe, poukázal na objektívnu nemožnosť určenia výšky RPMN pre celú dobu trvania úverového vzťahu, nemožnosť určenia konečnej splatnosti úveru. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom z 04.05.2014 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného, ktoré spočívalo v opakovanom neplnení povinných splátok v stanovenej výške. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 2025 EUR, poplatkov 195,19 EUR, štandardného úroku 2206,55 EUR, sankčného úroku 493,42 EUR. Žalobca dal na vedomie rozhodnutie ÚS SR vo veci sp. zn. PL.ÚS 11/2016 ktorým vyslovil nesúlady ust. § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa s ust. čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 Ústavy SR. Pre prípad, že žalovaný uzná uplatnený nárok navrhol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie.

6. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 7.02.2018 konanom v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného podľa § 180 CSP.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä so žalobou, žiadosťou o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro Premium zo dňa 5.12.2013, podpísanú právnym predchodcom žalobcu 13.12.2013, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, výpisom z pôžičkovej karty Quatro, uznesením z 26.6.2017, ospravedlnením neúčasti na pojednávaní, čiastočným späťvzatím žaloby, úpravou petitu zo dňa 15.11.2017, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru ako aj ostatným obsahom spisu sp. zn. 9Csp/61/2017.

8. Súd zistil tento skutkový stav:

-Právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s.) a žalovaný mali dňa 13.12.2013 uzavrieť zmluvu o vydaní a používaní Kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., teda úverovú zmluvu vo forme kreditnej karty, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému úverový limit. Žalovaný žiadal úverový limit 2400,- EUR. Z výpisu z kreditného účtu vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úverový limit vo výške 2400,- EUR. Žalovaný od právneho predchodcu žalobcu celkom na základe predmetnej zmluvy vyčerpal peňažné prostriedky v sume 2400,- EUR. Na účet právneho predchodcu žalobcu na splatenie kreditnej karty žalovaný zaplatil celkom sumu 485,- EUR. Právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru listom z 4.5.2014. Zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil pôvodný žalobca pohľadávku voči žalovanému vrátane práv a povinností veriteľa zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty na súčasného žalobcu (spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.). Žalobca zobral písomným podaním zo dňa 15.11.2017 návrh späť v časti o zaplatenie 688,61 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 688,61 EUR od 21.3.2017 do zaplatenia a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 4231,55 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4231,55 EUR od 21.3.2017 do zaplatenia.

9. Po právnej stránke súd žalobu posúdil podľa týchto ustanovení zákonov:

-Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

-Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

-Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

-Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

-Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

-Podľa § 43c ods. 2 Občianskeho zákonníka, včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

-Podľa § 43 c ods. 3 Občianskeho zákonníka, neskoré prijatie má napriek tomu účinky včasného prijatia, ak navrhovateľ o tom bez odkladu upovedomí osobu, ktorej bol návrh urobený, a to ústne alebo odoslaním správy.

-Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

-Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

-Podľa § 46 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

-Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

10. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 688,61 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 688,61 EUR od 21.3.2017 do zaplatenia zastavil podľa § 144 a § 145 CSP, nakoľko žalobca zobral v tejto časti svoj návrh späť písomným podaním zo dňa 15.11.2017, t. j. ešte pred začatím prvého pojednávania vo veci samej.

11. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona s prihliadnutím, že ide o spotrebiteľský právny vzťah aplikujúc ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, súd žalobu žalobcu zamietol z dôvodu premlčania. Zo spisu vyplýva, že predmetný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným mal vzniknúť na základe žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 5.12.2013. Touto listinou však podľa názoru súdu nevznikol žiadny konkrétny zmluvný vzťah medzi veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, pričom za veriteľa konala spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., v tejto žiadosti žalovaný poskytuje len svoje osobné údaje, v časti III. Podmienky úveru sa nachádza údaj o predschválenom úverovom rámci 2400,- EUR, štandardnej mesačnej splátke 80,- EUR a štandardnej úrokovej sadzbe v zmysle platného Cenníka 22,80% ročne. Tieto údaje sú zrejme dopisované bankou až pri podpisovaní žiadosti, pretože žalovaný vypisoval žiadosť rukou dňa 5.12.2013 a uvedený údaj je dopísaný technickými prostriedkami. Za banku podpísal žiadosť zástupca CFH v Poprade dňa 13.12.2013. Z tejto listiny vôbec nie je zrejmé aký úver a aký úverový rámec bol schválený a za akých podmienok, s akými podmienkami splatnosti, vôbec nie je zrejmé či a kedy prípadná akceptácia žiadosti žalobcom bola doručená veriteľom druhej strane teda žalovanému (43c OZ). Len vyjadrenie súhlasu s obsahom určitého návrhu má účinky prijatia návrhu. Ak na základe takýchto úkonov začal žalovaný používať kartu a čerpať prostriedky poskytované bankou, nemožno uzavrieť, že došlo k platnému uzavretiu písomnej zmluvy o revolvingovom úvere ako tvrdí žalobca. Je zrejmé, že po prehodnotení žiadosti žalovaného bol schválený úverový rámec len v základných parametroch, a to bez bližšieho uvedenia ostatných zmluvných podmienok, pričom išlo o nový návrh na uzatvorenie novej zmluvy v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Strana veriteľa nepreukázala ani doručenie akceptácie návrhu žalobcom samotnému žalovanému.

12. Platné uzavretie zmluvy nemožno nahrádzať ani jednostranným vystavením výpisu z pôžičkovej karty Quatro, kde má byť upravená aj splatnosť dlhu, výška splátky, účtovanie úrokov, poplatkov za vyhotovenie a zaslanie výpisu a podobne. Ak na základe takýchto úkonov začal žalovaný používať kartu a čerpať prostriedky poskytované bankou, nemožno uzavrieť, že došlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere ako tvrdí žalobca. Pokiaľ žalobca tvrdil, že prijatím a schválením zmluvy o používaní karty došlo zároveň aj k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, ktorou mal byť čerpaný úver, uvedené nemôže viesť k platnému uzavretiu úverového vzťahu, žalovaný nemohol v čase podpisovania žiadosti o pôžičkovú kartu byť podrobne oboznámený s obchodnými podmienkami banky, ktoré nie sú ani čitateľné, pretože sú upravené mimoriadne malým písmom a v spleti obchodných spoločností - banky (VÚB, a.s.), Consumer Finance Holding a.s. je len veľmi ťažké sa vyznať, kto je veriteľom a kto za koho koná. Je nepochybné, že žalovaný konal pri uzatváraní zmluvy ako fyzická osoba a mal postavenie spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Na uvedený vzťah dopadá právna úprava tohto zákona, pretože sa vzťahuje i na úver čerpaný formou kreditnej karty. Vzhľadom k tomu, že zmluva nevznikla platným spôsobom, súd prihliadol na oslabenie práva spotrebiteľa a vyhodnotil, že vzhľadom na mechanizmus uzatvárania zmluvy táto je neplatná, k uzavretiu písomnej zmluvy vôbec nedošlo (§ 39, § 40 ods. 1 OZ).

13. Súd má za to, že k uzavretiu zmluvy, titulom ktorej sa žalobca domáha zaplatenia sumy 4920,16 EUR (po čiastočnom späťvzati žaloby) vôbec nedošlo, žalobcovi by preto patril len nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatnej zmluvy, resp. zmluvy, ktorá ani nevznikla.

14. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

15. Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

16. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že žalovaný čerpal úverové prostriedky v časovom období od 23.12.2013 do 6.1.2014, jeho posledné čerpanie bolo dňa 6.1.2014 v sume 1400,- EUR. Veriteľovi na uplatnenie práva z bezdôvodného obohatenia uplynula dvojročná subjektívna premlčacia doba dňa 6.1.2016 a trojročná objektívna premlčacia doba dňa 6.1.2017. Objektívna premlčacia doba plynie bezpochyby odo dňa, keď k bezdôvodnému obohateniu došlo, teda najneskôr uplynula dňa 6.1.2016. Žalobca podal žalobu na súde dňa 24.4.2017, teda po uplynutí premlčacej doby. Vzhľadom na uvedené súd žalobu zamietol z dôvodu premlčania žalovaného práva. Súd záverom uvádza, že i napriek procesnej pasivite žalovaného, súd prihliadol na oslabenie práva veriteľa podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a na premlčanie prihliadol ex offo tak, ako bol účinný v čase rozhodovania súdu.

17. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. V zmysle v bode 17 až 19 v rozsudku citovaných ustanovení, keďže žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný, patrila mu náhrada trov konania. Žalovaný však zostal v konaní nečinný, žiadne trovy konania si neuplatnil, ani mu žiadne trovy v konaní preukázateľne nevznikli, nevyplynuli ani z obsahu súdneho spisu, preto súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.