

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 20P/17/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222200858  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2222200858.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti súdu o H.. G. G. L., X.. X.X.XXXX, C. X. L., X.. XX.XX.XXXX, štátne občianky Ukrajiny, bytom M. D., P. XXXX/XXB, G. H. K. L., X.. XX.X.XXXX, zastúpené opatrovníkom K. H., X.. XX.XX.XXXX, Š. S. N., L. M. D., P. XXXX/XXB, o konaní začatom z úradnej moci takto

### rozhodol:

I. Konanie o zverenie maloletých detí G. L., X.. X.X.XXXX, C. X. L., X.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti opatrovníka K. H., X.. XX.XX.XXXX, zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením zo 6.3.2022 sp. zn. 0PPOm/4/2022 tunajší súd ustanovil označeným maloletým (mal.) deťom za opatrovníka označenú fyzickú osobu, ktorej ich zároveň dočasne zveril do osobnej starostlivosti (§ 365 Civilného mimosporového poriadku; C.m.p.).

2. Tým istým rozhodnutím súd z úradnej moci začal konanie o (trvalé, resp. dlhodobé) zverenie maloletých do osobnej starostlivosti opatrovníka; toto konanie bolo z vyššie uvedeného konania vylúčené a je vedené samostatne pod sp. zn. 20P/17/2022.

3. V tomto konaní súd po oboznámení sa so situáciou mal. detí dospel k záveru, že o maloletých je riadne postarané a doterajšia úprava (rozhodnutie podľa ods. 1) je postačujúca (predovšetkým z dôvodu, že nie je časovo obmedzená). Preto vyzval účastníkov na vyjadrenie stanoviska k zastaveniu konania, s tým, že ak stanovisko nebude súdu zaslané v určenej lehote, súd bude predpokladať, že účastníci so zastavením konania súhlasia (§ 157 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 C.m.p.).

4. Podľa Čl. 3 C.m.p. ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci (ods. 1). Ak takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít (ods. 2)

5. Podľa § 29 C.m.p. môže navrhovateľ počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví (ods. 1). Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať (ods. 2). Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (ods. 3).

6. Podľa § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Keďže konanie o zverenie mal. detí do osobnej starostlivosti opatrovníka bolo začaté súdom bez návrhu, tunajší súd s použitím Čl. 3 C.m.p. ako výkladového pravidla k § 29 C.m.p. navrhol zastavenie konania. Pretože účastníci v určenej lehote nevyjadrili s týmto postupom nesúhlas, a ďalšie vedenie konania samotný súd nepovažuje za účelné, konanie podľa § 29 C.m.p. (s použitím uvedenej analógie) zastavil.

8. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 C.m.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.