

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718200061
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718200061.2

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté deti: O. G., D. XX.XX.XXXX a V. G., D. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti matky: O. W. G., A., D. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., X.. Z.. Y. Č.. XXXX/XX, a otca: L. T. G., D. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., X.. Z.. Y. Č.. XXXX/XX, o návrhu otca a matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým O. a maloletým V. každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v sobotu v čase od 14.30 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu v čase od 14.30 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky.

Otec si vyzdvihne maloleté deti v stanovený deň a čas v mieste bydliska matky a potom ho matke odovzdá v stanovený deň a čas v mieste bydliska matky.

Matka je povinná maloleté deti na stretnutie s otcom pripraviť.

Otec je povinný platiť výživné na maloletého O. vo výške 40 eur mesačne a na maloletého V. vo výške 40 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Vo zvyšnej časti návrh otca a matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

Súd p o u č u j e rodičov, že sú oprávnení podať vo veci starostlivosti o maloleté deti návrh na začatie konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na Okresný súd Martin. Ak návrh na začatie konania vo veci samej nebude podaný, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené. Ak návrh na začatie konania vo veci samej podaný bude, neodkladné opatrenie bude trvať až do rozhodnutia vo veci samej.

Ak návrh na začatie konania vo veci samej nebude podaný, neodkladné opatrenie platí na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 08.01.2018 podal otec na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd upravil styk otca s maloletými tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletými každý párný týždeň od soboty od 08.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že si ich prevezme v danú hodinu pred domom matky a v určenú hodinu ich na tomto mieste matke odovzdá.

Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že na Okresnom súde Martin sa vedie pod sp. zn.: 4P/87/2017 konanie o rozvod manželstva. Návrh bol podaný dňa 08.12.2017 a ja on k nemu podal vyjadrenie (hoci mu ešte nebol doručený návrh a uznesenie o možnosti vyjadriť sa k nemu). Manželka mu už určitý čas aktívne bráni v akomkoľvek kontakte s maloletými synmi. S obidvoma synmi má dobrý vzťah a boli

zvyknutí na to, že čas trávia spolu. Vo vyjadrení k návrhu na rozvod manželstva o. i. uviedol: „Správanie manželky v poslednom období vyvrcholilo tým, že ma vyhodila z nášho spoločného rodinného domu, zobrala obidve motorové vozidlá a takisto všetky finančné prostriedky z môjho bankového účtu, ku ktorému mala donedávna dispozičné právo. V takomto stave nechcel vyhrotiť situáciu násilným vstupom do spoločného domu, či nekonštruktívnymi hádkami, častokrát aj pred deťmi, a preto odišiel do prenajatého bytu. Od tohto času sa snaží komunikovať s deťmi, no bezúspešne. Manželka mu v tom bráni, nekomunikuje so ním v záujme dosiahnutia akejkoľvek dohody ohľadom ďalšej starostlivosti o maloleté deti a je evidentná jej snaha zničiť obraz otca v očiach oboch synov. S oboma deťmi má veľmi dobrý vzťah, so starším O. dokonca vynikajúci. Majú spoločné záľuby ako šport, školu, vzdelávanie a aj iné aktivity. Manželka uvádza nepravdu, keď tvrdí, že nemá záujem o deti. Jediná prekážka v tomto vzťahu je ona. Snaží sa nahradiť a dokonca vylúčiť otca tým, že podniká s deťmi aktivity, ktoré s nimi praktizoval prevažne on. Tvrdenia o jeho nadužívaní alkoholu, údajnej depresívnej poruche a charaktere jeho práce sú len prejavom snahy o pokračovanie pomstychtivého konania. Jeho práca vylučuje nadmerné užívanie alkoholu a depresívnu poruchu nemá, v práci (profesionálny vojak P. Z. Z.) sa podrobuje na pravidelnej báze adekvátnemu posudzovaniu jeho duševného a telesného stavu. Každoročne sú povinní sa zúčastňovať zdravotných prehliadok, psychodiagnostického vyšetrenia a preskúšania z fyzickej zdatnosti, ktorých výsledky dokazujú jeho dobrý zdravotný stav. Dve dvojtýždňové cvičenia nie sú ničím výnimočným v povahe jeho zamestnania, ale nie je to dôvod, ktorým by bolo možné podľa jeho názoru odôvodniť to, že manželka chce de facto dosiahnuť zákaz styku s deťmi.“ Faktom je, že pretrvávajúca situácia znamená ťažké poškodenie vzájomného vzťahu otec - synovia. Nakoľko konanie o rozvode manželstva je ešte len na začiatku, nie je na mieste uvažovať o tom, že by mohlo efektívne vyriešiť aktuálny stav. Neexistuje jediná skutočnosť, okrem manželkinej snahy o jeho absolútne prerušenie kontaktu so synmi, ktorá by odôvodňovala to, aby som sa nemohol stretávať so svojimi deťmi.

2. Matka podala dňa 19.01.2018 na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala určiť výživné otcovi na maloleté deti po 250 eur mesačne na každé dieťa. Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že vzhľadom na potreby finančného zabezpečenia maloletých detí počas prebiehajúceho konania. Otec už dlhodobejšie nijako finančne na potreby detí neprispieva, nijako sa na výchovu a výžive žiadneho dieťaťa nepodieľa, nefinancuje školu, krúžky, ošatenie, výživu žiadneho zo synov. Všetky náklady na oboch sú na matke, toho času na rodičovskej dovolenke, bez pomoci by nevedela adekvátne zabezpečiť starostlivosť o deti. Rovnako platenie úverov ponecháva na matku. Uhrádza hypotéku na rodinný dom ako aj všetky ostatné náklady.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

5. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 CSP, súd môže neodkladným opatrením upraviť aj styk rodiča s maloletým dieťaťom, v takom prípade ide však o úpravu dočasnú, časovo obmedzenú.

10. Podľa § 330 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí účastníkov konania, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať návrh na začatie konania vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie návrhu na začatie konania vo veci samej súd neurčuje.

12. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým návrhu na začatie konania vo veci samej vyhovel.

13. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

14. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

15. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí. Vychádzal pritom nielen z tvrdení otca a matky (navrhovateľov), ale aj zo správy ÚPSVaR Martin zo šetrenia pomerov v rodine.

16. Matka podala dňa 08.12.2017 na tunajší súd návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode. Konanie je vedené pod spis. zn. č. 4P/87/2017.

17. Zo správy ÚPSVaR Martin o šetrení pomerov v rodine zo dňa 06.02.2018 súd zistil, že matka býva spoločne s mal. deťmi. Podľa vyjadrenia matky sa otec v spoločnej domácnosti nezdržiava a to minimálne už od konca septembra 2017. Údajne má vedomosť o tom, že by mal bývať v nájomnom byte, avšak adresu matka nevedela uviesť. Sociálny prieskum bol zo strany úradu vykonaný na adrese S. Chalúpku 1581/10, Martin, kde sa nachádza rodinný dom, ktorý je v spoločnom vlastníctve rodičov mal. detí. Jedná sa o dvojpodlažný rodinný dom, ktorý pozostáva zo štyroch izieb, pričom každé z detí má k dispozícii samostatnú izbu, kompletne vybavenú k potrebám detí. Hygiena v domácnosti bola v čase šetrenia pomerov na veľmi dobrej úrovni a mal. deti majú v uvedenej domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý, všestranný vývin. Matka v rámci pohovoru uviedla, že nemá vedomosť o podanom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak dňa 08.12.2017 sama podala návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ako i dňa 19.01.2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci určenia vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom. Matka v rámci pohovoru uviedla, že od doby (09/2017), kedy otec opustil spoločnú domácnosť neprispel na výživu mal. detí žiadnou finančnou čiastkou. Do decembra 2017 sa údajne podieľal na financovaní časti nákladov na domácnosť, avšak od začiatku roka 2018 sú i tieto výdavky výlučne na matke. Vo vzťahu stretávania sa otca s deťmi ďalej uviedla, že vyslovene otcovi v stretávaní sa s mal. deťmi nebráni, ale nevychádza mu vždy v ústrety, nakoľko otec svoj záujem o stretnutie sa s deťmi neavizuje matke v dostatočnom časovom predstihu, čo je podľa vyjadrenia matky nielen pre ňu, ale i deti veľmi dôležité, aby im vedela vopred zabezpečiť program. Zároveň uviedla, že otec aj napriek tomu, že deťom sľúbil, že za nimi príde, stretnutia sa nezúčastnil a to aj opakovane. Od 24.12.2017 otec za deťmi do ich miesta trvalého pobytu neprišiel, pričom matka vzhľadom k častým konfliktným situáciám s otcom telefonicky nekomunikuje, avšak otec má podľa vyjadrenia matky voľný prístup do uvedenej domácnosti, v ktorej sa maloleté deti nachádzajú. Matka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, pričom zároveň pracuje u svojho otca v O. Y. L., O., ako lekárka. U uvedeného zamestnávateľa pracuje na plný úväzok s tým, že v čase keď je matka v zamestnaní, jej so starostlivosťou o mal. V., D.. XX.XX.XXXX vypomáha rodina. S úpravou styku otca s deťmi matka nemá problém, avšak má pochybnosti o tom, či má otec vytvorené vhodné podmienky na realizáciu styku s deťmi v rozsahu, ako v návrhu uvádza, nakoľko nemá vedomosť o jeho súčasnej adrese a taktiež má obavu o deti, nakoľko ako lekárka je presvedčená o tom, že u otca sa javia známky depresívnej poruchy, čo si otec sám nepripúšťa. Z uvedeného dôvodu matka súhlasí so stretávaním sa otca s deťmi, avšak len za jej osobnej prítomnosti, pričom bude

žiadať v ďalšom konaní realizáciu odborného psychiatrického vyšetrenia u otca detí. Na základe vyššie uvedeného a z dôvodu, že nemajú vedomosť o adrese pobytu otca, (otec v návrhu uviedol adresu, na ktorej sa od 09/2017 nezdržiava) v dôsledku čoho nebolo možné zo strany úradu prešetriť u neho pomery, odporúčame návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

18. Súd upravil styk otca s maloletými deťmi, keďže je v záujme maloletých detí a je veľmi dôležité pre deti, aby vnímali vo svojom živote prítomnosť obidvoch rodičov, aj keď títo nežijú v spoločnej domácnosti a v danom prípade ak ide o chlapcov, ktorí potrebuje mužský vzor. Súd je toho názoru, že ak by sa maloleté deti nestýkali so svojím otcom, vzhľadom na ich vek, by došlo k citovému strádaniu, k postupnému pretrhnutiu všetkých citových väzieb medzi otcom a deťmi, a preto je potrebné pre zdravý vývin detí, pre ich celkový rozvoj po stránke citovej, rozumovej aj fyzickej zabezpečiť im aj styk s rodičom, s ktorým nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsah styku súd neurčoval v takom rozsahu ako otec žiadal, tzn. na celý víkend s prespaním, keďže otec neuviedol svoju adresu pobytu, nemohol tak súd zabezpečiť aspoň základné prešetrenie pomerov u otca. Pokiaľ matka žiadala upraviť styk len v jej prítomnosti, súd tento návrh neakceptoval, keďže do 09/2017 žili všetci v spoločnej domácnosti ako rodina, a teda pokiaľ do tejto doby nič zo strany otca deťom nehrozilo, je toho názoru, že otec nie je pre deti hrozbou.

19. Pokiaľ budú rodičia schopní a ochotní dohodnúť sa aj na inej (prípadne iné dni alebo dlhšie) úprave styku otca s maloletými deťmi, takejto dohode nič nebráni, nakoľko rozhodnutím súd upravil styk najmä z dôvodu, aby bolo stretávanie otca s maloletými zabezpečené v nevyhnutnom rozsahu.

20. Súd predbežne rozhodol o povinnosti otca platiť výživné na maloleté deti, a to rešpektujúc ust. § 366 CMP, že neodkladným opatrením možno uložiť platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb maloletých detí a nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť prípadne vyššiu sumu výživného. Súd má zato, že suma určená týmto neodkladným opatrením vo výške 40 eur mesačne na každé dieťa zvlášť, je primeraná vzhľadom na pokrytie nevyhnutných výdavkov na výživu maloletých detí. Súd mal na zreteli záujem maloletých detí, uspokojovanie všetkých životných potrieb detí zo strany obidvoch rodičov s poukazom na zákonné ustanovenie, podľa ktorého plnenie vyživovacej povinnosti obidvoch rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť.

21. Súd účastníkom zdôrazňuje, že po dokazovaní uloží výživné v takej výške, ktoré bude zodpovedať odôvodneným potrebám detí, schopnostiam a možnostiam povinného a vykonanému dokazovaniu. Dôkladné posúdenie všetkých okolností v konaní vo veci samej bude spočívať hlavne v šetrení pomerov na strane otca aj matky a v podrobnom skúmaní všetkých tvrdení účastníkov. Takéto dokazovanie svojim rozsahom presahuje rámec osvedčovania skutočností potrebných pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení. V tomto prípade by dokazovanie v potrebnom rozsahu bolo v rozpore s účelom neodkladného opatrenia.

22. Na záver súd poznamenáva, že obidvaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti a zodpovedajú za všestranný vývoj dieťaťa. Z tohto dôvodu sa obaja rodičia musia povzniesť nad svoju osobnú nevraživosť a nedorozumenia spôsobené narušením vzťahu. Je ich povinnosťou prejavíť potrebnú dávku tolerancie a ústretovosti, aby dieťa následky nezvratnej skutočnosti, že nevyrastá v spoločnej domácnosti s oboma rodičmi, pociťovalo v čo najmenšej miere.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 238 ods. 3 CSP, ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak uznesenie neukladá povinnosť plniť, je ním subjekt viazaný doručením.