

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 50C/266/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215213507  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Dančová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1215213507.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivanou Dančovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00151700, proti žalovaným: 1. G. F., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. X. X, Q., K.. Č.. V. Ú. na V. K. H. Q., X. X, U. XXX, E., X. D. J., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Q. XX, B., K.. Č.. V. Ú. na V. K. H.T. Q., X. XX, L. E. X, O. Z. X., o zaplatenie 480 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 480 €, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania vo výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným rozhodnutím, po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava III dňa 13.04.2015 a z dôvodu miestnej nepríslušnosti postúpenou Okresnému súdu Bratislava II dňa 01.06.2015, domáhal voči žalovaným v 1. a 2. rade zaplatenia sumy 480 €, titulom náhrady škody.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 01.08.2012 došlo na ul. Tibenského 19 v Bratislave k poistnej udalosti, kde po vzájomnej dohode žalovaný v 2. rade dával pozor na ulici a žalovaný v 1. rade vnikol do rodinného domu a odcudzil predmety p. Zuzane Hatalovej, čím jej spôsobil škodu vo výške 480 €. Poškodená p. Zuzana Hatalová mala u žalobcu uzatvorené poistenie domácnosti. Dňa 23.08.2012 nahlásila poškodená žalobcovi poistnú udalosť, po likvidácii poistnej udalosti poukázal žalobca dňa 08.10.2012 poškodenej poistné plnenie vo výške 480 €. Žalobca preto listami zo dňa 27.08.2014 vyzval žalovaných v 1. a 2. rade na úhradu spôsobenej škody vo výške 480 €, ktorá na neho vyplatením poistného plnenia prešla zo zákona. Žalovaní v 1. a 2. rade pohľadávku žalobcu neuhradili ani len čiastočne.

3. Žalovaným v 1. a 2. rade súd doručoval výzvu na vyjadrenie, pričom žalovaný v 1. rade sa k žalobe nevyjadril, žalovaný v 2. rade so žalobou nesúhlasil, uviedol, že sa necíti byť vinným a necíti sa byť povinný uhradiť akúkoľvek škodu, pretože skutku sa nedopustil a žiadny súd ho v tejto veci neuznal vinným. Žiadal, aby bol predvedený on ako aj žalovaný v 1. rade, aby súd zadovážil vyšetrovací spis sp. zn. H.-XXX/X-H.-B.-XXXX, ako aj dozorový spis Okresnej prokuratúry Bratislava III.

4. Vo veci bol dňa 04.11.2015 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 15.10.2015 (§ 156 ods. 3 O.s.p.). Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 50C/266/2015-70 dňa 04.11.2015 tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Na odvolanie žalovaného v 2.

rade súd druhej inštancie uznesením č.k. XXCo/XXX/XXXX-XX zo dňa 30.06.2016 predmetný rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

5. Vychádzajúc z právneho názoru odvolacieho súdu, keď súd prvej inštancie mal vypočítať žalovaných v predmetnej veci, súd vypočul žalovaných v 1. a 2. rade prostredníctvom dožiadaných súdov, nakoľko sa obaja žalovaní nachádzajú vo výkone trestu.

6. Žalovaný v 1. rade bol vypočutý Okresným súdom dňa 18.01.2017 v Ústave na výkon trestu a ÚVV Leopoldov. Ako vyplýva zo zápisnice k č.k. 16Cd/4/2016 žalovaný v 1. rade po poučení podľa CSP uviedol, že súhlasí so žalobou a žalovanú sumu uhradí, nakoľko sa ku skutku priznal. K vyjadreniu žalovaného v 2. rade k žalobe uviedol, že jeho odvolanie považuje za zbytočné a nesprávne, nakoľko sa skutku dopustil spolu s ním. Spáchali ho rovnako spolu, on ho usvedčil. V prípade pojednávania chcel byť prítomný na pojednávaní.

7. Žalovaný v 2. rade bol vypočutý Okresným súdom v Trnave dňa 27.07.2017 v Ústave na výkon trestu Hrnčiarovce na Parnou. Ako vyplýva zo zápisnice k č. k. 11Cd/2/2017 žalovaný v 2. rade po poučení podľa CSP uviedol, že k žalobe sa písomne vyjadril. Žiadny súd ho neuznal vinným, žiadal, by bol predvedený na Okresný súd Bratislava II, aby mu bolo možné dostatočne naštudovať spis. Iné skutočnosti k veci neuviedol.

8. Tunajší súd vytýčil na deň 07.02.2018 o 10.00 hod. pojednávanie, na ktoré boli predvolávaní obaja žalovaní. Žalovaný v 1. rade súdu dňa 27.10.2017 oznámil, že nežiada byť prítomný na pojednávaní, nakoľko sa k veci už vyjadril. Súhlasí s úhradou žalovanej sumy. Žalovaný v 2. rade bol pred pojednávaním predvedený príslušným útvarom policajného zboru SR dňa 31.01.2018 do budovy súdu Bratislava II za účelom nahliadnutia do spisu sp. zn. 50C/266/2015. Súčasne tunajší súd požiadal o predvedenie a zabezpečenie eskorty pre žalovaného v 2. rade na pojednávanie vytýčené na deň 07.02.2018. Vzhľadom k tomu, že žalovaný v 1. rade nežiadal byť prítomný na pojednávaní dňa 07.02.2018 a súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti, ako aj, že žalovaný v 2. rade sa nemohol dostaviť na pojednávanie, pretože bol eskortovaný z Ústavu na výkon trestu Hrnčiarovce na Parnou na pojednávanie Krajského súdu v Bratislave k č.k. 3Tos/145/2017, súd vec prejednal v neprítomnosti žalovaných podľa § 180 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, výsluchom a písomnými vyjadreniami žalobcu, výsluchom žalovaných, písomnými vyjadreniami žalovaných, oboznámil sa najmä s hlásením škodovej udalosti, uznesením Okresnej prokuratúry Bratislava III č.k. 2Pv/410/12/1103-65 zo dňa 20.06.2014, oznámením o ukončení likvidácie, výpisom z účtu, výzvami na náhradu škody, odpismi z registra trestov a ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav veci:

10. Dňa 06.08.2012 p. I. O. nahlásila žalobcovi telefonicky škodovú udalosť, ku ktorej došlo dňa 01.08.2012 o 00.00 hod.. Poškodená uviedla, že bola vykradnutá, rozbili jej balkónové dvere a tak sa dostali do vnútra a odcudzili jej elektroniku a šperky. Výška škody je cca 1.500 € + oprava dverí. Poškodená uviedla, že potvrdenie od polície nemá, ale má pred políciou vypovedať.

11. Uznesením Okresnej prokuratúry Bratislava III č.k. 2Pv/410/12/1103-65 zo dňa 20.06.2014 bolo zastavené trestné stíhanie vedené voči obvineným - žalovaným 1. a 2. rade pre pokračovací prečin krádeže podľa §212 ods.1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona v časti spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v časti spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona, lebo sú tresty, ku ktorým môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri trestoch, ktoré boli obvineným pre iné činy už právoplatne uložené.

12. Ako vyplýva z bodu 2 tohto uznesenia obvinení G. F. a D. J. po predchádzajúcej dohode dňa 01.08.2012 v čase asi o 10.30 hod. na ulici Tibenského č. 19, zatiaľ čo obv. D. J. dával na ulici pozor, či niekto nejde, obv. G. F. vnikol do rodinného domu tak, že roztrhal plastovú sieťku na okne do garáže, vošiel do garáže, odkiaľ zobral kombinačky a hliníkový rebrík, ktorý si oprel o fasádu domu z prednej strany a takto sa dostal na balkón, kde pomocou kombinačiek rozbil dvojité sklenené výplň dverí a následne si kľúčkou otvoril dvere, vošiel do obývacej miestnosti, kde porozhadzoval veci, následne prešiel do chodby a po schodoch vyšiel na prvé poschodie bytu, kde vošiel do spálne, odkiaľ odcudzil

3ks dámske prstene zo žltého kovu v hodnote 200 €, 1 ks retiazku zo žltého kovu v hodnote 70 €, 1ks sadu hodiniiek s náramkom zo striebra v hodnote spolu 206 €, 1ks striebornú retiazku s priveskom "13" v krúžku a strieborný prsteň spolu v hodnote 50€, 1ks hodinky neznámej značky v hodnote 25 €, 1ks bižutérie a to náramok a retiazka s priveskom v tvare srdca v hodnote 50 €, mobilný telefón zn. Nokia neznámeho výrobného čísla, zakúpený v roku 2008 v hodnote 16.90 €, následne prešiel do hosťovskej izby odkiaľ odcudzil 1ks MP3 prehrávač zn. TEAC neznámeho výrobného čísla zakúpený v roku 2007 v hodnote 31,80 €, 1ks psychowolkman zn. Procyon AVS neznámeho výrobného čísla zakúpený v roku 2008 v hodnote 6,40€ a ako odchádzal vytrhol sieťku na okne obývacej miestnosti, čím spôsobili poškodenej Zuzane Hatalovej škodu krádežou vo výške 258,10 € a poškodenej spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Dostojevského rad 4, Bratislava škodu krádežou vo výške 400 € a škodu poškodením vo výške 80 €.

13. Podľa vyjadrenia likvidátora poisťnej udalosti zo dňa 04.10.2012 bola výška poisťného plnenia ustálená na 480 €.

14. Listom zo dňa 05.10.2012 žalobca oznámil poškodenej p. Zuzane Hatalovej, že po ukončení likvidácie bola výška poisťného plnenia stanovená na sumu 480 €.

15. Podľa výpisu z účtu poisťné plnenie vo výške (26.042,51 Sk) 480 € bolo poškodenej vyplatené prevodom na účet dňa 08.10.2012.

16. Listami zo dňa 27.08.2014 žalobca vyzval žalovaného v 1. rade ako aj žalovaného v 2. rade na náhradu škody vo výške 480 €, predstavujúcu náhradu ním vyplateného poisťného plnenia.

17. Žalobca na žalobe zotrval, keď uviedol, že Okresná prokuratúra Bratislava III uznesením č.k. 2Pv/410/12/1103-65 zo dňa 20.06.2014 zastavila trestné stíhanie proti obvineným, lebo tresty, ku ktorým mohlo trestné stíhanie viesť, boli celkom bez významu popri trestoch, ktoré boli žalovaným v 1. a 2. rade už pre iné trestné činy právoplatne uložené. V uznesení bolo výslovne uvedené, že dôkazmi zabezpečenými a vykonanými v prípravnom konaní bolo v dostatočnom rozsahu preukázané, že sa stali skutky opísané vo výrokovej časti uznesenia, naplnili zákonné znaky pokračovacieho prečinu krádeže v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody a skutky spáchali obvinení, t.j. žalovaní v 1. a 2. rade. Žalovaní v 1.a 2. rade tak spôsobili žalobcovi škodu krádežou a škodu poškodením spolu vo výške 480 €.

18. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

19. Podľa § 424 Občianskeho zákonníka, za škodu zodpovedá aj ten, kto ju spôsobil úmyselným konaním proti dobrým mravom.

20. Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

21. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

22. Podľa § 790 Občianskeho zákonníka poisťiť možno najmä: a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku); b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poisťnej udalosti (poistenie osôb); c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

23. Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

24. Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

25. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

26. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný.

27. V uvedenom konaní mal súd posúdiť nárok žalobcu na náhradu škody, ktorá mu vznikla v súvislosti s protiprávnym konaním žalovaných v 1. a 2. rade. Za týmto účelom žalobca súdu predložil uznesenie Okresnej prokuratúry Bratislava III, podľa ktorého súd zistil okolnosti a súvislosti s nedovoleným vlámaním žalovaných v 1. a 2. rade do rodinného domu na Tibenskej ul. 19 v Bratislave. Škodu žalobca vyčíslil na sumu 480 € s poukazom na poistné plnenie, ktoré uhradil poškodenému.

28. Predpokladom na úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody je preukázanie porušenia právnej povinnosti, vzniku škody a príčinnej súvislosti medzi konaním alebo opomenutím (porušenie právnej povinnosti) a následkom (vzniknutou škodou). Vzniknutá škoda v podobe skutočnej škody (damnum emergens) alebo ušlého zisku (lucrum cessant) musí byť spôsobená bez pochybností práve porušením právnej povinnosti. Škoda ani porušenie právnej povinnosti ešte nezakladajú zodpovednosť za škodu a tomu korelujúce právo na jej náhradu. Príčinná súvislosť musí byť nielen tvrdená (domnelá), ale musí byť bezpečne preukázaná, pričom povinnosť tvrdenia, bremeno tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno, týkajúce sa príčinnej súvislosti v civilnom procese, zaťažuje v zásade toho účastníka, ktorého tvrdenie má byť preukázané, teda poškodeného. Vzťah medzi príčinou a jej následkom musí byť pritom bezpečne preukázaný a bezprostredný.

29. V konaní mal súd preukázané, že žalovaný v 1. rade dňa 01.08.2012 protiprávne vnikol do rodinného domu na Tibenského ul. č. 19 v Bratislave a žalovaný v 2. rade mu pri tejto činnosti pomáhal, keď vlámaním do tohto rodinného domu vo vlastníctve inej fyzickej osoby došlo ku krádeži šperkov a iných predmetov. Keďže vlastník rodinného domu - poškodená p. Hatalová mala uzatvorenú poistnú zmluvu so žalobcom, následkom tejto poistnej udalosti, ktorá bola riadne a včas nahlásená, žalobca po ustálení výšky vzniknutej škody poistné plnenie v celkovej výške 480 € poškodenej uhradil. Vyplatením poistného plnenia prešlo právo na náhradu škody, spôsobenej žalovanými v 1. a 2. rade v dôsledku takéhoto protiprávneho konania na poistiteľa, t.j. žalobcu.

30. Žalovaný v 1. rade nárok žalobcu uznal čo do dôvodu aj rozsahu a súdu potvrdil, že vyššie uvedené skutok bol spáchaný spolu so žalovaným v 2. rade. Žalovaný v 2. rade so žalobou nesúhlasil. Namietal v tomto konaní jednak to, že skutok sa nestal a jednak to, že nebol za takýto skutok právoplatne odsúdený. Ani jeden zo žalovaných výšku škody nenamietali.

31. V danom prípade súd vychádzal z listinných dôkazov založených v spise, a to najmä z uznesenia Okresnej prokuratúry Bratislava III č.k. 2Pv/410/12/1103-65 zo dňa 20.06.2014, z ktorého je nepochybné, že žalovaní v 1. a 2. rade spáchali skutok vyššie opísaný dňa 01.08.2012 ( pod bodom 2) kvalifikovaný ako pokračovací prečin krádeže podľa §212 ods.1, ods.2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona v časti spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v časti spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, keď aj z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že skutky uvedené pod bodmi 1 až 6 ( v danom prípade bod 2 ) spáchali žalovaní v 1. a 2. rade a keď tieto všetky skutky boli spojené na spoločné konanie pod sp. zn. H.-XXX/X-H.-B.-XXXX, a keď priamo v tomto uznesení je konštatované " dôkazmi, ktoré boli zabezpečené a vykonané v prípravnom konaní bolo v dostatočnom rozsahu preukázané, že sa stali skutky popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.... a skutky spáchali obvinení Ivan Rakšani a František Mókoš."

32. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav orgánmi činnými v trestnom konaní považuje konajúci súd za nevhodné a nadbytočné opätovné zisťovanie okolností za ktorých došlo ku vlámaniu sa, odcudzeniu a poškodeniu dňa 01.08.2012 v rodinnom dome na ul. Tibenského č. 19 v Bratislave. Z uvedeného dôvodu tunajší súd neprípájal vyšetrovací spis k overeniu skutočností, ktoré boli v rozhodnutí iného štátneho orgánu uvedené a potvrdené aj samotným žalovaným v 1. rade.

33. Pokiaľ žalovaný v 2. rade sa bráni v konaní tým, že nebol právoplatne odsúdený za vyššie uvedený skutok a nezodpovedá za vzniknutú škodu, súd dáva do pozornosti, že žalovaný v 2. rade odsúdený za vyššie preukázaný skutok nebol z dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 2T 103/2011 zo dňa 08.11.2012 bol žalovaný v 2. rade právoplatne uznaný za vinného zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov a právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/26/2013 zo dňa 21.06.2013 bol uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu krádeže a bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov, teda v celkovej výške 15 rokov. Tak ako je uvedené v tomto uznesení, prokurátor dospel k záveru, že vzhľadom na trest odňatia slobody v trvaní 15 rokov, ktorý bol žalovanému v 2. rade uložený nebolo by možné uložiť mu za skutky, ktoré sú predmetom trestného stíhania súhrnný trest, nakoľko by sa mu ukladal trest odňatia slobody v rozmedzí 4 roky až 13 rokov a 4 mesiace a pretože súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, prichádza do úvahy len upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku, podľa ktorého prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

34. V tejto súvislosti súd uvádza, že civilný súd je v konaní o náhradu škody viazaný v zásade výrokom právoplatného odsudzujúceho rozsudku podľa § 193 C.s.p., podľa ktorého .....súd je viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitného predpisu.... V civilnom konaní si konajúci súd nemôže urobiť úsudok o tom, či boli naplnené znaky skutkovej podstaty určitého trestného činu. Pokiaľ je súčasťou skutkovej podstaty aj vznik (existencia) škodlivého následku, je civilný súd viazaný nielen záverom trestného súdu o zavinenom protiprávnom konaní páchatel'a, ale aj o vzniku škody a existencii príčinnej súvislosti medzi zavineným protiprávnym konaním páchatel'a a spôsobenou škodou.

35. V danom prípade žalovaní v 1. a 2. rade neboli uznaní vinnými z dôvodu, že trestné stíhanie bolo zastavené prokurátorom. Trestné stíhanie však nebolo zastavené kvôli tomu, že sa skutok nestal, ale preto, že už boli obom žalovaným uložené iné tresty podľa Trestného poriadku a úhrnom tieto tresty prevyšujú hranicu súhrnného trestu, ktorý by bol uložený v tomto prípade, čo trestný poriadok nepripúšťa. V danej veci preto súd vychádzal z výroku právoplatného uznesenia Okresnej prokuratúry Bratislava III č.k. 2Pv/410/12/1103-65 zo dňa 20.06.2014, z ktorého vyplýva, že skutok, ktorý je predmetom tohto konania sa stal dňa 01.08.2012 na ul. Tibenského č. 19 v Bratislave a tohto skutku ( vlámania, odcudzenia a poškodenia veci) sa dopustili žalovaní v 1. a 2. rade. Sú tu teda podľa názoru súdu splnené podmienky určené zákonom, keď došlo k porušeniu právnej povinnosti, existencii škody, príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinením. Je nepochybné, že žalovaní v 1. a 2. rade sa po dohovore do rodinného domu neoprávnene vlámali, spôsobili škodu vo výške cca 1.600 € odcudzením vecí a v príčinnej súvislosti s nedovoleným vstupom do cudzieho obydľia poškodili a spôsobili majetkovú ujmu inému.

36. Napriek tomu, že žalovaný v 2. rade sa opakovane domáhal predvedenia na výsluch na Okresný súd Bratislava II, súd dňa 07.02.2018 rozhodol v jeho prítomnosti, nakoľko žalovaní v 1. a 2. rade boli súdom náležite poučení o procesných právach podľa Civilného sporového poriadku, obaja žalovaní sa písomne vyjadrili k žalobe, boli im pripojené listinné podania, ako žaloba, kópie vyjadrenia žalobcu zo dňa 09.10.2015, obaja žalovaní boli vypočutí dožiadaným súdom. Žalovaný v 2. rade pred uvedeným pojednávaním nahliadol do súdneho spisu. Keďže žalovaný v 2. rade neuviedol pri výsluchu pred dožiadaným súdom dňa 27.07.2017 nové skutočnosti na svoju obranu, súd nepovažoval za potrebné ho vypočuť opätovne. Výšku škody žalovaní v 1. a 2. rade nerozporovali.

37. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odôvodnení sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

1/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2/ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3/ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.