

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717010179
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717010179.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin dňa 07.02.2018 takto

r o z h o d o l :

H. J. Q. S. P. Á. Č. , F.. XX.XX.XXXX v Žiline, trvale bytom Ž., J. XXXX/XX,
t. č. v Reedukačnom centre, Zámok 1, Hlohovec,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v b o d e 1/

dňa 28.5.2016 asi o 10.00 h v Detskom domove v Necpaloch, okr. Martin, prineseným kuchynským nožom odstránil lištovanie sklenenej výplne dverí na spoločenskej miestnosti, vybral sklo a cez otvor na dverách vnikol do spoločenskej miestnosti, odkiaľ odcudzil hernú konzolu playstation III, zn. Sony, kábel na prepojenie s televízorom, ovládač ku konzole a 9 ks CD hier v platových obaloch, následne cez otvor dverí vyšiel von z miestnosti, sklo vložil naspäť do dverí a odcudzené veci odpredal E. H., F.. XX.XX.XXXX, T. T.-C. XXX, za sumu 50,-- Eur, získané peniaze minul pre vlastnú potrebu, čím spôsobil škodu odcudzením Detskému domovu Necpaly, IČO OO184152, vo výške najmenej 290,- Eur a poškodením vo výške 30,- Eur,

v b o d e 2/

dňa 23.8.2016 asi o 6.35 hod. v Žiline v OD Terno, Sad SNP č. 3, Žilina odcudzil 8 ks kávy zn. Nescafe Gold tak, že na predajnej ploche si uvedený tovar ukryl do svojho ruksaku a po tomto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spôsobil spoločnosti TERNO real estate, s.r.o., Bratská 3, 85101 Bratislava, prevádzka Sad SNP 3, 010 01 Žilina, IČO 50020188, škodu vo výške 94,32 Eur,

a čiastkových útokov pod bodmi 1/, 2/ sa dopustil i napriek tomu, že dňa 1.4.2016 v čase o 15.00 hod. v OD Prior v predajni BILLA v Martine, sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, pretože odcudzil na predajnej ploche tovar v hodnote 53,79 Eur a bola mu dňa 1.4.2016 príslušníkom OO PZ Martin - východ uložená bloková pokuta č. 15048359, vo výške 15,- Eur,

t e d a

v b o d o c h 1/, 2/

- pokračujúcim konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

v b o d o c h 1/, 2/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obž. E.. H. J., F.. XX.X.XXXX u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením skúšobnej doby vo výmere 1 rok rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/150/2017 zo dňa 30.1.2018, právoplatným dňa 30.1.2018, na ochranu spoločnosti a nápravu mladistvého obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. u k l a d á obž. E.. H. J., F.. XX.X.XXXX, povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti TERNÓ real estate, s.r.o., so sídlom Bratská 3, 851 01 Bratislava, IČO: 50 020 188, škodu spôsobenú krádežou vo výške 94,32 € /deväťdesiatštyri eur a tridsaťdva centov/.

o d ô v o d n e n i e :

Samosudca vyhotovil v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd v Martine. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

O prípadnom odvolaní rozhodne Krajský súd Žilina.

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.