

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 8Pc/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116218112  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5116218112.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou v právnej veci povinného: U. Q., R.. XX.X.XXXX, T. D. N. XXX, Š. V. I. O. V.: T. Q., R.. XX.X.XXXX, T. D. W. Č.. XXX, Š. V.X. I., U. I. U.: A. Q., R.. XX.X.XXXX, T. D. W. Č.. XXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti prevyšujúcej návrh na zníženie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k oprávnenej z a s t a v u j e .
- II. Návrh na zníženie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k oprávnenej z a m i e t a .
- III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podal dňa 13.7.2016 návrh, ktorým sa domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti na plnoletú dcéru T. Q.. Uvedená vyživovacia povinnosť bola určená rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. XXP/XXX/XXXX U. A. XX.X.XXXX, v časti výživného, ktorým bol navrhovateľ povinný prispievať na výživu oprávnenej výživným vo výške 24,49 EUR mesačne s účinnosťou od 1.7.2008, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Navrhovateľ svoj návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti odôvodnil tým, že dcéra sa viac nepripravuje na štúdium a pracuje, o čom predložil potvrdenie školy a zamestnávateľa - pracovnú zmluvu zo dňa 1.6.2016.

2. Dňa 22.9.2016 doručila vyjadrenie k návrhu na zrušenie výživného oprávnená - dcéra navrhovateľa, T. Q., J. B., Ž. I. R. R. U. C. N. R., R. S. Š. N. W. R. N. F. T. B. C. T.. U.ároveň uviedla, že nie je dôvod na zrušenie vyživovacej povinnosti, nakoľko sa na tunajšom súde vedie konanie o zvýšenie výživného pod sp.zn. 9P/319/2014. K vyjadreniu predložila potvrdenie o štúdiu.

3. Následne dňa 28.1.2017 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa, ktorý udáva, že o štúdiu dcéry nevedel a žiada upraviť platbu výživného určenú sudcom S.. Q. T., Ž.E. D. B. C. C. I. XX,- Eur K.. U. B., Ž. C. J., J. D. S. C. N. B. R. XX,- Eur K. V. X.XX.XXXX a 70,- eur mesačne od 1.9.2016 sudca vôbec nezohľadnil jeho zdravotné komplikácie. Zároveň žiadal z výživného odrátať platbu za tri mesiace, kedy mala oprávnená príjem. Okrem toho uviedol, že má dlhodobé zdravotné problémy s chrbticou, lieči sa na imunologické, urologické a gastroenterologické ochorenia. S liečbou súvisia jeho zvýšené výdavky na lieky. K vyjadreniu doložil aj Potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti, lekárske správy, a lekársky posudok Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 4.5.2015.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 7.2.2018. Na uvedené pojednávanie sa ustanovil navrhovateľ a splnomocnená zástupkyňa oprávnenej, ktorá neúčast' oprávnenej ospravedlnila tým, že je oprávnená aktuálne v škole. Na pojednávaní navrhovateľ uviedol, že trvá na podanom návrhu a svojich písomných vyjadreniach. V. T. R. N.X. I. N. V. N. N. N. R. J. U. C. R. A. I. U. W. XXXX, V. N. A. C. H. R. R. W. XXXX,

W. Ú. N. I. Q. C. O. W. U. A. XX.XX. XXXX V. T., Ž. I. K. N. W. Ú. N. T., Ž. U. Q. B. K. F. N. XX%. R. B., Ž. S. E. R. Ú. A. O. S. S. N. S. A. C. H. R. O. N.. U. R. I. V. O. R. U. N. R. I. V. N. V. U. C. N. R. I. XX,- Eur, nakoľko dcéra stále študuje, pripravuje sa na štúdium v dennej forme.

5. Splnomocnená zástupkyňa oprávnenej (matka oprávnenej) uviedla, že nesúhlasí s návrhom navrhovateľa na zníženie, ani zrušenie vyživovacej povinnosti, nakoľko bolo rozsudkom okresného súdu, ktorý bol potvrdený Krajským súdom v Žiline, rozhodnuté o výške výživného a pripustení splátok zameškaného výživného rozhodnuté tak, že bolo určené výživné od 01.09. 2016 v sume 70,- Eur. Na tejto sume trvá, nakoľko to považuje za minimálnu sumu na výživu študentky. Dcéra sa naďalej pripravuje na štúdium v dennej forme a má zvýšené výdavky.

6. Následne navrhovateľ predložil súdu rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 22.09. 2017, v ktorom bola zamietnutá žiadosť o priznanie invalidného dôchodku v celom rozsahu a potvrdené rozhodnutie Sociálnej poisťovne - ústredie. R. J. B. B., Ž. C. T. W. R. U. Q. N. U. Ú. C. Ž. X. U. A. XX.XX. 2017. Na otázku súdu, či sa vedie aktuálne nové konanie o určenie invalidného dôchodku uviedol, že zatiaľ nový návrh na určenie invalidného dôchodku nepodával a iné konania v tejto veci sa nevedú. Ďalej predložil navrhovateľ súdu potvrdenia o jeho výdavkoch na lieky. Navrhovateľ upresnil, že od roku 1997 sa lieči na urologické a gastroenterologické problémy, ktoré však dospeli do takého štádia, že má poškodené tenké črevo a doposiaľ ešte nebola priznaná žiadna miera invalidity, poškodenia zodpovedajúce jeho stavu, ako ho popisuje. Navrhovateľ upravil svoj návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti tak, že návrh na zrušenie výživného zobral v tejto časti späť a žiadal o zníženie výživného na sumu 30,- Eur mesačne.

7. Splnomocnená zástupkyňa oprávnenej v rámci vyjadrenia k tvrdeniam navrhovateľa poukázala na rozhodnutie Ú. U. A. XX.XX. XXXX, J. R. Č. Q. X V. X, C., Ž. A. XX.XX. C. N. Q. Ú. Ž. Q. N., N. J. S. K. F. N. K. XX %. O. R. I. U. F. V. I. Ť. U. N.. C. R. T. I. Ú. Ž. X. vydal predmetné napadnuté rozhodnutie. K tomuto tvrdeniu navrhovateľ uviedol, že v tomto rozhodnutí nebol úplne zohľadnený jeho aktuálny zdravotný stav.

8. Súd ďalej vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkaznými prostriedkami a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Z obsahu spisu, potvrdenia o návšteve školy a skutočnosti, že účastníci túto skutočnosť nespochybňujú, mal súd za preukázané, že oprávnená je študentkou vysokej školy v dennej forme. Z rozsudku Okresného súdu Žilina sp.zn. XP/XXX/XXXX-XXX U. A. XX.XX.XXXX C. I. I. W. J. U. I..U.. XCoP/XX/XXXX U. A. XX.XX.XXXX I. U., Ž. T. W. D. R. O. V. U. R. A. T. N. C. C. I. XX,- Eur K. V. X.XX.XXXX O. V. X.X.XXXX I. XX,- eur K., C. A. XX.A. C. K. C. J. W. A.. R. R. C. N. K. T. Q., U. V. V. XX.XX. XXXX A. XX.XX. XXXX C. C. XXX,XX Eur I. V. U. U. I. C. K. I. N. XX,- Eur I. I. I. D. C. J. W. N. A. N. R. I. C. I.. B. D. U. W. Okresného I.Ú. Ž. U. A. XX.XX. XXXX, I. U. XXP/XXX/XXXX.

10. Z obsahu spisu mal súd preukázané, že navrhovateľ je liečený vo viacerých odborných ambulanciách. Z lekárskeho posudku Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave zo dňa 4.2.2015 (č.l. 23 spisu) vyplýva, že navrhovateľovi bola určená miera funkčnej poruchy 30 %. Z listín predložených v originály na pojednávaní (vo fotokópii boli po pojednávaní založené do spisu) vyplýva, že ÚPSVaR Žilina rozhodnutím zo dňa 17.10.2017 vyhovel žiadosti navrhovateľa o vyhotovenie preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, pričom z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že mu bola určená určená miera funkčnej poruchy 50 %. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 22.9.2017 vyplýva, že žiadosť navrhovateľa vo veci priznania invalidného dôchodku bola zamietnutá v celom rozsahu a potvrdené rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredia, pričom celková miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľa bola stanovená na 25 %, preto nie je invalidný. Navrhovateľ zároveň uviedol, že v súčasnosti žiadne konanie o priznaní invalidného dôchodku neprebíha, nakoľko oň nežiadal.

11. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni mal súd zistené, že navrhovateľ nie je evidovaný ako zamestnanec, pričom z tvrdení navrhovateľa vyplýva, že je dlhodobo nezamestnaný, o čom však súdu nedoložil žiadne potvrdenie. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni na oprávnenú bolo zistené, že bola v období od 1.6.2016 do 15.7.2016, následne od 3.7.2017 do 21.7.2017 zamestnaná v Základnej škole s materskou školou, Radoľa 326. Od 18.9.2017 pracuje na dohodu o brigádnickej práci študentov v spoločnosti PROPLUSCO

Services SK spol. s r.o.. Z uvedeného vyplýva, že oprávnená má nepravidelný príjem z brigád, nakoľko je študentkou v dennej forme štúdia.

12. V záverečnej reči navrhovateľ opätovne zotrval na tom, že žiada znížiť výživné na oprávnenú vo výške 30,- Eur mesačne, pretože napriek tomu, že stojí a chodí na nohách, nie je schopný pracovať. Splnomocnená zástupkyňa oprávnenej v záverečnej reči žiadala, aby súd návrh zamietol a trvala na tom, že oprávnená potrebuje výživné minimálne v stanovenej výške určenej predošlým rozsudkom.

13. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ZR): Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 78 ods. 1 ZR: Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. V zmysle § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Zánik vyživovacej povinnosti v zmysle vyššie citovaného ustanovenia je u každej oprávnenej osoby individuálnou záležitosťou a je potrebné preto zvažovať viaceré faktory rozhodujúce pre posúdenie nadobudnutia schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť a z toho vyplývajúci zánik vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu. Okrem štúdia ako prípravy na budúce povolanie je potrebné zohľadniť napríklad aj schopnosť zamestnať sa alebo vykonávať prácu a majetkové pomery dieťaťa. Dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, keď je samostatne schopné uspokojovať svoje potreby z pravidelnej odmeny za svoju prácu, pričom musí ísť o prácu, ktorá zodpovedá jeho psychickým a fyzickým schopnostiam a potrebám spoločnosti.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že plnoletá dcéra navrhovateľa sa štúdiom sústavne pripravuje na budúce povolanie. Nemá pravidelný príjem, jej príjem je iba príležitostný, a to z brigád, čo nemožno považovať za splnenie schopnosti samostatne sa živiť. V priebehu konania a na pojednávaní navrhovateľ uznal, že došlo k zmene pomerov na strane oprávnenej, nakoľko začala študovať, no žiadal, aby súd rozhodol o priznaní zníženého výživného v sume 30,- Eur mesačne, pričom vo zvyšnej časti zobral svoj návrh späť. Navrhovateľ zároveň uviedol a listinami preukázal, že jeho jediným príjmom dávka v hmotnej núdzi za rok 2017 v sume 152,10 Eur od januára 2017 do októbra 2017 a od novembra v sume 117,40 Eur a kompenzačného príspevku na diétne stravovanie na rok 2017 v sume 37,03 Eur. Navrhovateľ uviedol, že je od roku 1997 dlhodobo, no nepreukázal snahu zamestnať. Tvrdil, že vzhľadom na svoj zdravotný stav, nie je schopný pracovať.

17. Podľa ust. § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte ako „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

18. Podľa ust. § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

19. Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým je čiastočné späťvzatie návrhu a skutočnosť, že oprávnená nevyjadrila nesúhlas so späťvzatím návrhu, pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, že konanie v časti prevyšujúcej návrh na zníženie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k oprávnenej zastavil.

20. Vo zvyšnej časti, t.j. o priznanie zníženého výživného v sume 30,- Eur mesačne, ktorý by bol navrhovateľ platiť oprávnenej, súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na vyhovieť návrhu v tejto časti. Navrhovateľ síce súdu predložil rozhodnutie ÚSPVaR Žilna zo dňa 17.10.2017, ktorým sa vyhovuje návrhu na vydanie preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím (z odôvodnenia ktorého vyplýva, že u navrhovateľa je určená miera funkčnej poruchy 50 %), no zároveň súdu doložil rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 22.9.2017 o nepriznaní nároku na invalidný dôchodok. Tvrdenie, že v tomto rozhodnutí nebol zahrnutý jeho aktuálny zdravotný stav neobstojí, nakoľko sám navrhovateľ uviedol, že novú žiadosť o priznanie invalidného dôchodku nepodával. Nakoľko navrhovateľovi nebol priznaný invalidný dôchodok (ani čiastočný) a ako sám tvrdí, opakovane oň nežiadal, súd vychádza z platného rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 22.9.2017.

Z uvedených skutočností je preto zrejmé, že navrhovateľ je sociálne posudzovaný ako nezamestnaný, pretože u navrhovateľa nebol stanovený pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť natoľko, aby mu bol priznaný invalidný dôchodok. Z odôvodnenia rozhodnutia Sociálnej poisťovne vyplýva, že celková miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 25 %, z čoho je zrejmé, že navrhovateľ má schopnosť pracovať minimálne na čiastočný úväzok. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že aj v rozhodnutí ÚPSVaR Žilina zo dňa 17.10.2017, na ktoré sa navrhovateľ opakovane odvoláva, je stanovená miera funkčnej poruchy 50 %, čo nie je totožné so stanovením miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ na základe aktuálnych rozhodnutí kompetentných orgánov je schopný zamestnať sa aspoň na čiastočný úväzok. Súd v zmysle uvedeného dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal dostatočne svojimi tvrdeniami zmenu pomerov na jeho strane natoľko, aby súd dospel k zníženiu výživného na oprávnenú, ktorá doposiaľ nie je schopná sama sa živiť, nakoľko sa pripravuje na povolenie sústavným štúdiom na vysokej škole, s čím sú spojené aj zvýšené výdavky. Pre rozhodovanie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia. Súd teda nemôže prihliadať na skutočnosti, ktoré možno očakávať alebo ktoré nastanú po vyhlásení rozhodnutia. Nakoľko súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že od posledného rozhodnutia vo veci výživného nedošlo k takej zmene pomerov, ktoré by odôvodňovali zníženie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k oprávnenej, súd preto návrh na zníženie vyživovacej povinnosti zamietol.

21. Súd pre úplnosť poznamenáva, že navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.11.2017 navrhovateľ domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd dočasne znížil výživné na odporkyňu na sumu 30,- eur mesačne vždy do 21. dňa v mesiaci, k rukám navrhovateľky. Súd uznesením sp.zn. 42Pc/39/2017-12 súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pričom uvedené rozhodnutie potvrdil aj Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 8Co/17/2018 zo dňa 6.2.2018. Okrem toho súd poznamenáva, že dňa 24.11.2017 podal navrhovateľ aj samostatný návrh na zníženie vyživovacej povinnosti na oprávnenú Timeu Lachmanovú, pričom v tomto konaní môže náležite deklarovať zmenu pomerov v zmysle znenia § 78 ods. 1 zákona o rodine.

22. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Vzhľadom na to, že v konaniach, na ktoré sa aplikuje Civilný mimosporový poriadok, v zásade žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a vzhľadom na to, že neboli splnené podmienky pre aplikáciu § 55 CMP, keďže súd v konaní nevzhladol také okolnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania bolo spravodlivé (žiadnemu z účastníkov konania súd nevyhovel v plnom rozsahu), preto súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov