

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4P/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722200435
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722200435.5

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. J. V., R.. XX.XX.XXXX, D. N., T. Č.. C. P. N. A. O. W. N.P., Š. XXX, N., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov R. D., nar. XX.XX.XXXX, D. N., T. Č.. J. XXXX/XA, T. a J. V., nar. XX.XX.XXXX, D. P. P. XXXX/XA, N., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd n a r i aď u j e nad mal. J. V., R.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v P. N. A. O. W., Š. XXX, Púchov.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. J. výživným vo výške zodpovedajúcej 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa, určenej opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR za rozhodné obdobie, ktoré bude poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet P. N. A. O. W., Š. XXX, N., od právoplatnosti rozsudku.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. J. výživným vo výške 50,- eur mesačne, ktoré bude poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet P. N. A. O. W., Š. XXX, N., od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov (ďalej len ako úrad práce) navrhol nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým J. V., R.. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v P. N. A. O. W. N., Š. XXX, N.. Zároveň úrad práce žiadal určiť rodičom maloletého povinnosť prispievať na výživu mal. J. V., R.. XX.XX.XXXX primerane ich možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom, ktoré budú poukazovať na účet Centra pre deti a rodiny.

2. Návrh úrad práce odôvodnil tým, že na základe Uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 24.04.2020, č. k. 13P/17/2020 - 11, bol mal. J. V. odovzdaný do starostlivosti P. N. A. O. W. N.. Dňa 07.05.2020 bol umiestnený do individuálnej starostlivosti profesionálneho náhradného rodiča. Adaptácia maloletého dieťaťa na profesionálnu náhradnú rodinu prebehla v poriadku. Matka maloletého žiadala o umiestnenie mal. J. do zariadenia, nakoľko sa s mal. dieťaťom ocitla na verejnom priestranstve v meste Púchov a nevedela maloletému zabezpečiť základné životné potreby. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 03.09.2020, č. k. 13P/17/2020 - 48, bolo uložené výchovné opatrenie, ktorým súd nariadil maloletému pobyt v zariadení na dobu šesť mesiacov. Uznesením Okresného súdu

v Považskej Bystrici zo dňa 02.08.2021, č. k. 12P/24/2021 - 28, súd opakovane rozhodol o uložení výchovného opatrenia formou pobytu maloletého v Centre pre deti a rodiny na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Dňa 10.06.2020 sa uskutočnila prípadová konferencia vo veci maloletého J., cieľom ktorej bolo stanovenie úloh za účelom hľadania optimálneho riešenia sociálnej situácie rodiny a mapovanie aktuálnych potrieb maloletého dieťaťa. Matka bola riadne písomne pozvaná a potvrdila svoju účasť na konferencii. Na konferenciu sa matka ani otec nedostavili. Zo záznamu z prípadovej konferencie vyplýva, že mal. J. vo fáze adaptácie v noci občas chodil po dome a kričal, v noci sa pomočoval, nemal vybudované nijaké návyky, na nohách mal skrútené prsty z dôvodu nosenia nevhodnej obuvi. Mal zanedbané lekárske prehliadky, nebol očkovaný v zmysle očkovacieho plánu. Odo dňa umiestnenia mal. dieťaťa do zariadenia úrad práce intenzívne spolupracuje s matkou maloletého dieťaťa a pravidelne ju motivuje k úprave všetkých pomerov na jej strane, ktoré mali za následok vyňatie maloletého dieťaťa z jej starostlivosti. Matka bola v čase umiestnenia maloletého J. do zariadenia nezamestnaná, jej prístup k hľadaniu si zamestnania bol odmietavý a pasívny. Napriek neustálemu apelovaniu pracovníkov úradu sa matka neevidovala ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade, hoci bola opakovane poučená, že jej vzniká dlh na poisťovní. Matka svoje existenčné problémy nedokázala riešiť. Jej vtedajší partner W. D. bol taktiež nezamestnaný, neprejavoval záujem nájsť si prácu, požíval alkoholické nápoje a podľa vyjadrenia matky bol agresívny. Dňa 23.06.2020 matka telefonicky informovala tunajší úrad, že má nového partnera S. D., ktorý je nezamestnaný a ktorý má podanú žiadosť o nájomný sociálny byt v meste Trenčín. Matka ďalej uviedla, že si plánuje hľadať zamestnanie v Trenčíne. Spoločne s partnerom žila v tom čase v byte rodičov p. D.. Otec maloletého dieťaťa o mal. dieťa nejaví nijaký záujem, na predvolania na úrad práce nereaguje, prípadových konferencií sa nezúčastňuje. Matka s otcom dieťaťa nie je v nijakom kontakte a nemá o ňom nijaké bližšie informácie. Dňa 08.03.2021 sa matke narodilo v poradí druhé dieťa - S. D.. Partnerovi matky p. S. D. bola pridelená nájomná sociálna bunka bude p. D. na dobu určitú, t. j. na jeden rok odo dňa jej účinnosti. Dňa 21.04.2021 bola zorganizovaná prípadová konferencia, na ktorú bola matka riadne pozvaná, ale nedostavila sa. Termín konferencie bol preložený, nakoľko účasť matky bola žiaduca. Matka bola telefonicky i písomne oboznámená s novým termínom konferencie, ktorý bol stanovený na deň 28.04.2021. Matka bola poučená o dôležitosti príp. konferencie, nakoľko vtedy končila doba, na ktorú bolo uložené výchovné opatrenie. Matka sa ani v náhradnom termíne na prípadovú konferenciu nedostavila. Dostavila sa v poobedných hodinách do P. N. A. O. W. N. a následne na úrad práce a informovala sa ohľadne mal. J.. Ďalej úrad prác uviedol, že podľa správy P. N. A. O. W. N. zo dňa 03.05.2021 je osobnosť maloletého dieťaťa, vo vývine, pochádzajúca z disharmonickej rodiny. Prevažnú časť dňa je pozitívne naladený, často je prítomný úsmev, dieťa pôsobí spokojne. Dobre reaguje na pohladenie jemu známej osoby. Psychológ zariadenia na základe niekoľko týždňového pozorovania dieťaťa usudzuje, že u dieťaťa prevláda ambivalentný attachment. U detí s ambivalentným attachmentom je typické, že nadobudli skúsenosť, že rodičia nie sú vždy plne k dispozícii, že sa na nich nemôžu spoľahnúť. Ďalej úrad práce uviedol, že počas práce s rodinou bol nepretržite podporovaný osobný kontakt dieťaťa s matkou. Ihneď ako to bolo možné v súvislosti so šírením ochorenia COVID-19 boli realizované krátkodobé pobyty mal. dieťaťa v domácnosti matky. Dňa 06.05.2021 boli prešetrené pomery v domácnosti so záverom, že realizácia krátkodobých pobytov je možná. Krátkodobé pobyty boli realizované v termínoch: 14.05.2021-17.05.2021; 21.05.2021-25.05.2021; 28.05.2021-02.06.2021. Nasledujúci plánovaný krátkodobý pobyt v termíne od 07.06.2021 do 14.06.2021 sa neuskutočnil z dôvodu, že matka sa do CDR Púchov nedostavila v dohodnutom termíne. Ďalej úrad práce uviedol, že matka bola dňa 07.06.2021 zadržaná v zmysle ustanovenia § 85 ods. 2 Trestného poriadku, nakoľko naplnila všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania v zmysle ustanovenia § 360 ods. 1 Trestného zákona a bola eskortovaná na OO PZ TN. Zo správy PMJ Trenčín zo dňa 14.06.2021 vyplývalo, že partner matky S. D. má dlhodobý problém so svojou partnerkou. Uvádzal, že matka požíva alkohol, v čase zásahu bola údajne pod vplyvom alkoholu už tretí deň po sebe, pričom bola agresívna. Partner matky uviedol, že matka po požití alkoholu stráca cit a chce sa dostať za mal. S. (druhý syn matky), pričom ako ho chytí, tak sa jej stane, že ovplyvnená alkoholom spadne alebo do niečoho narazí, pričom dieťa má len tri mesiace. Partner preto chcel matke dieťa z obavy o jeho zdravie vziať, pričom ho táto udrela do tváre a omylom mala trafiť aj mal. dieťa. Po príchode hliadky matka javila známky požitia alkoholu, hlasno kričala a nadávala, nerešpektovala pokyny polície, bola agresívna a vulgárne nadávala svojmu partnerovi. Následne pred hliadkou povedala svojmu partnerovi, že keď odídu policajti, tak ho v noci zabije. Dychová skúška na prítomnosť alkoholu u matky bola s výsledkom 0,82 mg/l. Dňa 21.07.2021 bol úrad práce informovaný pracovníčkou CDR Púchov o tom, že odo dňa zadržania matky došlo k výraznej zmene jej postoja. Matka sa odmlčala, mal. J. nekontaktuje, nedvíha telefón a susedia o nej nemajú nijakú vedomosť. Krátkodobé pobyty v domácnosti matky boli pozastavené, nakoľko matkino posledné konanie vzbudilo obavu o bezpečnosť mal. J., keďže matka sa vyhrážala

zabitím svojmu partnerovi a hoci i neúmyselne udrela mal. S. D.. Matka na pozastavenie krátkodobých pobytov reagovala vulgárne. Matka telefonovala z charity, pričom nebolo možné sa s ňou opakovane telefonicky spojiť. Ďalej úrad práce uviedol, že dňa 04.08.2021 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti matky pracovníčkami ÚPSVaR Trenčín, keďže matka požiadala o krátkodobý pobyt mal. J. v jej domácnosti. Matke nebol pobyt umožnený na základe udalostí zo dňa 07.06.2021, matka bola motivovaná k riešeniu problému s požívaním alkoholu ambulantnou formou. Matke boli odporučené osobné návštevy mal. dieťaťa v zariadení, ktoré sa javili v tej dobe ako najvhodnejšie riešenie na zachovanie osobného kontaktu a ktoré mali predchádzať následnému obnoveniu krátkodobých pobytov. Ďalej úrad práce uviedol, že dňa 27.10.2021 sa uskutočnila prípadová konferencia, na ktorú sa dostavila matka, profesionálna náhradná matka, mal. J.I, pracovníčky zariadenia ako i pracovníčka Mestského úradu Púchov. Počas prípadovej konferencie bola konzultovaná otázka možného návratu mal. dieťaťa do rodiny a rovnako i možnosť nariadenia ústavnej starostlivosti nad mal. dieťaťom. S matkou boli odkonzultované podmienky návratu mal. dieťaťa do rodiny. Matka vtedy uviedla, že si veľmi dobre uvedomuje svoj exces zo dňa 07.06.2021, kedy bola zadržaná. Matka uviedla, že ide o veľkú chybu, ktorou poškodila sebe aj J.i. Matke bolo v tej dobe poskytnuté poradenstvo, bola motivovaná k liečbe závislosti na alkohole. Prisľúbila nápravu a požiadala o realizáciu krátkodobých pobytov, ktoré jej boli znovu umožnené. Matka bola poučená o nutnosti riešenia jej problému s požívaním alkoholu. Matka uviedla, že v minulosti s partnerom alkohol požívali, no už s tým prestali. Deklarovala, že jej partner je onkologický pacient, nemôže požívať alkohol. Maloletý sa usmial na matku, prisadol si bližšie. Neobjal ju, nič sa nepýtal. V závere sa spýtal či sa môže ísť hrať von s profesionálnou matkou. S matkou ísť nechcel. Ďalej úrad práce poukázal na správu psychologičky CDR Púchov Mgr. Sedláčkovej, z ktorej vyplýva, že vzťahová väzba maloletého J. na matku je veľmi silná a pozorovať u neho túžbu vrátiť sa ku nej. Maloletý tiež uviedol, že keď bol na krátkodobom pobyte u svojej mamy a jej partnera, tak matku jej partner zbil, kvôli čomu mala modriny a plakala. Taktiež hovoril o tom, že matka s partnerom požívajú alkohol a keď je matkin partner opitý, vulgárne nadáva mal. J. a kričí, že i tak nie je jeho synom. Údajne mu dával piť pivo. Maloletý je podľa psychologičky veľmi chápvavý, dobre si uvedomuje všetko, čo sa okolo neho deje a takéto nevhodné správanie zo strany matkinho partnera na neho nevyplýva pozitívne. Ďalej úrad práce uviedol, že bol podaný dňa 05.11.2021 anonymný podnet týkajúci sa domácnosti matky, ktorý sa týkal požívania alkoholických nápojov matky a jej partnera. Partner matky je údajne agresívny, používa vulgarizmy aj na osobu maloletého dieťaťa. Ďalej úrad práce uviedol, že v dňoch od 09.11.2021 do 12.11.2021 absolvoval mal. J. krátkodobý pobyt v domácnosti svojej matky. Počas tohto pobytu bolo vykonané sociálne šetrenie. Výsledkom tohto šetrenia bolo, že rodina mala v domácnosti dostatočné množstvo potravín, obytná bunka bola vedená v rámci možností v čistote a bolo v nej teplo. Mal. J. bol vhodne oblečený. Nasledujúce krátkodobé pobyty sa uskutočnili v dňoch od 22.11.2021 do 26.11.2021 a od 13.12.2021 do 16.12.2021. Ďalej úrad práce uviedol, že dňa 01.12.2021 bola do domácnosti matky privolaná hliadka PMJ Trenčín a služobná pohotovosť príslušného úradu práce. Matka s partnerom boli pod vplyvom alkoholu a nedokázali zabezpečiť starostlivosť o mal. S.. Dychová skúška u matky bola s výsledkom 0,53 mg/l. Matka požiadala o umiestnenie do zariadenia spoločne s mal. dieťaťom. Mal. S. bol prevezený do FN Trenčín a nasl. deň prijatý spoločne s matkou do CDR Zlatovce na dobrovoľný pobyt. Dňa 07.12.2021 matka s mal. dieťaťom dobrovoľne opustila zariadenie. Matka uviedla pracovníčkam ÚPSVaR Trenčín, že mala s partnerom menšie nezhody. Ďalšie krátkodobé pobyty preto podľa úradu práce nebolo možné uskutočniť. Ohľadne bývania matky úrad práce ďalej uviedol, že dňa 02.03.2022 bude prebiehať zasadnutie Komisie sociálnych vecí a verejného poriadku, kde bude prerokovaná žiadosť o predĺženie nájomnej sociálnej bunky partnerovi matky, u ktorého sú však evidované nedoplatky na nájomnom a komunálnom odpade. Dňa 09.02.2022 sa uskutočnila prípadová konferencia z dôvodu posúdenia možného návratu mal. dieťaťa do rodiny alebo posúdenia podania návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti. Matka bola na prípadovú konferenciu riadne pozvaná s vykázaným doručením, avšak nezúčastnila sa. Prípadová konferencia sa uskutočnila aj bez prítomnosti matky. Z tejto bolo zistené, že maloletého v zariadení okrem matky a jej partnera nikto iný nenavštevuje a ani iným spôsobom nekontaktuje. Nebola teda zistená žiadna osoba, ktorá by mala záujem o zverenie mal. J. do starostlivosti a zároveň by bola osobou vhodnou. Centrum pre deti a rodiny Púchov preto navrhlo podať návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti, pričom táto by mohla byť vykonávaná v tomto centre. Úrad práce na základe vyššie uvedeného zhodnotil, že matka mal. J. odo dňa jeho prijatia do zariadenia nezmenila z vlastnej iniciatívy nijaký z pomerov na svojej strane, ktorý mal za následok vyňatie mal. dieťaťa z rodinného prostredia. Čiastočné zlepšenie nastalo v oblasti bytových pomerov, ktoré možno hodnotiť pozitívne, avšak z dlhodobého hľadiska matka doposiaľ nepreukázala, že je schopná udržať si stabilné bývanie. Nájom sociálnej bunky inicioval jej partner, nie matka. Nájom sociálnej bunky končí dňa 01.05.2022 a ku dnešnému dňu nie je zrejmé, či bude mať

matka zabezpečené bývanie aj po tomto dátume. Ide o veľmi závažný fakt, nakoľko výchovné opatrenie uplynie dňa 17.03.2022. Nemenej závažnou skutočnosťou je, že partner sa mal matke vyhrážať, že ukončí nájom sociálnej bunky a odíde do charity. V domácnosti matky sú prítomné časté zásahy polície. V domácnosti dochádza k nadmernému požívaniu alkoholických nápojov, čo preukazujú policajné záznamy o vykonaní dychových skúšok. V domácnosti dochádza k fyzickému i psychickému násiliu. Matka mal. J. si nepripúšťa problém s požívaním alkoholických nápojov, odmieta vyhľadať ambulatnú liečbu. Jej správanie je nepredvídateľné, často veľmi agresívne. Veľmi závažnou skutočnosťou je matkino vyhrážanie sa partnerovi zabitím a hoci aj neúmyselné udretie mal. S., ktoré preukazuje, že matka pod vplyvom alkoholu nedokáže ovládať svoje emócie a jej pohyby sú nekoordinované. Nepredvídateľné správanie a konanie matky sa opakovane preukázalo dňa 01.12.2021, kedy bola pod vplyvom alkoholu a mal. Jaroslav bol prevezený do FN Trenčín, pričom matka následne nastúpila na dobrovoľný pobyt s mal. dieťaťom do CDR Trenčín - Zlatovce. Svoje konanie ospravedlňovala skutočnosťou, že išlo len o drobné partnerské nezhody, z čoho vyplýva, že matka má často tendenciu veľmi závažné skutočnosti bagatelizovať. Nemožno prehliadať silnú citovú väzbu mal. dieťaťa na matku. Mal. J. má svoju matku veľmi rád, dopytuje sa na ňu, rád s ňou trávi čas. Má tendenciu matkine správanie ospravedlňovať a týmto spôsobom ju ochraňovať. Po posledných kontaktoch s matkou možno u mal. J. pozorovať, že má zakázané rozprávať o matke, jej partnerovi a o veciach, ktoré vidí v ich domácnosti. Na druhej strane spomína na hádky a fyzické násilie v domácnosti ako i na požívanie alkoholických nápojov. Matka opakovane poukázala na svoj problém s požívaním alkoholických nápojov a súčasne na skutočnosť, že pod vplyvom alkoholu nie je schopná mal. dieťaťu zabezpečiť riadnu starostlivosť a naopak je schopná ohroziť jeho zdravie. Je nevyhnutné konštatovať, že záujem matky počas obdobia krátkodobých pobytov postupne strácal na intenzite. Podľa úradu práce nemožno opomenúť ani skutočnosť, že v minulosti matka zanechala svoje maloleté dieťa v starostlivosti neznámej osoby v Českej republike a prevzatie mal. J. sprevádzali mnohé komplikácie. Úrad práce teda uzavrel, že rodina nezvláda svoje problémy vlastnými zdrojmi. Matka nemá vytvorené vhodné podmienky pre trvalý návrat mal. dieťaťa do rodinného prostredia a nie je schopná mu zabezpečiť základné životné potreby pre jeho priaznivý vývin.

3. K návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti úrad práce priložil Úradný záznam č. 2020/57037 zo dňa 22.04.2020, Úradný záznam č. 2020/62447 zo dňa 06.05.2020, Úradný záznam č. 2020/80926 zo dňa 11.06.2020, Úradný záznam č. 2020/85790 zo dňa 23.06.2020, Úradný záznam č. 2020/118232 zo dňa 28.08.2020, Správu o fyzickom, psychickom a sociálnom vývine dieťaťa č. 2020/162357 zo dňa 13.11.2020, Úradný záznam č. 2021/14887 zo dňa 29.01.2021, Úradný záznam č. 2021/37899 zo dňa 15.03.2021, Úradný záznam č. 2021/40037 zo dňa 17.03.2021, Úradný záznam č. 2021/59130 zo dňa 30.04.2021, Úradný záznam z prípadovej konferencie č. 2021/57124 zo dňa 28.04.2021, Úradný záznam č. 2021/57887 zo dňa 29.04.2021, Úradný záznam č. 2021/59870 zo dňa 03.05.2021, Úradný záznam PMJ Trenčín č. 2021/81185 zo dňa 14.06.2021, Úradný záznam č.2021/101807 zo dňa 21.07.2021, Úradný záznam č. 2021/115591 zo dňa 18.08.2021, Úradný záznam z prípadovej konferencie č. 2021/170834 zo dňa 27.10.2021, Hodnotenie maloletého č. 2021/171256 zo dňa 26.10.2021, Záznam z individuálneho sedenia s mal. dieťaťom č. 2021/171383 zo dňa 27.10.2021, Úradný záznam č. 2021/17535 zo dňa 05.11.2021, Úradný záznam č. 2021/178949 zo dňa 15.11.2021, Úradný záznam č. 2021/194444 zo dňa 10.12.2021, Oznámenie Krajského riaditeľstva PZ v Trenčíne č. 2021/196601 zo dňa 15.12.2021, Úradný záznam č.2022/39627 zo dňa 25.01.2022, Oznámenie vo veci mal. J. V. č. 2022/31340 zo dňa 28.01.2022, Záznam z prípadovej konferencie č. 2022/37927 zo dňa 09.02.2022 a Správu Mestského úradu Šumperk zo dňa 20.02.2018.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámenie súdnych spisov vecí starostlivosti súdu o maloletého J. V., a to so spismi z konaní Okresného súdu Prievidza sp. zn. 5P/12/2018 a Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 13P/17/2020, sp. zn. 13P/51/2020, sp. zn. 11P/25/2021, sp. zn. 12P/24/2021, dokladmi predloženými úradom práce (vymenované v 3. odseku tohto odôvodnenia) a výsluchom otca maloletého a pracovníčky úradu práce.

5. Zo spisov zhora mal súd za preukázané, že Uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 03.10.2018, č. k. 5P/12/2018 - 92, bol určený nad výchovou mal. J. V. dohľad, ktorý mal byť vykonávaný za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí. Dôvodmi takéhoto rozhodnutia bolo to, že matka maloletého vtedy neustále menila svoj pobyt, nachádzala sa v situácii, keď nemala peňažné prostriedky a nemala kde bývať, v dôsledku čoho zverila maloletého cudzej osobe a v dôsledku jej zlého správania bola

prepustená z Domu charity v Liptovskom Mikuláši. Matka teda už v danom čase nedávala záruku vytvorenia stabilného a pokojného prostredia pre maloletého.

6. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 03.09.2020, č. k. 13P/17/2020 - 48, bola mal. J. dočasne odňatý z osobnej starostlivosti rodičov na dobu 6 mesiacov a bol mu nariadený pobyt v P. N. A. O. W. N. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého. Dôvodom tohto rozhodnutia bolo to, že matka sa o mal. J. nestará a nemá vytvorené podmienky potrebné pre výchovu a rozvoj maloletého. Matka maloletého nemá finančné prostriedky, žije iba z prídavku na dieťa vo výške 24,95 eur mesačne a nemá nijaký záujem o nájdenie zamestnania. Zároveň bola matka vtedy tehotná s novým partnerom a uviedla, že si zamestnanie v tomto stave hľadať nebude. Matka sa o maloletého riadne nestarala, jeho hygiena bola zanedbaná, matka nemala na stravu a nezabezpečila maloletému ani ošetrojúceho lekára či očkovania. Otec maloletého o maloletého neprejavoval záujem, nemal s maloletým vytvorený vzťah a neplnil si ani svoju vyživovaciu povinnosť. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že v rodine absentujú fyziologické potreby dieťaťa, zdravá výživa, oblečenie, vhodné bytové podmienky a stabilita rodinného prostredia, a preto bolo z záujmu maloletého, aby súd dočasne odňal maloletého z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil na dobu 6 mesiacov pobyt v P. N. A. O. W. N..

7. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 02.08.2021, č. k. 12P/24/2021 - 28, bolo nariadené nad maloletým J. opakované výchovné opatrenie formou jeho pobytu v P. N. A. O. W. N. na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, t. j. do dňa 17.03.2022. Dôvodom tohto rozhodnutia bolo to, že matka sa snažila o zlepšenie svojich pomerov len krátkodobo. Nezabezpečila pre seba a maloletého vhodné bývanie. Matka bývala v nájmovej sociálnej bunke u svojho druha. Spolužitie matky s partnerom bolo dlhodobou konfliktné, poznačené nadmerným konzumovaním alkoholických nápojov zo strany matky. V tejto súvislosti hrozilo, že by matka bola opätovne pod vplyvom alkoholu agresívna k druhovi, nestarala by sa o maloleté dieťa, resp. by ho v opitosti ohrozovala. Matka bola zadržaná pre nebezpečné vyhrážanie partnerovi. V čase vydania tohto rozhodnutia tak matka nemala možnosť starať sa o maloletého a nemala vytvorené podmienky potrebné na výchovu a rozvoj maloletého.

8. Z návrhu a predložených príloh (ktoré sú vymenované v 3. odseku tohto odôvodnenia) mal súd za preukázané, že od posledného rozhodovania súdu vo veci starostlivosti súdu o mal. J. uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 02.08.2021, č. k. 12P/24/2021 - 28, sa dňa 27.10.2021 uskutočnila prípadová konferencia, na ktorú sa dostavila matka, profesionálna náhradná matka, mal. J., pracovníčky zariadenia ako i pracovníčka Mestského úradu Púchov. Pracovníčka CDR tu uviedla, že matka sa v poslednej dobe odmlčala, maloletého naposledy navštívila 23.08.2021, od kedy maloletého nekontaktovala ani telefonicky. Maloletý pracovníčke CDR uviedol, že keď bol na krátkodobom pobyte u svojej mamy a jej partnera, tak matku jej partner zbil, kvôli čomu plakala. Taktiež maloletý psychologičke hovoril o tom, že partner matky požíva alkohol a keď bol opitý, kričal, že i tak nie je jeho synom. Pivo dával partner matky piť aj maloletému. Matka uviedla, že v minulosti s partnerom alkohol požívali, no už s tým prestali, nakoľko jej partner má rakovinu hrubého čreva a nemôže požívať alkohol. K incidentu zo dňa 07.06.2021, kedy sa mala dopustiť nebezpečného vyhrážania, matka bola verbálne agresívna a uviedla, že nič také sa nestalo, že to narozprávali susedia. Maloletý na prípadovej konferencii uviedol, že by chcel ísť na krátkodobý pobyt k matke. Na príchod matky nereagoval prílišnými emóciami, usmial sa na ňu a prisadol si bližšie. V závere sa spýtal či sa môže ísť hrať von s profesionálnou matkou. S matkou ísť nechcel.

9. Dňa 03.11.2021 ÚPSVaR Trenčín prijal anonymný podnet na prešetrenie pomerov v rodine matky a jej partnera. V podnete bolo uvedené, že títo mali požívať alkoholické nápoje vo zvýšenej miere, partner matky mal byť agresívny, vulgárny aj na osobu maloletého S..

10. Dňa 05.11.2021 bolo v domácnosti matky vykonané prešetrenie pomerov. Matka s partnerom S. D., nar. XX.XX.XXXX a s maloletým S. D., nar. XX.XX.XXXX žijú v unimobunke, ktorú im poskytlo do prenájmu Mesto Trenčín. Zmluvu o nájme unimobunky má uzatvorenú s mestom p. D.. Bunka pozostáva z dvoch miestností a kúpeľne s WC. Prvá vstupná miestnosť slúži ako kuchyňa, nachádza sa v nej chladnička, rúra na pečenie, skrinky s kuchynským riadom, skrinky s oblečením. Druhá miestnosť slúži ako spálňa, kde sa nachádzal rozkladací gauč, na ktorom všetci členovia domácnosti prespávajú. V miestnosti je zostava nábytku, stôl s TV, stolík, kreslo. V domácnosti mala matka pre maloletého S. plienky, sunar a drogériu pre všetkých členov domácnosti. V čase návštevy bola spálňa značne

zafajčená. Na upozornenie, že v bunke je zakázané fajčiť, prítomní sa začali rozčuľovať a zvyšovali hlas, že to tak všetci robia. Matka uviedla, že oni v miestnosti nefajčia, fajčia vedľa a cez otvorené okno sa cigaretový dym dostáva aj dnu. Kúpeľňa bola vybavená sprchovým kútom, automatickou práčkou, umývadlom a WC. V čase prešetrenia mala rodina v domácnosti dostatočné množstvo potravín, v chladničke bol navarený obed aj základné potraviny pre maloletého J. i dospelých. Maloletý J. bol vhodne oblečený. Uviedol, že u mamy je lepšie ako v CDR a chcel by tu aj zostať.

11. Dňa 11.11.2021 bolo vykonané ďalšie šetrenie v domácnosti matky. V čase šetrenia boli v domácnosti osobne zastihnutí matka, partner matky, mal. S. a mal. J.. V čase šetrenia boli priestory domácnosti cítiť zápachom z cigariet, ktorý sa rodičia snažili prekryť osviežovačom vzduchu. Matka opätovne vysvetľovala, že dym vchádza dnu cez otvorené okno a dvere. V čase tohto šetrenia mala rodina v domácnosti dostatočné množstvo potravín, v chladničke bol navarený obed aj základné potraviny. Obytná bunka bola vedená v rámci možnosti v čistote, bolo v nej teplo.

12. Nasledujúce krátkodobé pobyty maloletého v domácnosti matky sa uskutočnili v dňoch od 22.11.2021 do 26.11.2021 a od 13.12.2021 do 16.12.2021.

13. Dňa 01.12.2021 bola do domácnosti matky privolaná hliadka PMJ Trenčín a služobná pohotovosť príslušného úradu práce. Matka s partnerom boli pod vplyvom alkoholu a nedokázali zabezpečiť starostlivosť o mal. S.. Dychová skúška u matky bola s výsledkom 0,53 mg/l. Matka požiadala o umiestnenie do zariadenia spoločne s mal. dieťaťom. Mal. S. bol prevezený do FN Trenčín a nasledujúci deň prijatý spoločne s matkou do CDR Zlatovce na dobrovoľný pobyt. Dňa 07.12.2021 matka s mal. dieťaťom dobrovoľne opustila zariadenie. Matka uviedla pracovníckam ÚPSVaR Trenčín, že mala s partnerom menšie nezhody.

14. Ďalšie krátkodobé pobyty maloletého v domácnosti matky neboli uskutočnené.

15. Dňa 09.02.2022 sa uskutočnila prípadová konferencia z dôvodu posúdenia možného návratu mal. dieťaťa do rodiny alebo posúdenia podania návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti. Matka bola na prípadovú konferenciu riadne pozvaná s vykázaným doručením, avšak nezúčastnila sa. Nereagovala ani na telefonáty na všetky známe čísla. Prípadová konferencia sa teda uskutočnila bez prítomnosti matky. Na tejto konferencii bolo zistené, že maloletého v zariadení okrem matky a jej partnera nikto iný nenavštevuje a ani iným spôsobom nekontaktuje. Nebola teda zistená žiadna osoba, ktorá by mala záujem o zverenie mal. J. do starostlivosti a zároveň by bola osobou vhodnou. Centrum pre deti a rodiny Púchov preto navrhlo podať návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti, pričom táto by mohla byť vykonávaná v tomto centre. Pracovníčka CDR uviedla, že komunikácia s matkou je veľmi zložitá a matka si nepripúšťa problém s požívaním alkoholických nápojov. Taktiež mal partner matke uviesť, že zruší nájom sociálnej bunky a odíde do charity. Pracovníčka ÚPSVaR Trenčín rovnako odporúčala nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým, nakoľko matka nemá natoľko osvojené rodičovské schopnosti a zručnosti, aby dokázala zabezpečiť plnohodnotný vývin maloletého J. aj vzhľadom na blížiacu sa školskú dochádzku. Matka aktuálne nemá vytvorené podmienky, aby bola schopná zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Aj v starostlivosti o maloletého S. sú zisťované nedostatky, pričom rodičia nevyvíjajú dostatočné úsilie na ich odstránenie.

16. Výsluchom pracovníčky úradu práce na pojednávaní dňa 28.04.2022 súd zistil, že od podania návrhu nedošlo na strane rodičov a mal. dieťaťa k zmene pomerov. Matka naďalej používa alkoholické nápoje a má problémy so svojim partnerom. Dňa 24.4.2022 matka úradu práce oznámila, že jej partner sa pokúsil o samovraždu skokom z mosta. Matka sa mu v tomto snažila zabrániť. Pri tomto incidente prítomný aj mal. S. D.. Šetrením úrad práce nezistil, že by v okolí matky existovala iná osoba, ktorej by mohol byť mal. J. zverený do pestúnskej starostlivosti. Rodičia mal. J. nežijú v spoločnej domácnosti. Matka žije so súčasným partnerom. Od úradu práce Trenčín zistili, že aj pri mal. S. sa vyskytujú nedostatky v starostlivosti. Voči matke úrad práce neustále vyvíja iniciatívu, aby matka vyhľadala pomoc a riešila problém s alkoholom. Otec maloletého J. od času, kedy bolo nariadené výchovné opatrenie, nenavštevoval a žiadnym spôsobom ho nekontaktoval. Mal. J. je v súčasnej dobe umiestnený v P. N. A. O. W. N.. Je tam spokojný, matku má rád, avšak v rozhovore často poukazuje na správanie matky, ako sú vulgarizmy, požívanie alkoholických nápojov. V súčasnosti je maloletý J. v profesionálnej náhradnej rodine, je dobre adaptovaný a rešpektuje svoju profesionálnu matku. Na základe uvedeného tak úrad

práce trval na nariadení ústavnej starostlivosti. Vyživovaciu povinnosť žiadal určiť v rozsahu primeranom pomerom matky, ktorá je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok.

17. Výsluchom otca súd zistil, že tento s návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým J. súhlasí. S matkou maloletého nezdíela spoločnú domácnosť, táto sa s ním rozíšla. V súčasnej dobe otec býva v 1-izbovom byte so svojim otcom. Matka býva so svojim terajším priateľom. Otec je na invalidnom dôchodku, ktorý poberá vo výške 450,- eur. Má vážne zdravotné problémy. Na bývanie prispieva sumou 180,- eur. Otec je ochotný prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 50,- eur mesačne. S mal. J. sa nestretával, pretože nevedel, v akom zariadení sa nachádza. Okrem mal. J. viacej vyživovacích povinností otec nemá.

18. Podľa § 54 ods. 2 a 3 zákona o rodine, (1) Náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. (2) Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. (3) Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. (4) Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. (5) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

19. Podľa § 75 od. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 81 zákona o rodine, (1) Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. (2) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

21. Z pripojených spisov, predložených dokladov a výsluchu účastníkov mal súd za preukázaný taký stav rodinného prostredia maloletého, že otec o maloletého nejaví dlhodobu žiaden záujem. Na pojednávaní síce uviedol, že maloletého nenavštívil len z dôvodu, že nevedel, kde sa nachádza (v ktorom zariadení), avšak to nemožno brať ako ospravedlnenie. Otec bol totiž účastníkom všetkých konaní, ktoré súviseli so starostlivosťou o maloletého. Zároveň vždy mohol aj sám vyvinúť aktivitu a zistiť si aktuálny umiestnenie maloletého J.. O starostlivosť a výchovu maloletého vykazuje záujem jedine matka. U tejto sú však dlhodobu pozorované závažné negatívne vlastnosti a správanie, ktoré ju diskvalifikujú v riadnej a plnej starostlivosti o maloletého, pričom boli nevyhnutné zásahy súdu v podobe výchovných opatrení. Týmito negatívnymi prejavmi správania sa matky sú predovšetkým jej nesamostatnosť, nezamestnanosť, absencia rodičovských schopností a zručností, riadneho bývania, a najmä nadmerné požívanie alkoholických nápojov, čo zapríčiňuje agresivitu matky a spôsobuje psychické a fyzické ohrozenie maloletého.

22. Z predložených dokladov mal súd za preukázané, že nenariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým, čo by spôsobilo dlhodobý návrat maloletého do domáceho prostredia (domácnosti matky), sa javí ako nanajvýš nevhodné, a to s ohľadom na skutočnosť, že u matky všetky vyššie uvedené negatívne vlastnosti a správanie pretrvávajú. Ako úrad práce, prostredníctvom svojej pracovníčky, na pojednávaní uviedol, matka, napriek pomoci úradu práce, nepristupuje k riešeniu problémov, nepreberá na seba zodpovednosť a iniciatívu. Nevhodnosť domácnosti matky pre výchovu maloletého J. výstižne preukazuje incident z 01.12.2021, kedy bola do domácnosti matky privolaná hliadka PMJ Trenčín. Matka s partnerom vtedy boli pod vplyvom alkoholu a nedokázali zabezpečiť starostlivosť o mal. S. (brata maloletého J.). Maloletý S. musel byť prevezený do FN Trenčín a nasledujúci deň bol prijatý spoločne s matkou do CDR Zlatovce. Od tohto momentu sa neuskutočnili žiadne krátkodobé návštevy maloletého v domácnosti matky. Matka nemá zabezpečené trvalé bývanie, nie je zamestnaná, nemá stály príjem a pretrvávajú vážne problémy v jej partnerskom vzťahu. Súčasne o nevhodnosti domáceho prostredia (domácnosti matky) svedčí aj incident zo dňa 24.04.2022, kedy sa partner matky pokúsil o samovraždu.

23. Napokon sud prihliadol aj na skutočnosť, že matka sa nezúčastnila dvoch z troch nariadených pojednávaní vo veci, pričom svoju neúčasť neospravedlnila. Aj táto skutočnosť preukazuje matkin vlažný záujem o výchovu a starostlivosť o maloletého J..

24. Je tak zrejmé, že výchova dieťaťa v domácnosti matky by bola vážnym ohrozením riadneho vývoja a vývinu maloletého dieťaťa a nezabezpečovala by jeho základné životné potreby. Je zároveň preukázané, že doposiaľ uložené výchovné opatrenia nevedli k žiadnej náprave, keď nevhodné správanie sa matky a jej nedostatočný záujem o zmenu pomerov pokračuje. Zároveň neexistuje žiadna iná osoba, ktorá by bola vhodnou a ochotnou starať sa o maloletého.

25. S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že je jednoznačne preukázané, že život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého môže byť vrátením sa do domáceho prostredia (domácnosti matky) vážne ohrozený. Taktiež súd prihliadol na to, že nariadený pobyt maloletého v Centre pre deti a rodiny je maloletému na prospech a plní svoj cieľ. Preto je v najlepšom záujme maloletého poskytovať mu ústavnú starostlivosť, pričom túto je dôvodné poskytovať v zariadení, v ktorom sa už v súčasnosti maloletý nachádza, a to v P. N. A. O. W. N.. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku tohto rozhodnutia.

26. Keďže bude maloletý J. umiestnený do ústavnej starostlivosti, musel súd, v súlade s § 81 zákona o rodine, určiť vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletému J.. Súd prihliadol na odôvodnené potreby maloletého, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov. Pri matke je nutné konštatovať, že jej jediným príjmom je rodičovský príspevok. Matka nevlastní nehnuteľnosti a ani žiadne hnutelné veci vyššej hodnoty. V jej možnostiach je teda plniť si vyživovaciu povinnosť len v minimálnom zákonom ustanovenom rozsahu, teda vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Otcov jediný príjem je invalidný dôchodok, ktorý poberá vo výške 450,- eur. Otec trpí závažnými zdravotnými problémami, ktoré mu znemožňujú zamestnať sa. Otec má výdavky na bývanie vo výške 180,- eur, čo predstavuje jeho príspevok otcovi na bývanie. Z uvedeného teda vyplýva, že v otcových možnostiach je plniť si vyživovaciu povinnosť na maloletého maximálne vo výške 50,- eur. S plnením vyživovacej povinnosti v takejto výške otec sám súhlasil.

27. Súd rodičom, v súlade s § 81 ods. 2 zákona o rodine, nariadil výživné poukazovať zariadeniu, do ktorého bude dieťa umiestnené, teda na účet Centra pre deti a rodiny Púchov.

28. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods.

1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na vykonanie výkonu rozhodnutia.