

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4Csp/126/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817211633  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817211633.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanému: M. I., nar. X.XX.XXXX, bytom J. N., č. XXX, o zaplatenie 701,36 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 23,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 701,36 eur od 30.10.2014 do 20.07.2017 a o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,5 % ročne zo sumy 23,40 eur od 21.07.2017 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 450,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 450,08 eur od 21.07.2017 do zaplatenia, všetko v 10,- eur mesačných splátkach, pričom prvá splátka je splatná 20. dňa v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia a ďalšie splátky do 20. dňa príslušného mesiaca až do úplného vyrovnania pod následkom splatnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením jednej splátky.

III. Súd žalobu **č o d o z v y š k u z a m i e t a**.

IV. Žalobca má proti žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 28 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 žalobou podanou dňa 11.8.2017 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 701,36 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 30.10.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe tvrdil, že dňa 8.10.2013 uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 6159568, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 800 eur. Pôžičku mal žalovaný splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume po 25,67 eur do celkovej sumy pôžičky 1.504,20 eur. Žalovaný uhradil sumu 349,02 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca dňa 27.8.2014 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.10.2014 úver zosplatnil, o čom informoval žalovaného listom zo dňa 29.10.2014. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Žalobca si v tomto konaní neuplatňuje zmluvnú pokutu. Žalovaná suma je rozdielom medzi istinou + nákladmi na vymáhanie a prijatými úhradami, teda medzi 1.026,98 eur + 23,40 eur a mínus 349,02 eur = 701,36 eur. Žalobca na svoje skutkové tvrdenia označil a predložil tieto dôkazy: Zmluva o poskytnutí zo dňa 8.10.2013, predžalobná upomienka zo dňa 27.8.2014, doručienka, Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.10.2014, prehľad splátok a úhrad.

2. Písomným podaním doručeným súdu dňa 1.2.2018 žalobca doplnil, že k predčasnému zosplatneniu úveru nedošlo, nakoľko si zmluvné strany úverovej zmluvy nedojednali možnosť predčasného zosplatnenia úveru. Konečná splatnosť úveru v celosti tak nastane 20.10.2018, t.j. splatnosťou poslednej 60. dohodnutej úverovej splátky a jednotlivé splátky majú samostatný režim premlčania podľa ich splatnosti. Spor bol začatý dňa 11.8.2017. Nepremiellané úverové splátky vo výške po 25,67 eur sú tak od v poradí 14. úverovej splátky splatnej dňa 20.12.2014 do 45. splátky splatnej dňa 20.7.2017, t.j. 31 úverových splátok po 25,67 eur a 1 úverová splátka v sume 10,36 eur, spolu vo výške 806,13 eur. Doplnil, že podľa žalobcu predložená úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Súčasne odkázal na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a Klára Biróová. Súčasne týmto podaním žalobca (skôr než začalo pojednávanie) vzal žalobu sčasti späť - v časti o zaplatenie 23,40 eur s príslušenstvom, v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 701,36 eur od 30.10.2014 do 20.7.2014, v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,05% ročne zo sumy 1.292,41 eur od 21.7.2017 do zaplatenia a v tejto časti navrhol konanie zastaviť. Konečnou žalobou žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie 677,96 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 677,96 eur od 21.7.2017 do zaplatenia.

3. Vzhľadom na späťvzatie žaloby sčasti, súd konanie v späťvzatej časti zastavil, rozhodol tak podľa § 145 ods. 2 druhá veta CSP.

4. Žalovaná ponechala vec na rozhodnutie súdu. Uviedla, že dlh môže vyrovnat' len v splátkach.

5. Uznesením č. k. 4Csp/126/2017-36 zo dňa 5.1.2018 tunajší súd pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu - Consumer Finance Holding a.s. vstúpila nová strana sporu - Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO 35 831 154.

6. Splnomocnený zástupca žalobcu ospravedlnil svoju i žalobcovu neúčast' na pojednávaní. Navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez ich účasti, na žalobe zotrval. Súd pojednával v ich neprítomnosti.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, listinami - Zmluvou o poskytnutí pôžičky zo dňa 8.10.2013, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.8.2014, doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.10.2014, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.6.2017, Prílohou 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.6.2017, identifikáciou postúpenej pohľadávky, Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.11.2017, poštovým podacím hárkom, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 8.10.2013 bola uzatvorená medzi pôvodným žalobcom Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom Zmluva o poskytnutí pôžičky č. 6159568. Na jej základe pôvodný žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 800 eur. Zmluvné strany sa dohodli na vrátení pôžičky v 25,67 eur mesačných splátkach s poistením, s počtom splátok 60, s konečnou splatnosťou 10/2018. V zmluve sú uvedené ďalej tieto údaje: ročná úroková sadzba 32%, v rovnakej výške je uvedená aj RPMN, priemerná hodnota RPMN 46,08%, celková suma pôžičky 1.497,- eur, celkové náklady spotrebiteľa 697,- eur. V čl. VII. predmetnej zmluvy žalovaná ako klient prehlásila okrem iného, že sa pred podpisom Zmluvy oboznámila s VOP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, že ich prevzala, súhlasí s nimi, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavat'. Súhlasí s výškou a počtom splátok uvedených v Zmluve, tieto sa zaväzuje uhrádzať pravidelnými splátkami v termínoch a výške určenej v Zmluve. Zmluvné podmienky sú obsiahnuté v predmetnej zmluve v článku VIII. Z nich podstatné sú bod 6. (Podmienky splácania) a bod 12. (Skončenie zmluvy, právo klienta na odstúpenie od zmluvy). Podľa bodu 6. predmetnej zmluvy (Podmienky splácania), bodu 6.1., 6.2., 6.3. klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených Splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v Zmluve a v termíne uvedenom v bode 6.2. týchto Zmluvných podmienok. Pokiaľ nie je v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Podľa bodu 12. (Skončenie zmluvy, právo klienta na odstúpenie od zmluvy), bod 12.1., 12.3. zmluva sa skončí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok klienta k spoločnosti podľa zmluvy. V prípade, ak klient splatí pôžičku pred lehotou splatnosti, je povinný uhradiť úrok a náklady vzniknuté len za časové obdobie od poskytnutia pôžičky do jej splatenia. Klient má právo predčasne splatiť pôžičku kedykoľvek.

Podľa bodu 12.4. spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

9. Z predžalobnej upomienky zo dňa 27.8.2014 vyplýva, že pôvodný žalobca oznámil žalovanej, že ku dňu 27.8.2014 eviduje k predmetnej zmluve nedoplatok na splátkach vo výške 112,96 eur, ktorý žiada uhradiť bezodkladne. Súčasne ju upozornil, že ak do 5.10.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2014, bude pôvodný žalobca oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola doručená žalovanej dňa 8.9.2014, o čom svedčí doložená doručenka. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že prvá splátka bola splatná 20.11.2013, posledná splátka mala byť zrejme splatná dňa 20.10.2018 (v predmetnej zmluve sa uvádza termín konečnej splatnosti 10/2018). Žalovaná uhradila žalobcovi spolu 349,02 eur.

10. Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.10.2014 pôvodný žalobca oznámil žalovanej, že jej dlh z predmetnej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu, pretože dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke neuhradila riadne a včas.

11. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 30.6.2017 uzatvorenou medzi pôvodným žalobcom, Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO 35 831 154 ako postupníkom pôvodný žalobca ako postupca postúpil súčasnému žalobcovi ako postupníkovi pohľadávky podľa ZPP spolu s príslušenstvom a všetkými právami s nimi spojenými. Podľa Prílohy č. 3 bola predmetná pohľadávka identifikovaná číslom zmluvy, osobnými údajmi žalovanej (meno, priezvisko, rodné číslo, adresa bydliska) a výškou 701,36 eur postúpená ku dňu 20.11.2017. Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.11.2017 pôvodný žalobca oznámil žalovanej, že svoju pohľadávku zo Zmluvy č. 6159568 uzavretej dňa 8.10.2013 medzi postupcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom vo výške 851,43 eur spolu so všetkými úrokmi a ostaným príslušenstvom postúpil na Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO 35 831 154 ku dňu 20.11.2017. O odoslaní tohto Oznamenia svedčí doložený poštový podací hárok zo dňa 23.11.2017 s menom žalovanej.

12. Žalovaná potvrdila uzatvorenie predmetnej zmluvy i poskytnutie pôžičky vo výške 800 eur. Pôžičku si nebrala na výkon zamestnania, povolania, podnikania. V čase uzavretia predmetnej zmluvy bola zamestnancom na základe pracovnej zmluvy. Potvrdila, že jej bola doručená predžalobná upomienka. Dlh môže vyrovnať len v splátkach. K svojim pomerom uviedla, že má príjem vo výške 500-600 eur mesačne, je vydatá, bez vyživovacích povinností. Manžel je dôchodca s príjmom vo výške 500 eur mesačne. Náklady na bývanie má vo výške 150 eur mesačne. Zo mzdy sa jej vykonávajú zrážky na iný dlh, z výplaty tak dostane len 300 eur. Splácať dlh môže len v 10 eur mesačných splátkach tak, aby mohla zabezpečiť svoje základné životné potreby.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. a), b), d) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 9 ods. 2 písmeno f), k) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov

a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

17. Podľa § 11 ods. 1 písm. a),b),d) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

18. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

19. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná len sčasti. V konaní bolo listinami predloženými žalobcom preukázané, že medzi pôvodným žalobcom a žalovanou bola uzatvorená zmluva označená ako zmluva o poskytnutí pôžičky dňa 8.10.2013. Daný právny úkon je dvojstranným právnym úkonom, z ktorého pre strany vyplynuli príslušné práva a povinnosti. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, na ktorú treba aplikovať Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase jej uzatvorenia. Zákon č. 129/2010 Z.z. v znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy upravoval okrem iného pojem spotrebiteľského úveru a zmluvy o spotrebiteľskom úvere, definoval osobu veriteľa i osobu spotrebiteľa. Predmetná zmluva korešponduje s úpravou zákona č. 129/2010 Z.z., a to § 1, 2. V tomto prípade niet pochyb, že predchodca žalobcu ako veriteľ predmetnej pohľadávky je veriteľom podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., teda osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolenia. Tento záver vyplýva aj z výpovede žalovanej.

20. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí v zmysle § 9 ods. 2 písmeno f), k) Zákona č. 129/2010 Z.z. obsahovať údaje tak ako sú uvedené v citovaných ustanoveniach. V predmetnej zmluve absentuje údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Údaj uvedený v predmetnej zmluve - 10/2018 je nedostatočný, pretože nie je konkrétnym dátumom konečnej splatnosti úveru. Predmetná zmluva tiež neobsahuje údaj o termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, pričom spotrebiteľ má už pri podpise zmluvy vedieť, aká pomerná časť z každej uhradenej splátky bude pripísaná na úhradu istiny, aká časť na úroky a aká časť na úhradu poplatkov. Na tomto závere nič nemení skutočnosť, že predmetná Zmluva v článku VIII. bod 6., 6.1.,6.2., 6.3. upravuje podmienky splácania tak, že podľa bodu 6. Predmetnej zmluvy (Podmienky splácania), bodu 6.1., 6.2., 6.3. klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených Splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v Zmluve a v termíne uvedenom v bode 6.2. týchto Zmluvných podmienok (viď bod 6.1.). Pokiaľ nie je v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. (viď bod 6.2.). Prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. (viď bod 6.3.). Zmluva teda neobsahuje okrem výšky, počtu a termínu splátok všeobecne údaj o tom, aká pomerná časť z každej uhradenej splátky bude pripísaná na úhradu istiny, aká časť na úroky a aká časť na úhradu poplatkov. Žalobca nepredložil na preukázanie obligatórnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k) prípadný Splátkový kalendár, ktorý by mal byť prípadnou neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

21. Potom treba uzavrieť, že pri nespnení podmienok podľa § 9 ods. 2 písmeno f), k) Zákona č. 129/2010 Z.z. sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov.

22. K zmluvne dojednanej výške úroku predmetnou zmluvou uzavretou stranami dňa 8.10.2013 súd dodáva, že pri (podľa zmluvy) poskytnutej sume pôžičky 800 eur je dohodnutá celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, (t.j. pôžička 800 eur + celkové náklady spotrebiteľa 697 eur) spolu vo výške 1.497 eur, čo predstavuje navýšenie takmer o výšku poskytnutého úveru. Takéto dojednanie sa prejavilo vo výške ročnej úrokovej sadzby - vo výške až 32 % ročne. Hoci maximálna výška úrokov pri úveroch v

čase uzatvorenia predmetnej zmluvy nebola žiadnym právnym predpisom limitovaná a je ponechaná výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. Dohoda o výške úrokov totiž musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, a teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takouto vadou je absolútne neplatný. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy. Zo zdroja [www.nbs.sk](http://www.nbs.sk) <<http://www.nbs.sk>> súd zistil, že v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy - 8.10.2013, t.j. v októbri 2013, bola priemerná úroková miera u spotrebiteľských úverov pre domácnosti poskytnutých na obdobie od 1 do 5 rokov (ako tomu bolo v tomto prípade) 12,96% ročne a v rovnakom období pri nových obchodoch 11,45 %. Z tohto vyplýva, že stranami dohodnutá úroková sadzba takmer viac ako dvojnásobne presahuje priemernú úrokovú mieru pri poskytovaní spotrebiteľských úverov peňažnými ústavmi v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy. Súd dodáva, že podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom v čase uzavretia zmluvy každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Súd považuje predmetnú zmluvu v časti dojednaných celkových nákladov a úrokovej sadzby za neplatnú podľa § 39 a § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka. Aj pri tomto závere súdu by mal žalobca nárok len na vrátenie istiny - poskytnutej sumy pôžičky, v tomto prípade sumy 800 eur.

23. Keďže žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 800 eur a žalovaná uhradila doteraz len sumu 349,02 eur, potom žalovaná dlhuje žalobcovi sumu zodpovedajúcu rozdielu týchto súm, t.j. sumu 450,08 eur. Súd preto priznal žalobcovi pohľadávku vo výške 450,08 eur a vo zvyšku žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol. Súd dodáva, že záväzok žalobcu bol ku dňu podania žaloby splatný v celom rozsahu s poukazom na Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.10.2014, a to k tomuto dňu ktorým bol úver predčasne zosplatený v súlade so zmluvným dojednaním zmluvných strán v bode 12.4. článku VIII. Zmluvných podmienok, ktoré sú obsiahnuté v predmetnej Zmluve o poskytnutí pôžičky. K predčasnému zosplateniu pôžičky došlo ku dňu 29.10.2014.

24. Žalovaná je v omeškaní so zaplatením celej pohľadávky od 30.10.2014, keď ku predčasnému zosplateniu úveru došlo dňa 29.10.2014. Priznaná výška úroku z omeškania zodpovedá § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Pokiaľ žalobca žiadal priznať úrok z omeškania z vyššej sumy, súd žalobu čo do zvyšku zamietol. Súd viazaný žalobou žalobcu priznal žalobcovi úrok z omeškania podľa žaloby - od 21.7.2017.

25. V súlade s § 232 ods. 4 CSP súd uložil žalovanej povinnosť plniť v splátkach s poukazom na jej finančnú situáciu. Žalovaná je síce zamestnaná s príjmom vo výške 500-600 eur mesačne, vydatá, bez vyživovacích povinností, žijúca s manželom - starobným dôchodcom s príjmom vo výške 500 eur mesačne. Žalovaná však má náklady na bývanie vo výške 150 eur mesačne, zo mzdy sa jej vykonávajú zrážky na iný dlh tak, že z výplaty jej zostane len 300 eur. Splácať dlh môže len v 10 eur mesačných splátkach tak, aby mohla zabezpečiť svoje základné životné potreby. Výška a splatnosť jednotlivých splátok je uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci úspech v rozsahu 64% a neúspech v rozsahu 36%. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu je 28%. Súd preto rozhodol, že žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 28%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.