

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/52/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217010605
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1217010605.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Bratislava II JUDr. Michaela Buceková, PhD., vydala dňa 07. februára 2018 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku nasledujúci trestný rozkaz:

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava II, sp.zn.: 1T 40/2016 zo dňa 06. 03. 2016 z r u š u j e výrok o vine a treste u obvineného O. Š. W. v súvislosti s týmto zrušujúcim výrokom sa potom

Obvinení: 1/ O. Š., E.. XX.XX.XXXX K. I., J. I. I.
Z. I., D. XXXX/XX,

2/ A. Š., E.. XX.XX.XXXX K. I. I., J. I. S. I., K. D., zamestnaný, rozvedený

u z n á v a j ú v i n n ý m i, ž e

1/ O. Š. dňa 17.03.2014 v Bratislave na D. Q.. Č.. XX v presne nezistenom čase, poskytnutím pomoci na spáchanie trestného činu K. B., a to deklarováním fiktívneho zamestnaneckého pomeru s pravidelným mesačným príjmom, opatril pečiatkou a podpisom, ako živnostník pod názvom O. Š.?, D. Q.. Č.. XX, Bratislava, U.: XX XXX XXX, tlačivo pod názvom Potvrdenie o výške príjmov, poskytnuté mandatórom spoločnosti Z., S..X..F., K. B. za účelom splnenia podmienky pre poskytnutie úveru, ktoré následne dňa 17.03.2014 v čase o 17:30 hod. v Bratislave na D. Q. predložila mandatórovi S.E. Z., S..X..F., na základe čoho došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 102302839 medzi spoločnosťou Z., S..X..F., ako veriteľom a K. B., nar. XX.XX.XXXX, ako spotrebiteľom a následne k vyplateniu finančných prostriedkov vo výške 1.000 eur K. B. do rúk v hotovosti, ktoré sa zaviazala splatiť spolu s príslušným úrokom v celkovej výške 1.968 eur, najneskôr do 20.03.2015 na účet veriteľa, avšak tým, že pre uvedeného zamestnávateľa nikdy nepracovala a deklarovanú výšku príjmu nepoberala, na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatila tým, že spoločnosť poskytujúcu úvery uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo splácanie úveru a tým, že doposiaľ neuhradila žiadnu splátku, spoločnosť Z., S..X..F., S. S. Z. Q.. Č.. XX, I., U.: XX XXX XXX vznikla škoda vo výške 1.968 eur,

2/ O. Š. v presne nezistenom čase dňa 18.12.2013 v Bratislave na D. Q. Č.. XX ako živnostník pod obchodným menom O. Š., miesto podnikania I. - Z. I., D. XX, U.: XX XXX XXX, opatril pečiatkou a podpisom tlačivo s názvom „Potvrdenie o výške príjmov“ za účelom splnenia podmienok pre poskytnutie úveru spoločnosťou Z., S..X..F. obvinenému A. Š., ktoré bolo následne pod zámienkou vylákania úveru predložené mandatórovi spoločnosti Z., S..X..F. U.. D. D., na základe čoho prišlo dňa 18.12.2013 v čase o 20.15 hod. na dosiaľ presne neustálenom mieste v okrese Bratislava II došlo k uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX medzi veriteľom spoločnosťou Z., S..X..F. a klientom A. Š.,

E.. XX. XX. XXXX a následne k vyplateniu finančných prostriedkov viažucich sa k predmetnej zmluve vo výške 1.000,-€ v hotovosti do rúk obvineného A. Š., ktoré sa obvinený A. Š. zaviazal splatiť spolu s príslušným úrokom v celkovej výške 1.968,-€ v dvanástich mesačných splátkach po 164,-€, najneskôr do 20.12.2014 na účet veriteľa, pričom obvinený A. Š. pre deklarovaného zamestnávateľa v skutočnosti nikdy nepracoval a deklarovanú výšku príjmu v tom čase nepoberal, čím obvinený O. Š. ako živnostník pod obchodným menom O. Š., miesto podnikania I. - Z. I., D. XX, U.: XX XXX XXX, poskytol pomoc obvinenému A. Š. na spáchanie trestného činu, a to deklarovaním fiktívneho zamestnaneckého pomeru s pravidelným mesačným príjmom vo výške 650,-€, a obvinený A.F. Š. predložením fiktívneho potvrdenia o príjme uviedol spoločnosť Z.Ď., S..X..F.. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, pričom uvedená spoločnosť eviduje uhradenú jednu splátku vo výške 164,-€ zo dňa 02.04.2014, čím poškodenej spoločnosti Z., S..X..F., S. S. I., Z. XX, U.: XX XXX XXX, spôsobili škodu v celkovej výške 1968,-€.

t e d a

O. Š. K. I. X W. X

poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, pri vylákaní úveru od iného tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru čím mu spôsobil malú škodu

A. Š. K. I. X

vylákal úver o iného tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na splnenie úveru, čím mu spôsobil malú škodu

č í m s p á c h a l i

O. Š. K. I. X W. X

pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona formou účasti podľa § 21 ods.1 písm. d) Trestného zákona

A. Š. K. I. X

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Trestného zákona

Za to sa o d s u d z u j ú :

O. Š.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona k spoločnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

A. Š.

Podľa § 44 Trestného zákona sa u obvineného u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn.: 9T 29/2017 zo dňa 22. 05. 2017, právoplatný dňa 08. 08. 2017 v trvaní 2 roky a 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov do 08. 08. 2022, obmedzenie: povinnosť zaplatiť zameškané výživné, ktorý súd považuje za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obvinení povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému, spoločnosti Z., S..X..F.. S. S. Z. XX, I., U.: XX XXX XXX spôsobenú škodu vo výške 1 968,-€ (slovom tisícdeväťstošesťdesiatosem eur).

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.