

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 8Nt/11/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517010281  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8517010281.1

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca Mgr. Vladimír Gurka, dňa 7. februára 2018 v Starej Ľubovni, v trestnej veci odsúdeného I. K., nar. XX.X.XXXX v D. P., trvale bytom P. XXXX/XX, D. P. o žiadosti odsúdeného o zahladenie odsúdenia takto

### rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v spojení s § 469 Trestného poriadku súd  
z a m i e t a žiadosť odsúdeného I. K., nar. XX.X.XXXX v D. P., trvale bytom P. XXXX/XX, D. P. o zahladenie odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T 148/2004 zo dňa 15.11.2004.

### odôvodnenie:

Dňa 16.11.2017 bola Okresnému súdu Stará Ľubovňa postúpená Generálnou prokuratúrou SR žiadosť I. K. o zahladenie trestu. Odsúdený v žiadosti uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 15.11.2004 sp. zn. 1T 148/2004 bol odsúdený na odňatie slobody nepodmienečne na 2 roky v I. NVS a dňa 6.9.2005 bol podmienečne prepustený rozhodnutím Okresného súdu Košice I sp. zn. 8Pp 144/05 so skúšobnou dobou na 2 roky. Svoju žiadosť ďalej odôvodnil tým, že po výkone trestu žije spolu s manželkou v jednej domácnosti a vychovávajú spolu deti. Odsúdený uviedol, že pracuje na zmluvu cez Mestský úrad Stará Ľubovňa a po výkone trestu odňatia slobody nespáchal žiaden trestný čin ani priestupok a vedie usporiadaný život.

Z pripojeného odpisu registra trestov odsúdeného a z pripojených spisov Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/148/2004, 1T/14/2010 a 1T/15/2014 bolo zistené nasledovné:

Odsúdený bol doposiaľ 6 krát právoplatne uznaný za vinného zo spáchania trestného činu. Pri prvých troch odsúdeniach rozhodnutiami Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T 64/1991, 1T 92/1991 a 1T 57/2002 boli odsúdenému uložené podmienečné tresty odňatia slobody, pričom odsúdený sa osvedčil v skúšobnej dobe, teda tieto nie je potrebné zahladiť, keďže osvedčením sa v skúšobnej dobe sa na odsúdeného hľadí, akoby nebol odsúdený. Tieto ani neboli predmetom žiadosti odsúdeného.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/148/2004 bolo ďalej zistené, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T 148/2004 zo dňa 15.11.2004, právoplatným dňa 15.11.2004 (okrem výroku o treste) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To 1/2005 zo dňa 10.2.2005, ktorým bol zmenený rozsudok súdu prvého stupňa, bol I. K. uznaný vinným z trestného činu lúpeže spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 234 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 2 roky, pre výkon ktorého bol zaradený do I. nápravno-výchovnej skupiny. Výkon vyššie uvedeného trestu odňatia slobody bol odsúdenému nariadený 10.2.2005 so zarátaním väzby od 1.8.2004 do 10.2.2005.

Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 8Pp 144/05 zo dňa 6.9.2005 bol odsúdený podmienečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa

sp. zn. 1T 148/2004 zo dňa 15.11.2004 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To 1/2005 zo dňa 10.2.2005 a súd určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Dňa 3.8.2011 Okresný súd Košice I tunajšiemu súdu oznámil, že I. K. sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia osvedčil v zmysle § 64 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a má sa za to, že odsúdený trest vykonal 6.9.2005.

Následne bol odsúdený uznaný vinným z trestného činu ešte dvakrát. Trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/14/2010 zo dňa 1.12.2010 bol odsúdený právoplatne uznaným vinným zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že ako rodič mladistvého I. K. v školskom roku 2008/2009 nevenoval dostatočnú starostlivosť výchove syna tým, že nedozeral na jeho školskú dochádzku, pričom syn vymeškal 267 neospravedlnených hodín, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, ktorý mu bol podmiennečne odložený so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov. Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že syn odsúdeného mal neospravedlnené hodiny od októbra 2008 do apríla 2009.

Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/125/2014 zo dňa 20.10.2017, právoplatným dňa 20.10.2014, bol odsúdený právoplatne uznaným vinným zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že ako rodič maloletých synov K. K. a C. K. umožňoval menovaným synom opakovane sa dopúšťať priestupkov a páchať trestnú činnosť, pričom C. K. sa v roku 2012 dopustil priestupku a K. K. sa v mesiacoch január a február 2014 v troch prípadoch dopustil konaní, ktoré sú podľa zákona trestnými činmi, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 12 mesiacov, ktorý mu bol podmiennečne odložený so skúšobnou dobou na 15 mesiacov.

Podľa § 469 Trestného poriadku (zákon č. 301/2005 Z.z.), o zahlazení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2, pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahlazenie odsúdenia len odsúdený. O zahlazení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona (zákon č. 300/2005 Z.z.), súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa zákonnej fikcie výkonu trestu u podmiennečne prepusteného páchatel'a podľa § 68 ods. 3 resp. ods. 4 Tr. zákona je trest vykonaný dňom podmiennečného prepustenia odsúdeného.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahlazení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 349 ods. 3 Trestného poriadku, samosudca má rovnaké práva a povinnosti ako senát a jeho predseda.

V dobe určenej pre zahlazenie odsúdenia musí odsúdený viesť nepretržite riadny život. Nesplnenie uvedenej podmienky má za následok, že uvedená doba vôbec nezačne plynúť alebo dôjde k jej prerušeniu. K prerušeniu plynutia doby pre zahlazenie dôjde spravidla vtedy, keď odsúdený spácha ďalší trestný čin. Nemusí však ísť len o konanie trestné, môže ísť aj o iné protiprávne konanie.

Vo veci Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T 148/2004 odsúdený vykonal trest odňatia slobody dňa 6.9.2005. Vychádzajúc z § 92 ods. 4 Tr. zákona išlo o trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok, teda na zahlazenie tohto odsúdenia je potrebné splnenie podmienky viesť riadny život po dobu piatich rokov po výkone trestu odňatia slobody. Lustráciou v registri priestupkov za dobu od 6.9.2005 doposiaľ neboli

zistené žiadne priestupky, za ktoré by bol menovaný právoplatne postihnutý. Z odpisu z registra trestov a vyššie uvedených spisov tunajšieho súdu však bolo zistené, že odsúdený bol po právoplatnom odsúdení vo veci Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T 148/2004 ešte dvakrát uznaný právoplatne za vinného z prečinov ohrozovania mravnej výchovy mládeže. K prvému skutku pričom začalo dochádzať od októbra 2008, do kedy ešte neuplynula doba 5 rokov na zahľadanie predošlého odsúdenia. K ukončeniu prvého skutku došlo v apríli 2009, od kedy do spáchania ďalšieho skutku (najneskôr február 2014) znova neuplynula lehota doba 5 rokov na zahľadanie odsúdenia vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa sp. zn. 1T 148/2004. Aj keď posledné dve odsúdenia boli podmienené a odsúdený sa v skúšobnej dobe osvedčil (teda sa na neho hľadí, ako nebol odsúdený), pre účely zahľadania odsúdenia vo veci sp. zn. 1T 148/2004 je potrebné prihliadať aj na tieto skutky a odsúdenia, keďže ako už bolo uvedené, v dobe rozhodnej pre zahľadanie odsúdenia musí odsúdený viesť riadny život. Spáchanie trestného činu v dobe rozhodnej pre zahľadanie odsúdenia nemožno považovať za vedenie riadneho života. Takéto správanie sa odsúdeného malo za následok prerušenie (resp. ukončenie) doby v zmysle ust. § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., a následné začatie plynutia novej päťročnej doby, ktorá doposiaľ neuplynula.

Nová päťročná doba tak začala odsúdenému plynúť dňom nasledujúcim po dni, kedy spáchal posledný známy skutok, ktorý nemožno hodnotiť ako vedenie riadneho života, t.j. po skutku, za ktorý bol odsúdený vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 1T/125/2014.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd zamietol žiadosť odsúdeného o zahľadanie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T 148/2004 zo dňa 15.11.2004, keďže odsúdený sa dopustil spáchania trestnej činnosti a teda nevedol v zákonom stanovenej dobe po vykonaní trestu odňatia slobody riadny život.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať Okresnému súdu Stará Ľubovňa do 3 dní od oznámenia tohto uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 470 ods. 4 Trestného poriadku).