

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/31/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817203973
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5817203973.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. G., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa bytom u matky, dieťa zastúpené kolíznym procesným opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny P., dieťa rodičov: matky - G. G., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., J. XX, zast.: JUDr. X. U., advokát, X., Y. XX, IČO: XX XXX XXX, a otca - M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., zast.: JUDr. D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., L. XXX, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého M. G. návrhom podaným súdu dňa 31.07.2017 žiadal, aby súd znížil jeho povinnosť platiť na výživu maloletého na sumu 30,- eur mesačne.
2. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/107/2015 zo dňa 09.06.2016 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené, maloletý bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky a jemu bola uložená povinnosť platiť na výživu maloletého mesačne sumou 145,- eur.
3. V čase posledného rozhodovania súdu o výške výživného pracoval ako skladník s mesačným príjmom 60,- eur.
4. Dňa 16.06.2016 po 2-mesačnej príprave vstúpil do katolíckej rehoľnej komunity Cenacolo, v ktorej nepretržite od rána do večera pracuje bez nároku na mzdu. Do Comunity Cenacalo vstúpil z dôvodu, aby sa naučil žiť a zbavil sa závislosti. Modlitbou a prácou, za ktorú nedostáva finančnú odmenu premáha svoju závislosť. Nie je to jednoduché, ale raz chce žiť plnohodnotný život a postaviť sa k svojim záväzkom a a povinnostiam zodpovedne.
5. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s potvrdením, s plnomocenstvom, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/31/2017 zo dňa 21.08.2017, s lustráciou v Sociálnej poisťovni, s vyjadrením matky maloletého, so správou kolízneho opatrovníka, so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/36/2016 a so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/107/2015.
6. Otec maloletého sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil prostredníctvom zástupcu a súhlasil, aby sa pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti.

7. Z vyjadrenia zástupcu otca vyplynulo, že otec maloletého trvá na podanom návrhu. Od 16.06.2017 je v katolíckej rehoľnej komunite s tým, že využil túto možnosť a vstúpil do tejto komunity. Pravdepodobnosť ukončenia tohto pobytu je zhruba asi po 5 rokoch.

8. Matka maloletého nesúhlasila s podaným návrhom a uviedla, že pracuje ako operátor výroby s mesačným príjmom 400,- eur. Taktiež poberá prídavky na maloletého. Vyjadrila sa, že jej je zasielané výživné vo výške 50,- eur. Ani raz otec maloletého nezaplatil súdom určené výživné vo výške 145,- eur. Výživné vo výške 50,- eur začal platiť až potom, ako podala návrh na začatie exekúcie. O otcovej závislosti sa dozvedela až po tom ako prišlo upovedomenie o začatí exekúcie. Vie, že sa liečil, ale či bol úspešný to nevie.

9. Vyjadrila sa, že od októbra 2017 došlo k zvýšeniu nákladov na maloletého a to na poistnom vo výške 22,- eur, stravy vo výške 26,80 eur, krúžkov v škole vo výške 15,- eur, kde pribudla angličtina a turistický krúžok a poplatku pri nástupe do školy vo výške 27,- eur.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je návrh na zníženie výživného dôvodný.

12. Skutočnosť, že otec maloletého vstúpil do katolíckej rehoľnej komunity Cenacalo, nie je dôvodom, pre ktorý by mal súd prehodnotiť výšku výživného a to s poukazom na to, že do predmetnej komunity vstúpil dobrovoľne a bolo jeho povinnosťou uvedomiť si, že má vyživovaciu povinnosť voči maloletému. Vstupom do komunity sa dobrovoľne vzdal svojho prípadného príjmu a táto skutočnosť sa nemôže odraziť na životnej úrovni maloletého, ktorá by sa vyhovením návrhu otca znížila. Ak aj otec maloletého trpí závislosťou, ktorej bolo nutné sa zbaviť, mohol tak urobiť v podmienkach slovenského zdravotníctva a bez negatívneho dopadu na životnú úroveň maloletého.

13. S poukazom na tieto skutočnosti súd preto návrh zamietol.

14. O trovách konania rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.