

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/66/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202253
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5319202253.8

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobcu Q. K., N.. XX.X.XXXX, A. E. XXX/XX, XXX XX Č., C..Č.. K. XXXXK/F, XXX XX Č., zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovanej A. E., N.. XX.X.XXXX, A. E. XXX/XX, XXX XX Č.P., zastúpenej JUDr. Zuzanou Cenigovou, advokátkou so sídlom A. Hlinku 28, 022 01 Čadca, IČO: 52 641 317, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žiadna zo strán **nemá** nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu elektronicky dňa 22.8.2019, sa žalobca domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré zaniklo rozsudkom vydaným Okresným súdom Čadca v konaní o rozvod manželstva sp. zn. 16P/9/2016 zo dňa 2.9.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.10.2016.

2. V priebehu sporu, v podaní zo dňa 1.4.2022 na čl. 315 spisu, žalobca vzal žalobu späť. Nakoľko tak urobil už po otvorení pojednávania, po vykonaní dokazovania, k späťvzatiu žaloby a zastaveniu konania bol potrebný súhlas žalovanej, ktorý pôvodne písomne neudelila, avšak následne na pojednávaní, po doplnenom predbežnom právnom posúdení, v nadväznosti na aktuálny stav, súhlas udelila. Obe strany sa na pojednávaní zhodne vyjadrili, že každá zo strán si bude znášať trovy tohto sporu sama.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

4. Súd rešpektoval prejav vôle žalobcu, ktorý využil svoje dispozičné oprávnenie a žalobu vzal v celom rozsahu späť, pričom za takýchto okolností sa viac vecou samou súd už nezaoberal a dokazovanie z dôvodu nehospodárnosti, neefektívnosti a neúčelnosti ďalej nevykonával. Keďže k späťvzatiu došlo, ako už súd vyššie uviedol, po otvorení pojednávania a po vykonaní dokazovania, vyžadoval sa súhlas žalovanej. Keďže pre zastavenie konania súd považoval zákonné podmienky za splnené, konanie zastavil.

5. O trovách tohto konania rozhodol súd v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Na zastavení konania posudzoval procesné zavinenie. Súd prihliadal na správanie oboch strán, na ich vyjadrenia učené na pojednávaní, i na to, že každá zo strán si bude znášať trovy tohto sporu sama. Súd nevzhladol procesné zavinenie na zastavení konania výlučne na jednej zo strán, preto rozhodol tak, že žiadna z nich nemá na náhradu trov tohto sporu právo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, 357 písm. a/ a m/ CSP).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).