

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6Csp/50/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516206141
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2516206141.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v spore žalobcu: Trnavská vodárenská spoločnosť, s.r.o., so sídlom Priemyselná 10, Piešťany, IČO: 36 252 484, proti žalovanému: N. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX, C. J., o zaplatenie 88,87 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. V časti zaplatenia úroku z omeškania vo výške 0,05 % ročne zo sumy 23,60 eur od 25.03.2016 do zaplatenia a zo sumy 62,95 eur od 28.09.2016 do zaplatenia sa žaloba z a m i e t a .

II. Žalovaný n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 27.10.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 88,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 23,60 eur od 25.03.2016 do zaplatenia, zo sumy 62,95 eur od 28.09.2016 do zaplatenia, sumu 2,32 eur a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný podľa zmluvy č. XXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu do domácnosti odoberal vodu od žalobcu a prestal platiť faktúry za odobratú vodu. Uviedol, že ku dňu podania žaloby eviduje nezaplatené faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX s dňom splatnosti XX.XX.XXXX na sumu XX,XX eur, č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX s dňom splatnosti XX.XX.XXXX na sumu XX,XX eur, č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX s dňom splatnosti XX.XX.XXXX na sumu X,XX eur, pričom listom zo dňa 14.07.2016 žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy, ktorú žalobca neuhradil.

2. Žalobca za dôkazy označil zmluvu č. XXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu do domácností a odovzdávaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou z domácnosti zo dňa XX.XX.XXXX, faktúry, prehľad saldo konta zo dňa XX.XX.XXXX a predžalobnú výzvu zo dňa 14.07.2016.

3. Okresný súd Piešťany platobným rozkazom zo dňa 06.02.2017 žalobe v časti vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 88,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 23,60 eur od 25.03.2016 do zaplatenia, zo sumy 62,95 eur od 28.09.2016 do zaplatenia, sumu 2,32 eur a trovy konania vo výške 16,50 eur alebo podať odpor s odôvodnením. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 16.06.2017.

4. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 265 ods. 1 CSP, k je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

7. Vzhľadom ku skutočnosti, že predmetom konania ostala po vydaní platobného rozkazu iba žaloba na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,05 % ročne zo sumy 23,60 eur od 25.03.2016 do zaplatenia a zo sumy 62,95 eur od 28.09.2016 do zaplatenia, keďže ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur, súd s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenia vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených stranami sporu. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami doručená 13.03.2017, ku ktorej sa nevyjadril. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu 11.01.2018. Rozsudok vo veci bol verejne vyhlásený 06.02.2018.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie žalobou, zmluvou č. XXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu do domácností a odovzdávaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou z domácnosti zo dňa XX.XX.XXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX s dňom splatnosti XX.XX.XXXX na sumu XX,XX eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX s dňom splatnosti XX.XX.XXXX na sumu XX,XX eur, upomienkou č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX s dňom splatnosti XX.XX.XXXX na sumu X,XX eur, prehľadom saldo konta zo dňa XX.XX.XXXX, predžalobnou výzvou zo dňa XX.XX.XXXX, platobným rozkazom č.k. 6Csp/50/2016 - 13 zo dňa 06.02.2017, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci.

9. Žalobca ako dodávateľ vody uzavrel so žalovaným ako odberateľom vody dňa XX.XX.XXXX zmluvu č. XXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu do domácností a odovzdávaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou z domácnosti, predmetom ktorej bola dodávka vody z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody v domácnosti spotrebiteľa, pričom úhradu vodného a stočného vykonáva (realizuje) odberateľ na základe faktúry vystavenej dodávateľom za príslušné obdobie. Adresa odberného miesta D. U. XXX/XX, C. J.. Zmluvné strany si v zmluve (Čl. IV. bod 5) dohodli pre prípad neuhradenia faktúry v lehote jej splatnosti zmluvnú pokutu 2,50 eur za každú odoslanú písomnú upomienku.

10. Žalobca vyúčtoval žalovanému za obdobie od 01.01.2016 do 29.02.2016 vodné faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX s dňom splatnosti XX.XX.XXXX na sumu XX,XX eur.

11. Upomienkou č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyzval žalobca žalovaného na úhradu sumy XX,XX eur a zároveň na úhradu poplatku za upomienku vo výške X,XX eur.

12. Žalobca vyúčtoval žalovanému za obdobie od 01.06.2016 do 31.08.2016 vodné faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX s dňom splatnosti XX.XX.XXXX na sumu XX,XX eur.

13. Predžalobnou výzvou zo dňa XX.XX.XXXX bol žalovaný vyzvaný žalobcom na úhradu dlžnej čiastky.

14. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 1 písm. b) zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení účinnom do 30.06.2016 (ďalej len „zákon o verejných vodovodoch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti fyzických osôb a právnických osôb pri zriaďovaní a prevádzkovaní verejných vodovodov a verejných kanalizácií vrátane ich prípojok.

17. Podľa § 4 ods. 3 zákona o verejných vodovodoch, odberateľom vody (ďalej len "odberateľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

18. Podľa § 28 ods. 3 zákona o verejných vodovodoch, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

19. Podľa § 28 ods. 5 zákona o verejných vodovodoch, právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody.

20. Podľa § 28 ods. 9 zákona o verejných vodovodoch, vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m³ vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu 17) a množstva odobratej pitnej vody.

21. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

22. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Po právnom posúdení veci vyplývajúcom z listinných dôkazov predložených žalobcom súd dospel k právnomu záveru, že žaloba nebola podaná v časti úroku z omeškania vo výške 0,05 % ročne zo sumy 23,60 eur od 25.03.2016 do zaplatenia a zo sumy 62,95 eur od 28.09.2016 do zaplatenia dôvodne.

25. Z listinných dôkazov má súd preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľ vody a žalovaným ako odberateľom vody bola uzatvorená dňa XX.XX.XXXX zmluva č. XXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu, a to v zmysle zákona o verejných vodovodoch, pričom žalovaný mal povinnosť za dodávku vody z verejného vodovodu platiť prevádzkovateľovi verejného vodovodu (žalobcovi) vodné, ktoré si žalobca uplatnil predmetnými faktúrami v celkovej výške 86,55 eur, ktoré žalovaný neuhradil. Za vystavenú písomnú upomienku k uhradeniu nezaplatených faktúr potom následne vznikol žalobcovi aj nárok na dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 2,32 eur (žalobca mal v zmysle zmluvy nárok na zmluvnú pokutu vo výške 2,50 eur, ale uplatnil si iba sumu 2,32 eur). Dlž žalovaného tak celkovo predstavuje sumu 88,87 eur. Nakoľko žalovaný túto sumu neuhradil (nepreukázal to), súd žalobe v časti istiny 88,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 23,60 eur od 25.03.2016 do zaplatenia, zo sumy 62,95 eur od 28.09.2016 do zaplatenia a sumy 2,32 eur vyhovel a platobným rozkazom č.k. 6Csp/50/2016 - 13 zo dňa 06.02.2017 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi uvedenú sumu s príslušenstvom.

26. Pretože bol žalovaný preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, mal žalobca právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj úrok z omeškania. Súd uvádza, že žalobca si uplatnil úroky z omeškania v rozpore s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. Žalobca žiadal priznať úrok z omeškania v jednotnej výške 5,05 % ročne zo všetkých fakturovaných súm, pričom základná úroková sadzba ECB k jednotlivým dňom omeškania žalovaného bola rovnaká (základná úroková sadzba ECB bola v čase omeškania so zaplatením všetkých uplatňovaných faktúr vo výške 0,00 %). Z uvedeného dôvodu mal žalobca právo na úroky z omeškania vo výške 5 % ročne (5 % + 0 % = 5 %) a nie 5,05 % ročne, preto súd žalobu v uvedenej zostávajúcej časti úroku z omeškania vo výške 0,05 % ročne zo sumy 23,60 eur od 25.03.2016 do zaplatenia a zo sumy 62,95 eur od 28.09.2016 do zaplatenia zamietol.

27. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Podľa čl. 4 ods. 1, 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (2) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

31. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Nakoľko žaloba bola zostávajúcej časti v celom rozsahu zamietnutá, žalovaný by mal voči žalobcovi podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v tejto časti. Žalovanému však žiadne trovy v konaní nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal podľa čl. 4 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 CSP najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže
na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

žalobca podať návrh