

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 30CoE/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916203401
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Martinčeková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5916203401.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Martinčekovej a členov senátu JUDr. Zuzany Jančárovej a JUDr. Jany Vargovej, v exekučnej veci oprávneného: E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, právne zastúpeného JUDr. Jánom Vajdom, advokátom, so sídlom P. X. XXX, XXX XX X., proti povinnej: Ing. H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, o výkon rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok ako kolíznym opatrovníkom, o odvolaní oprávneného a povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č. k. 7Em/2/2016-160 zo dňa 25.09.2017, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Ružomberok č. k. 7Em/2/2016-160 zo dňa 25.09.2017 p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým oprávnenému a povinnej ako rodičom maloletej, uložil povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie vo veci styku oprávneného s maloletou a určil, že neodkladné opatrenie bude trvať po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia, pokiaľ súd skôr nerozhodne o jeho zrušení. Na odôvodnenie rozhodnutia uviedol, že návrhom, doručeným dňa 16.06.2016 sa oprávnený domáhal výkonu rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 2P/10/2015-25 zo dňa 04.03.2015, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej okrem iného má oprávnený právo stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v mesiaci od soboty od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. za prítomnosti povinnej v mieste trvalého bydliska povinnej a každý nepárny týždeň v mesiaci od soboty od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. za prítomnosti povinnej v mieste trvalého bydliska oprávneného. Oprávnený svoj návrh zdôvodnil skutočnosťou, že povinná vyššie uvedený rozsudok nerešpektuje, pretože v určený čas nechodí s maloletou do miesta jeho trvalého bydliska. Povinná mu večer pred dňom jeho súdom určeného stretnutia s maloletou oznámi, že maloletá je chorá, alebo že povinná musí ísť do práce. Povinná sa opakovane vyjadrila, že predmetný rozsudok rešpektovať nebude, pretože by mohla prísť o maloletú, ktorá by si k oprávnenému vytvorila blízky citový vzťah, keby sa s ním stretávala tak často, ako určil súd. Povinná oprávnenému nepredložila lekárske potvrdenie preukazujúce, že v dňoch, kedy sa mal stretnúť s maloletou v Babíne v roku 2016, bola maloletá skutočne chorá. Okresný súd výzvou zo dňa 30.06.2016 vyzval povinnú, aby sa podrobila predmetnému rozsudku a dôsledne rešpektovala povinnosti z neho vyplývajúce. Na výzvu reagovala povinná vyjadrením zo dňa 21.07.2016, v ktorom uviedla konkrétne obdobia a dôvody, prečo sa oprávnený s maloletou nestretol, resp. stretnúť nemohol. Návrh oprávneného považovala za nedôvodný. Okresný súd za účelom zistenia dôvodov nesplnenia povinnosti uloženej rozhodnutím súdu požiadal niekoľko krát, naposledy listom zo dňa 04.05.2017, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, aby vypracoval správu ohľadom dôvodov nepodrobenia sa súdnemu rozhodnutiu. Zo správny zaslanej okresnému súdu dňa 24.05.2017 vyplynulo, na základe vyjadrenia povinnej, že z jej strany dochádza k neplneniu súdneho rozhodnutia v tom, že sa nezúčastňuje stretávania maloletej s oprávneným v mieste jeho

trvalého bydliska. Dôvodom mali byť objektívne dôvody na strane maloletej, ale hlavne jej subjektívne príčiny, zdravotné problémy, ktorých príčinou mali byť nedoriešené vzťahy s oprávneným ako manželom. Zároveň v správe bolo uvedené, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 6P/156/2015 zo dňa 21.02.2017 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti povinnej a oprávnený bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej v sume 100,- Eur mesačne. Týmto rozsudkom bolo upravené aj stretávanie oprávneného s maloletou na čas po rozvedení, každú sobotu v párnom týždni v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každú nepárnu nedeľu v tom istom čase bez prítomnosti povinnej. Rozsudok doposiaľ nie je právoplatný, nakoľko oprávnený voči nemu podal odvolanie. V konaní Okresného súdu Námestovo bolo vykonané znalecké dokazovanie, znalkyňa odporučila stretávanie oprávneného s maloletou bez prítomnosti povinnej, nakoľko ak by bola prítomná vznikala by medzi nimi atmosféra napätia, čo by mohlo nepriaznivo ovplyvniť maloletú. Taktiež konfliktný vzťah medzi rodičmi má negatívny dosah na ich rodičovskú rolu, oprávnený neakceptuje povinnú ako kompetentnú, spochybňuje ju a týmto postojom robí zle najmä maloletej. Povinná poukázala, že z oprávneného má strach a obavy, odmieta sa osobne zúčastňovať stretávania maloletej s oprávneným. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok mal za to, že vzťahy medzi rodičmi maloletej sú napäté, dochádza medzi nimi k slovným výmenám a konfliktom, táto situácia preto môže byť pre maloletú stresujúca a samotný výkon rozhodnutia by mohol nepriaznivo ovplyvniť jej psychický stav. Navrhoval, aby sa rodičia podrobili odbornému poradenstvu v špecializovanom zriadení alebo mediácii a tým sa zamedzilo ohrozovaniu alebo porušovaniu práv maloletej. V konaní bolo jednoznačne zistené, že komunikácia rodičov ohľadne maloletej je nedostatočná a problémová. Práve tá je však nevyhnutným predpokladom úspešnej realizácie styku a teda aj zachovania práv oprávneného ale aj maloletej. Okresný súd s poukazom na § 470 ods. 1, § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 395 ods. 1, § zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 3 ods. 3 vyhlášky č. 207/2016 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška č. 207/2016 Z. z.“) konštatoval, že za účelom posúdenia vhodnosti a predpokladaného času zamýšľaného neodkladného opatrenia kontaktoval psychológa Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok Mgr. Y. V., ktorá uviedla, že s povinnou ani s oprávneným doposiaľ nepracovali osobne. Podľa jej vyjadrenia je predpoklad, že v prípade, že by rodičia maloletej boli ochotní aktívne a zaangažovane sa zúčastniť psychologického poradenstva a pracovať na vzájomnej komunikácii, môže mať táto ich spolupráca pozitívny a nápomocný vplyv na celkovú situáciu maloletej, vychádzajúc tiež z toho, že napomáhanie úprave vzťahu medzi rodičmi sa v podobnom zmysle spomína aj v znaleckom posudku vypracovanom v konaní Okresného súdu Námestovo vedenom pod sp. zn. 6P/156/2015. Zároveň odporučila, aby sa opatrenie, ktoré súd mieni uložiť, trvalo aspoň 6 mesiacov, pričom záverečné vyhodnotenie by mohlo byť nápomocné v rozhodnutí, či existuje dôvod na to, aby opatrenie bolo predĺžené na dlhšie obdobie. Z doterajších vyjadrení rodičov maloletej nachádzajúcich sa v spisovom materiáli, predložených dôkazov ako aj vyjadrení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, mal súd za to, že v tomto štádiu konania nie je v záujme maloletej nariadiť a následne uskutočniť výkon rozhodnutia, nakoľko okresný súd zistil, že existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinná maloletej nemôže podrobovať rozhodnutiu Okresného súdu Ružomberok č. k. 2P/10/2015-25 zo dňa 04.03.2015. Vzhľadom na zistené ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinná nepodrobuje súdnemu rozhodnutiu, okresný súd, vychádzajúc jednak zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou v konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 6P/156/2015, ako aj zo správny podanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, uložil nariadeným neodkladným opatrením rodičom maloletej podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie, ktoré bude vykonávané na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok. Ich vzájomná spolupráca môže mať pozitívny a nápomocný vplyv na celkovú situáciu maloletej. Na základe odporúčania psychológa Referátu poradensko-psychologických služieb Mgr. Y. V. okresný súd určil, že nariadené opatrenie bude trvať šesť mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia. V prípade, že k náprave dôjde skôr, prípadne nastane iný zákonný dôvod, okresný súd pristúpi k zrušeniu neodkladného opatrenia aj pred uplynutím tohto času na návrh alebo aj bez neho.

2. V zákonnej lehote podala povinná proti tomuto uzneseniu odvolanie. Nesúhlasila s vydaním neodkladného opatrenia, nakoľko uviedla objektívne dôvody, pre ktoré sa stretnutie nekonalo, rovnako sa ospravedlňovala aj samotný oprávnený, že nemôže prísť na stretnutie s maloletou. V danej veci došlo k zmene pomerov na strane povinnej, maloletej aj oprávneného, nakoľko rodičia sú rozvedení a v samotnom súdnom konaní o rozvod manželstva, vedeného na Okresnom súde Námestovo pod

sp. zn. 6P/156/2015 s poukazom na rozsah stretávania v zmysle znaleckého posudku Okresný súd Námestovo, úpravu stretávania sa zmenil tak, že oprávnený má právo stretávať sa s maloletou každú sobotu v párnom týždni od 09:00 hod. do 18:00 hod. bez prítomnosti povinnej s tým, že oprávnený si maloletú v určenom čase vyzdvihne v mieste trvalého bydliska povinnej a na rovnakom mieste ju povinnej v určenom čase odovzdá. Rozsah stretávania v konaní o výkon rozhodnutia je na základe predchádzajúceho rozsudku o úprave výkonu rodičovských práv počas manželstva. Znalec, ktorý je odborníkom v klinickej psychológii detí, je dostatočnou zárukou toho, čo je pre maloletú najvhodnejšie, najmä v časti rozsahu stretávania sa oprávneného s maloletou. To, že povinná rešpektuje rozsudok Okresného súdu Námestovo a závery znaleckého posudku, jej nemôže byť na ujmu. Teda ak obdobie predchádzajúceho rozsudku vo veci samej posúdi následne ďalší súd inak, nakoľko je to v záujme maloletej, tak je povinnosťou každého závery súdu rešpektovať. Ak znalec posúdil, že nie je vhodný rozsah stretávania sa oprávneného s maloletou v zmysle rodičovskej dohody z roku 2015, schválenej Okresným súdom Ružomberok, nemožno na ňom nástožiť, nakoľko nastala zmena pomerov, nielen v osobnom stave rodičov, aj keď ešte výrok nie je vykonateľný, ale mení to životné pomery účastníkov konania a najmä pre záujem maloletej je relevantná forma stretávania určená rozsudkom Okresného súdu Námestovo. Na ujmu povinnej ako aj maloletej nemôže byť skutočnosť, že oprávnený podal voči rozsudku Okresného súdu Námestovo odvolanie. Povinná bola tiež toho názoru, že v rámci exekučného konania nie je možné nariadiť neodkladné opatrenie. Poukázala na § 373 CMP a konštatovala, že postup vo výkone rozhodnutia sa riadi ustanoveniami výlučne štvrtej časti CMP. Okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktoré je upravené výlučne v CSP a nie v CMP, tým nebol daný zákonný dôvod pre jeho vydanie. Povinná záverom uviedla, že nemá problém sa podrobiť sedeniu u psychológa, ak to pomôže oprávnenému, avšak na základe dobrovoľnosti a nie takýmto nezákonným spôsobom. Okresný súd ani nemal ozrejmené, či sa rodičia nemohli dobrovoľne stretnúť na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Podľa jej vedomostí ani samotný oprávnený nepodal návrh na nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia. Súd vo výkone rozhodnutia má skúmať, či sa plní alebo neplní exekučný titul a ak sa neplní z akých dôvodov. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti žiadala, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a konanie zastavil.

3. K podanému odvolaniu povinnej sa písomne vyjadril kolízny opatrovník podaním zo dňa 19.10.2017, doručeným okresnému súdu dňa 23.10.2017. Uviedol, že záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní jeho záujmu sa okrem iných faktorov zohľadňujú aj podmienky na vytváranie vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi a s inými blízkymi príbuznými. Realizácia stretávania sa maloletej s oprávneným je problematická, sprevádzaná konfliktnými situáciami medzi rodičmi. Tieto sú spôsobované nedostatočnou a problémovou komunikáciou rodičov, ako aj podľa názoru psychológa nespracovaním faktu rozpadu rodiny, neakceptovaním vzájomných rodičovských rolí. Vzájomný negatívny vzťah rodičov má nepriaznivý vplyv na zdravý vývoj maloletej. Mal za to, že situácia súvisiaca s výkonom rozhodnutia (právoplatný rozsudok č. k. 2P/10/2015-25 zo dňa 04.03.2015), môže byť pre maloletú stresujúca a samotný výkon rozhodnutia by mohol nepriaznivo pôsobiť na jej psychický stav. Zároveň poznamenal, že povinná bola zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok opakovane poučená o následkoch nepodrobenia sa rozsudku. Povinná poukazuje, že rešpektuje rozsudok sp. zn. 6P/156/2015 zo dňa 21.02.2017, ktorý však nie je doposiaľ právoplatný. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok ako súčasť vykonávaných opatrení s cieľom poskytnúť poradenstvo, ako predchádzať resp. riešiť konfliktné situácie v rodine, ponúkol rodičom mediáciu, či už na referáte psychologicko-poradenských služieb alebo v inom psychologicko-poradenskom centre. Jeho snahou bolo pomôcť zlepšiť ich vzájomnú komunikáciu tak, aby spoločným úsilím dosiahli ich vzájomnú spoluprácu v prospech maloletej. Z posudku psychológa vyplynulo, že otec je schopný sám zabezpečovať starostlivosť o maloletú, avšak postupne, ak sa upraví komunikácia medzi rodičmi. Keby sa rodičia navzájom rešpektovali vo svojich rodičovských rolách a viac mysleli na práva svojho dieťaťa, mohli sa vo svojich vzťahoch posunúť ďalej a nebolo by potrebné konať vo veci nariadenia výkonu rozhodnutia, ktoré bolo vydané v čase, keď mala maloletá dva roky. Ani jeden z rodičov túto ponuku zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok nevyužil. Vzhľadom na tieto skutočnosti sa plne stotožnil s neodkladným opatrením. Majúc na zreteli záujem maloletej, je nevyhnutné, aby sa vzťah medzi rodičmi upravil a to tým spôsobom, aby sa obaja rodičia naučili akceptovať a prijímať rolu druhého rodiča.

4. Oprávnený vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky zo dňa 22.10.2017, doručeným okresnému súdu dňa 24.10.2017 nesúhlasil s tvrdením povinnej, že by preukázala objektívne dôvody, pre ktoré sa neuskutočnili jeho stretnutia s maloletou. Nejedná sa o objektívne dôvody, ale ide o nerešpektovanie

právoplatného rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 2P/10/2015 zo dňa 04.03.2015. Povinná ruší termíny súdom určených stretnutí s maloletou z dôvodu údajnej choroby maloletej a z dôvodu svojej pracovnej zaneprázdnenosti. Súdu nepredložila žiadne hodnoverné dôkazy preukazujúce pravdivosť jej tvrdení. Za zmenu pomerov podľa platnej judikatúry nie je možné pokladať existenciu neprávoplatného rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/156/2015 zo dňa 21.02.2017. Je nesporné, že proti tomuto rozsudku riadne a včas podal odvolanie, o ktorom odvolací súd ešte nerozhodol. Znalčkyňu Mgr. Zuzanu Tomáškovú namietol ako zaujatú, ale Okresný súd Námestovo ju nevylúčil. V konaní pred Okresným súdom Námestovo zároveň preukázal, že jej znalecký posudok č. 27/2016 zo dňa 02.12.2016 je neodborný a nepreskúmateľný. Povinne tento znalecký posudok vyhovuje, preto sa naň v tomto konaní neustále odvoláva. Povinná sa sama rozhodla, ktorý rozsudok, a aké pokyny Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny bude rešpektovať. Povinná v podaní zo dňa 30.05.2017 v konaní pred Okresným súdom Námestovo vedenom pod sp. zn. 6P/156/2015, uviedla, že mu umožňuje stretávanie podľa pokynov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok a z toho podľa jeho názoru vyplýva, že tento si neoprávnené prisvojil právomoc súdu. To svedčí o tom, že kolízny opatrovník neháji záujmy maloletej, ale háji záujmy povinnej. Okresný súd sa touto skutočnosťou vôbec nezaoberal, hoci je podstatná pre toto konanie. Navrhol, aby si súd vyžiadal spis kolízneho opatrovníka o maloletej a zistil, kedy naposledy kolízny opatrovník vykonal kontrolu u povinnej a s akým výsledkom. Podľa jeho názoru kolízny opatrovník pristupuje k plneniu si svojich povinností formálne. Navyiac okresný súd vôbec neskúmal či pracovníčka kolízneho opatrovníka je schopná poskytnúť rodičom dostatočné odborné poradenstvo. Psychologické poradenstvo nebude mať žiadne praktické výsledky a to bez ohľadu na dobu jeho trvania z dôvodu, že povinná nie je ochotná nikdy a v ničom ustúpiť, nie je ochotná sa s ním dohodnúť a nie je ochotná rešpektovať právoplatný rozsudok súdu. V jeho písomnom vyjadrení zo dňa 30.06.2017 okresnému súdu oznámil, že nesúhlasí s psychologickým poradenstvom ani s mediáciou, pretože ich účelom je iba predĺžiť toto konanie a nájsť argumenty a dôvody, pre ktoré povinná nebude rešpektovať právoplatný rozsudok. Povinná podala odvolanie proti tomuto uzneseniu len preto, aby predĺžila konanie, pretože sa domnieva, že neprávoplatný rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/156/2015 zo dňa 21.02.2017 bude v odvolacom konaní potvrdený. Na základe týchto skutočností navrhol, by krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

5. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka a oprávneného zaujala svoje stanovisko povinná v podaní zo dňa 12.11.2017, doručeným okresnému súdu dňa 15.11.2017.

6. Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený. Poukázal, že druhý výrok uznesenia s poukazom na § 332 ods. 1 CSP odporuje účelu neodkladných opatrení. Okresný súd v rozpore s platnou právnou určil trvanie neodkladného opatrenia po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Neboli ani splnené procesné podmienky pre jeho vydanie. Namietal nedoručenie listinných dokladov, vyjadrení, žiadostí, ktoré v konaní predložila povinná alebo kolízny opatrovník. V odôvodnení uznesenia nie je uvedené, podľa ktorého písmena § 325 CSP alebo podľa ktorého iného ustanovenia CSP alebo CMP bolo toto neodkladné opatrenie nariadené. V tejto veci nikdy neexistovali dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žiadne z tvrdení povinnej a kolízneho opatrovníka neboli hodnoverné preukázané a okresný súd z ich tvrdení pri svojom rozhodovaní vychádzal. Z podaní samotnej povinnej je zrejmé, že kolízny opatrovník nekoná v záujme maloletej a nerešpektuje právoplatný rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 2P/10/2015 zo dňa 04.03.2015. Kolízny opatrovník oznamuje súdu nepravdivé skutočnosti, ktoré mu oznámila povinná, a to bez toho, aby si tieto tvrdenia akýmkoľvek spôsobom overil. Kolízny opatrovník ho v tejto veci nikdy písomne alebo telefonicky nekontaktoval. Povinná neustále ruší termíny súdom určených jeho stretnutí s maloletou, pričom ju opakovane vyzýval, aby rešpektovala právoplatný rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 2P/10/2015 zo dňa 04.03.2015. Maloletá má k nemu veľmi dobrý vzťah, nútený výkon rozhodnutia nemôže nepriaznivo pôsobiť na jej psychický vzťah. Okresný súd ani kolízny opatrovník sa nezaoberali tým, že protiprávne konanie povinnej nepriaznivo vplýva na psychický stav maloletej. Povinná zámerne vytvára napätú atmosféru vo vzájomných vzťahoch, manipuluje maloletú, účelovo vytvára konfliktné situácie. Napadnuté uznesenie nie je riadne odôvodnené a je nepreskúmateľné, nie je z neho možné zistiť, na základe akých konkrétnych hodnoverných dôkazov okresný súd dospel k záveru, že sa oprávnený potrebuje podrobiť psychologickému poradenstvu za účelom zlepšenia jeho vzájomnej komunikácie s povinnou. Navyiac ide o odbornú vec, na ktorú nemá dostatok odborných vedomostí. Takýto záver by bolo možné vyvodiť iba zo znaleckého posudku č. 27/2016 zo dňa 02.12.2016, ktorý však v konaní pred Okresným súdom Námestovo vedenom pod sp. zn. 6P/156/2015, spolu so znalkyňou, namietol. Za takého stavu veci súd nemôže v tomto konaní vychádzať z obsahu tohto znaleckého

posudku. V napadnutom uznesení sa okresný súd nezaoberal jeho vyjadreniami, nie je z neho možné zistiť, ako okresný súd zistil, že nie je v záujme maloletej nariadiť a uskutočniť výkon rozhodnutia. Je z neho zrejmé, že vôbec neskúmal či Mgr. Y. V. je schopná poskytnúť rodičom maloletej dostatočné psychologické poradenstvo. Navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

7. K podanému odvolaniu oprávneného sa písomne vyjadril kolízny opatrovník podaním zo dňa 20.11.2017, doručeným okresnému súdu toho istého dňa. Opätovne poukázal, že sa stotožňuje s neodkladným opatrením s tým, že je v záujme maloletej, aby sa na jej výchove podieľali obaja rodičia, čo predpokladá vzájomnú komunikáciu medzi rodičmi.

8. Povinná sa vyjadrila k odvolaniu oprávneného podaním zo dňa 20.11.2017, doručeným okresnému súdu dňa 22.11.2017, v ktorom nesúhlasila s tvrdeniami oprávneného. Oprávnený sa odvoláva voči všetkým rozhodnutiam Okresného súdu Ružomberok a Okresného súdu Námestovo, pretože nerozhodujú tak, ako si to on predstavuje. Stretávanie oprávneného s maloletou, tak ako je upravené rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, podľa ktorého povinná má s maloletou chodiť do domácnosti oprávneného, nepriaznivo vplýva na maloletú, a to z dôvodu, že komunikácia povinnej s oprávneným je úplne nedostatočná a oprávnený je v prítomnosti maloletej na povinnú agresívny, arogantný a spochybňuje jej rolu matky. Taktiež považovala za potrebné pripomenúť, že ani oprávnený nerešpektuje rozsudok Okresného súdu Ružomberok.

9. Následne dňa 13.12.2017 bolo okresnému súdu doručené elektronické podanie oprávneného zo dňa 12.12.2017, doplnené originálom dňa 22.12.2017, ktorým sa oprávnený vyjadril k podaniam kolízneho opatrovníka zo dňa 08.11.2017 a zo dňa 20.11.2017. V celom rozsahu sa pridržiaval jeho doterajších vyjadrení. Zároveň uviedol, že kolízny opatrovník sa nevyjadril akým spôsobom má donútiť povinnú, aby rešpektovala právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 2P/10/2015 zo dňa 04.03.2015. V prípade osôb ako je povinná by musel byť nariadený výkon rozhodnutia. Kolízny opatrovník priznal, že úprava jeho styku s maloletou v zmysle rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/156/2015 je nedostatočná. To bolo aj jedným z dôvodov podania odvolania voči tomuto rozsudku. Do toho času mu aj napriek jeho žiadostiam nebolo doručené vyjadrenie psychologičky Mgr. Y. V. v tejto veci ani žiadne listinné doklady, z ktorých by bolo zrejmé, či je menovaná schopná poskytnúť rodičom dostatočné psychologické poradenstvo. Aj napriek jeho opakovaným žiadostiam mu nebola doručená žiadna správa kolízneho opatrovníka, ktorá má náležitosti podľa § 5 písm. a) až d) vyhlášky č. 207/2016 Z. z.. Okresný súd nezaslal povinnej výzvu podľa § 6 predmetnej vyhlášky, ani nevydal rozhodnutie podľa § 7 predmetnej vyhlášky. Okresný súd mu v priebehu konania riadne a včas nedoručoval vyjadrenia povinnej a kolízneho opatrovníka a pri svojom rozhodovaní vychádzal len z tvrdení povinnej a kolízneho opatrovníka. Takýmto postupom bol porušený princíp kontradiktórnosti konania vyjadrený v článku 9 CSP.

10. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolania oprávneného a povinnej boli podané v zákonnej lehote (§ 362 ods.1 CSP), proti rozhodnutiu, voči ktorému je možné podať odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie na základe podaných odvolaní v rozsahu a z dôvodov vyplývajúcich z ust. § 65, § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) toto rozhodnutie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods.1 CSP.

11. Podľa § 3 ods. 1, 2, 3 vyhlášky č. 207/2016 Z. z., súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedliteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

Ak súd zistí, že možno existujúce ospravedliteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

Podľa Článku 1 CMP, súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 376 ods. 1, 2, 3 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. V preskúmvanej veci sa oprávnený podaným návrhom domáha výkonu rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 2P/10/2015-25 zo dňa 04.03.2015, právoplatného a vykonateľného dňa 12.03.2015 so zdôvodnením, že povinná predmetný rozsudok nerešpektuje, pretože s maloletou nechodí v rozsudkom stanovených termínoch do miesta jeho trvalého bydliska. S maloletou sa nestretol vo viacerých termínoch, ktoré v návrhu konkretizoval uvedením dátumov. Povinná sa vždy ospravedlňovala pracovnou vyťaženosťou alebo chorobou maloletej, a to v čase pred dňom, resp. v deň stretnutia, pričom mu ani nepredložila lekárske potvrdenie, ktoré by chorobu maloletej v ním uvedených termínoch preukazovali.

13. Okresný súd svoje rozhodnutie založil na presvedčení, že vzniknutá situácia si vyžaduje intervenciu zo strany súdu, avšak zatiaľ nie v podobne výkonu rozhodnutia, ale nariadení neodkladného opatrenia spočívajúcom v povinnosti účastníkov konania podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie vo veci styku oprávneného s maloletou. Krajský súd mal v tejto súvislosti preukázané, že okresný súd výzvou zo dňa 04.05.2017 (č. I. 93 spisu) požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok v zmysle § 380 CMP v spojení s § 3 a § 5 vyhlášky č. 207/2016 Z. z. o vypracovanie správy ohľadom dôvodov nepodrobenia sa rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 2P/10/2015-25 zo dňa 04.03.2015 zo strany povinnej a o poskytnutí súčinnosti pri preverení týchto dôvodov. Na výzvu okresného súdu reagoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok správou zo dňa 22.05.2017, doručenou okresnému súdu dňa 24.05.2017 (č. I. 97 spisu), v ktorej bolo okrem iného uvedené, že zo strany povinnej nedochádza k plneniu súdneho rozhodnutia v tom, že sa nezúčastňuje stretnutí oprávneného s maloletou v mieste jeho trvalého bydliska. Nebráni však oprávnenému, aby sa s maloletou stretával bez jej prítomnosti, pričom dôvody, pre ktoré nedochádzalo k realizácii styku za účasti povinnej boli dané na strane maloletej, jej zdravotné problémy. V správe skonštatoval, že vzťahy medzi rodičmi sú napäté, dochádza medzi nimi k slovným výmenám a konfliktným situáciám, čo môže nepriaznivo vplyvať na maloletú. Rodičom navrhne ako súčasť vykonávaných opatrení, aby sa podrobili odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení, alebo mediácii, čím by sa zamedzilo ohrozovaniu alebo porušovaniu práv maloletej. Následne Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok v odpovedi na výzvu okresného súdu zo dňa 08.08.2017 (č. I. 154 spisu) uviedol, že listom zo dňa 28.07.2017 ponúkol sprostredkovanie a aj samotnú realizáciu opatrení, a to mediácie alebo poradensko-psychologickej pomoci. Ani jeden z rodičov však neprejavil záujem a nepožiadol o realizáciu uvedených opatrení. Okresný súd kontaktoval za účelom posúdenia vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia psychológa Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok Mgr. Y. V. (č. I. 155 spisu). Mgr. Y. V. v reakcii na výzvu okresného súdu poukázala na vhodnosť zúčastnenia sa rodičov psychologického poradenstva s tým, že neodkladné opatrenie by mohlo byť nariadené na určité obdobie, napríklad pol roka, pričom záverečné vyhodnotenie by mohlo byť nápomocné pri rozhodovaní o prípadnom predĺžení neodkladného opatrenia. S poukazom na uvedené skutočnosti, krajský súd konštatuje, že okresný súd pred vydaním samotného neodkladného opatrenia dodržal procesný postup vyplývajúci z ustanovenia § 3 vyhlášky č. 207/2016 Z. z..

14. V danom prípade nedošlo k zmene pomerov tak, ako uvádza povinná v odvolaní. Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/156/2015 zo dňa 21.02.2017 do toho času nie je právoplatný a to z dôvodu odvolania podaného zo strany oprávneného a stretávanie oprávneného s maloletou sa má aj naďalej uskutočňovať v intenciách rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 2P/10/2015-25 zo dňa 04.03.2015. Krajský súd sa však v tejto súvislosti stotožnil s názorom okresného súdu, že z doterajších vyjadrení rodičov maloletej, kolízneho opatrovníka a predložených listinných dôkazov je zrejmé, že v tomto štádiu konania nie je v záujme maloletej nariadiť a následne uskutočniť výkon rozhodnutia, nakoľko v tomto konaní bola zistená existencia ospravedlniteľných dôvodov, ktoré spočívajú v konfliktnom vzťahu rodičov maloletej, keď oprávnený neakceptuje povinnú ako kompetentnú a spochybňuje ju v jej roli matky, preto matka reaguje negatívne na akékoľvek stretávanie sa s otcom dieťaťa. Odvolací súd nemal dôvod spochybňovať vyjadrenia a závery kolízneho opatrovníka v tejto otázke a vychádzal z nich ako odborných a objektívnych. Pre tieto dôvody sa povinná zatiaľ nemôže podrobovať predmetnému rozsudku, je ich však možné odstrániť a plnenie rozhodnutia súdu dosiahnuť, práve účasťou na psychologickom poradenstve na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok. Je potrebné, aby si otec dieťaťa uvedomil, že matka je nezastupiteľnou osobou pri výchove dieťaťa a snažil sa o harmonický vzťah s ňou, bez ohľadu na predchádzajúce nedorozumenia. Musí uprednostniť priaznivý vývoj svojho vzťahu s dieťaťom pred ďalším prehlbovaním konfliktu s jeho matkou. Pokiaľ tento konflikt bude ďalej udržiavať, jeho vzťah k dieťaťu sa nebude plnohodnotne rozvíjať. Existujúci negatívny vzťah a dlhodobý pretrvávajúci konflikt medzi oprávneným a povinnou sa bez ďalších pochybností prenáša aj do ich vzájomného vzťahu s maloletou, čo rozhodne nie je v záujme maloletej, ktorý musí byť vždy záujmom prvoradým. Tento záujem pozostáva aj z práva maloletej na vytvorenie podmienok pre rozvoj vzťahových väzieb medzi obidvoma rodičmi, t. j. aby došlo k zlepšeniu schopnosti rodičov navzájom komunikovať, čo bude následne mať priaznivý vplyv na priebeh realizácie styku oprávneného s maloletou. Účelom nariadeného neodkladného opatrenia je odstránenie práve takýchto komunikačných problémov a z nich vyplývajúcich negatívnych vplyvov na maloletú, a to prostredníctvom Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, ako jeho

zložky, ktorá je zameraná na poskytovanie poradenských a psychologických intervencií vo vzťahu k realizácii rodičovských práv a povinností.

15. Ako nedôvodnú považuje krajský súd argumentáciu povinnej o nemožnosti vydania neodkladného opatrenia v osobitnom type konania, akým je výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, ako aj argumentáciu, že okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktoré je upravené výlučne v CSP a nie v CMP. Krajský súd v tejto súvislosti uvádza, že výkon rozhodnutia vo veciach maloletých (§ 370 a nasl. CMP) v súčasnosti upravuje nie len CMP, ale bližšie ho upravuje aj vyhláška č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, ktoré dávajú súdom ďalšie zákonné možnosti (skúmanie existencie ospravedlniteľných dôvodov, uloženie povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, psychologickému poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu neodkladným opatrením, možnosť uložiť účastníkom zúčastniť sa mediácie a podobne), ktoré majú uľahčiť dosiahnutie cieľa, a to zabezpečiť riadnu výchovu maloletých pri zachovaní najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, pričom sa zvyrazňuje, že voľba prostriedkov smerujúcich k výkonu rozhodnutia vo veci je ponechaná výlučne na voľbe súdu a nie na účastníkoch konania (obdobne uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 224/2017-10 zo dňa 19.04.2017). Práve citované ustanovenie § 3 ods. 3 predmetnej vyhlášky poskytuje súdu možnosť nariadiť neodkladné opatrenie, tak ako tomu bolo aj v danej veci. Krajský súd zároveň uvádza, že nakoľko CMP ako procesný kódex *lex specialis* v jeho tretej časti upravuje len niektoré ustanovenia o neodkladných a o iných opatreniach súdu, ktoré predstavujú výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP ako procesného kódexu *lex generalis*, na neodkladné opatrenie podľa § 3 ods. 3 predmetnej vyhlášky je potrebné aplikovať právnu úpravu ustanovení § 324 a nasl. CSP.

16. Pokiaľ sa jedná o namietanú dobu trvania neodkladného opatrenia zo strany oprávneného, z druhého výroku napadnutého uznesenia vyplýva, že okresný súd neodkladné opatrenie nariadil s časovým obmedzením, keď určil, že bude trvať po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP súdu umožňuje na základe vlastného uváženia určiť konkrétny čas, po ktorý bude neodkladné opatrenie trvať. Vzhľadom na individuálne špecifiká toho ktorého konkrétného prípadu, je teda súd oprávnený vopred časovo obmedziť dobu trvania predbežného opatrenia, ktorú ohraničí jej začiatkom a koncom. Je pravdou, že v zmysle § 332 ods. 1 CSP účinky neodkladného opatrenia nastávajú od jeho doručenia, teda ani podané odvolanie tu nemá odkladný (suspenzívny) účinok, avšak ak práva a povinnosti uvedené vo výroku uznesenia o neodkladnom opatrení podliehajú časovému obmedzeniu (kde sa nejedná o lehotu zákonnú, ale lehotu súdnu), tak práva a povinnosti uvedené vo výroku sa začnú vykonávať od momentu uvedenom vo výroku (ktorý je časovo odlišný od momentu vykonateľnosti uznesenia); bez ohľadu na to, že by prípadne bolo podané odvolanie (v tom sa prejavuje predbežná vykonateľnosť neodkladného opatrenia). Krajský súd považuje predmetnú námietku aj za účelovú z dôvodu, že oprávnený si v podanom odvolaní protirečí, keď na strane jednej namieťa, že neodkladné opatrenie malo byť vykonateľné už od jeho doručenia a na strane druhej vôbec nesúhlasí s jeho nariadením.

17. Vo vzťahu k námietke týkajúcej sa nedoručenia všetkých listinných dokladov, vyjadrení, žiadostí, ktoré v konaní predložila povinná alebo kolízny opatrovník, krajský uvádza, že z obsahu spisového materiálu bez ďalších pochybností vyplýva doručenie všetkých relevantných písomností tvoriacich jeho obsah, t. j. podaní povinnej, kolízneho opatrovníka ako aj ich príloh, oprávnenému. Táto námietka je v rozpore s obsahom súdneho spisu a javí sa ako čisto zavádzajúca.

18. Krajský súd, vo vzťahu k podaným odvolaniam oprávneného a povinnej a dôvodom v nich uvádzaných, ako aj vo vzťahu k námietke nedostatočného odôvodnenia napadnutého uznesenia, vznesenej oprávneným, uvádza, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne poskytuje odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetnom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takémuto uplatneniu (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 115/2003 zo dňa 03.07.2003). Skutočnosť, že právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho konania, súčasne vyplýva aj z ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, kde judikatúra tohto súdu nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak sa však jedná o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument. (napr. rozsudky Ruiz Torija proti Španielsku

z 09.12.1994, Hiro Balani proti Španielsku z 09.12.1994, Georgiadis proti Grécku z 29.05.1997, Higgins proti Francúzsku z 19.02.1998) (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 106/2010 zo dňa 15.07.2010). V danom prípade je krajský súd toho názoru, že okresný súd, vychádzajúc z dikcie § 220 ods. 2 CSP, jasným a zrozumiteľným spôsobom vyložil právny záver vo vzťahu k jeho rozhodnutiu o neodkladnom opatrení, a preto rozhodnutie okresného súdu netrpí vadou, ktorou by došlo k porušeniu základného práva účastníka súdneho konania na spravodlivý proces. V tejto súvislosti poukazuje aj na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky a prijaté rozhodnutia Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 78/2005 zo dňa 16. marca 2005, Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 209/2004 zo dňa 23. júna 2004, Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky IV. ÚS 115/03 zo dňa 3. júla 2003 a sp. zn. IV. ÚS 340/04 zo dňa 27. októbra 2004. Z obsahu odôvodnenia napadnutého uznesenia mal krajský súd preukázané, že okresný súd poskytol dostatočný výpočet všetkých relevantných skutočností, ktorými sa zaoberal a ktoré v postačujúcom rozsahu vyhodnotil a svoje závery dostatočne a presvedčivo odôvodnil.

19. Čo sa týka námietky, že nebolo zisťované, že Mgr. Y. V. je schopná zabezpečiť psychologické poradenstvo, krajský súd uvádza, že v danom prípade sa jedná o pracovníčku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorá vykonáva funkciu referenta, psychológa v rámci agendy poradensko-psychologických služieb. Je výlučne v kompetencii úradov práce, sociálnych vecí a rodiny vyhodnotiť a posúdiť, či pracovníci, pôsobiaci v rámci ich odborov sociálnych vecí a rodiny, oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, spĺňajú predpoklady na výkon svojej funkcie podľa zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pokiaľ sú zaradení na konkrétnu funkciu, je nedôvodné a neopodstatnené, aby sa osobitne preukazovala a posudzovala ich odbornosť, resp. jej spochybňovanie účastníkmi.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené krajský súd vyhodnotil námietky oprávneného a povinnej ako nedôvodné a rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).