

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117206107
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117206107.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci sporu žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, Olejkárska 1, Bratislava, zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Nám. M. Benku 9-C1, P.O.BOX 75, 820 09 Bratislava, proti žalovanému: F. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., o zaplatenie sumy 70,70 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eura, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 09.01.2017, doručenu tunajšiemu súdu dňa 09.03.2017, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eura, ako aj náhradu trov konania.
2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa 11.03.2016 na linke Mestskej hromadnej dopravy č. 50 v Bratislave na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom, preto žalobcovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 eura a úhradu 70,- eur. Žalovaný dlžnú sumu ani po zaslaní písomnej upomienky žalobcovi neuhradil. Ako dôkazy žalobca označil a predložil Prepravný poriadok mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, Tarifu mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok Var. symbol 1606361 zo dňa 11.03.2016, Pokus o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 12.05.2016, Podací hárok.
3. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11C/26/2017-8 zo dňa 22.03.2017. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť, súd ho uznesením č.k. 11C/26/2017-19 zo dňa 23.11.2017 zrušil.
4. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená dňa 11.12.2017 oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, k tejto sa nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel, dôkazy neoznačil.
5. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.
6. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o

otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

8. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol 1606361 zo dňa 11.03.2016 vyplýva, že dňa 11.03.2016 bola na linke Mestskej hromadnej dopravy číslo 50 v Bratislave, číslo voza 1053, o 9.36 hod., vykonaná revízorom so služobným číslom 1268 kontrola cestovných lístkov, keď bolo zistené, že žalovaný, ktorého totožnosť bola overená podľa občianskeho preukazu, cestoval bez platného cestovného lístku. Za nesplnenie povinnosti cestovať s platným cestovným lístkom bolo žalovanému uložené zaplatiť žalobcovi postih vo výške 70,00 eur a cestovné vo výške 0,70 eura. Žalovaný požadovanú sumu nezaplatil ani na základe výzvy žalobcu zo dňa 12.05.2016.

9. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

10. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (v znení účinnom ku dňu vykonania kontroly cestovných lístkov), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

11. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (v znení účinnom ku dňu vykonania kontroly cestovných lístkov), ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

12. Podľa § 17 ods. 1 písm. a), e) a ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (v znení účinnom ku dňu vykonania kontroly cestovných lístkov), tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2. Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

13. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.(2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.(3)

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný dňa 11.03.2016 cestoval na linke Mestskej hromadnej dopravy číslo 50 v Bratislave bez platného cestovného lístka. V prípade vykonania kontroly cestovných lístkov, pri ktorej sa cestujúci nepreukáže platným cestovným lístkom, je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a prirážku k základnému cestovnému, alebo poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného. Žalovaný cestoval na linke Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bez platného cestovného lístka, na okamžitú výzvu revízora, následne na písomnú výzvu žalobcu, nezaplatil cestovné a prirážku k základnému cestovnému. Ku dňu 11.03.2016 podľa Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bola cena cestovného lístka 0,70 eura a podľa Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bola úhrada za cestovanie bez platného lístka 70,00 eur, čo spolu predstavuje sumu 70,70 eura.

15. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd žalobu za opodstatnenú, a preto jej v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému vo výroku I. povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eura, pričom na plnenie mu vzhľadom k výške istiny určil v zmysle § 232 ods. 3 veta druhá CSP primeranú dlhšiu lehotu 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

16. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď vo výroku II. priznal plne úspešnému žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania. O výške náhrady trov konania žalobcu bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).