

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/110/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321010386
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2321010386.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Michala Polláka a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci proti obžalovanému U. E. pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 22.09.2021, sp. zn. 1T/29/2021, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.04.2022, pomerom hlasov 3:0, takto

r o z h o d o l :

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Trestného poriadku sa napadnutý rozsudok zrušuje vo výroku o treste.

II. Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa obžalovaný

U. E., nar. XX.XX.XXXX v H.

trvale bytom: N. E. XX

t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica

o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. n), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 ods. 5 Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa vo vzťahu k obžalovanému ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 25.08.2020, sp. zn. 6Tk/3/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 15.12.2020, sp. zn. 3To/148/2020 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Galanta rozsudkom zo dňa 22.09.2021, sp. zn. 1T/29/2021, rozhodol tak, že obžalovaného U. E. uznal za vinného, že v presne nezistenom čase si neoprávnene zadovážil a do dňa 16.07.2019 neoprávnene v objekte rodinného domu v obci N. E. číslo XX držal opakovaciu pušku (karabínu) značky Mannlicher model 1895, kalibru 8x56 R M30S spolu s tromi kusmi nábojov kalibru 8x 56 R M30S, ktoré boli nájdené a zaistené v tejto nehnuteľnosti počas domovej prehliadky vykonanej na základe príkazu sudcu pre

prípravné konanie Okresného súdu Trnava sp.zn. OSTT-V-474-1/2019 a v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive táto zbraň ako aj strelivo podliehajú ohlasovacej a evidenčnej povinnosti a ich nadobudnutie a držanie je možné len na základe zbrojného preukazu, zbrojnej licencie alebo zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz,

teda sebe zadovážil a držal strelivo bez povolenia, sebe zadovážil a držal strelnú zbraň bez povolenia čím spáchal prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona.

Súd prvého stupňa u obžalovaného podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Tr. zák. pretože pokladá trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia ako aj uložený ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 6Tk 3/2020 zo dňa 25.08.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 3To 148/2020 zo dňa 15.12.2020 na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 83 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. súd uložil zhabanie veci a to: 1 ks, zbraň - opakovacia puška (karabína) Rakúsko - uhorskej značky Mannlicher model 1895, kalibru 8 x 56R, M30S, výrobné číslo 3690 (hlaveň), 1 ks streliva kalibru 8x56 R M30 S, ktoré sa nachádzajú na Oddelení dokladov Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Galante.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote prokurátor, podaním zo dňa 22.09.2021, a to proti výroku o treste. Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní vzdal práva na podanie odvolania, aj za oprávnené osoby.

3. Podané odvolanie prokurátor odôvodnil podaním zo dňa 12.10.2021 nasledovne (skrátene):

3.1. Nestotožňuje sa s názorom súdu prvého stupňa, že trest uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 6Tk/3/2020 z 25.08.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 3To/148/2020 z 15.12.2020, je na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného dostatočný. Upustenie od uloženia súhrnného trestu sa v okolnostiach prípadu nejaví v súlade s § 34 ods. 1 a 4 Trestného zákona, pretože nie je spôsobilé iných odradiť od páchania trestných činov a neprihliada dostatočne na osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy (vzhľadom na jeho trestnú minulosť a odsúdenia, ktoré zjavne k žiadnej náprave nevedli).

3.2. Trestná činnosť, za ktorú bol obžalovaný uznaný vinným, nie je vôbec zanedbateľná, v prípade odsúdenia vo veci sp. zn. 6Tk/3/2020 súd ukladal trest výrazne pod dolnú hranicu trestnej sadzby, pričom uvedený trest nezohľadňuje, že obžalovaný spáchal okrem obzvlášť závažného zločinu aj ďalšie dva trestné činy, a to zločin a prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami, kde v prípade zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami je trestná sadzba 3 až 8 rokov. Nejaví sa potom primerané a spravodlivé, aby páchatel' takýchto závažných trestných činov obišiel bez potrestania, a to upustením od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, pretože to skôr evokuje dojem, že čím viac trestných činov páchatel' spácha, tým miernejšie sa bude na jeho konanie prihliadať a tým výhodnejšie to pre neho v trestných konaniach vedených za ďalšie trestné činy v konečnom dôsledku dopadne.

3.3. Poukazuje na to, že obžalovaný bol doposiaľ 4- krát súdne trestaný, v jeho prípade sa tak nejedná o ojedinelý exces z inak riadne vedeného života, ale ide o osobu, u ktorej doterajšie odsúdenia a tresty nemali absolútne žiadny efekt.

3.4. S poukazom na uvedené žiada, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v časti výroku o upustení od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 321 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zrušil a uložil obžalovanému primeraný súhrnný trest odňatia slobody, minimálne vo výmere 9 rokov.

4. K odvolaniu prokurátora sa vyjadril obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu podaním zo dňa 15.11.2021 nasledovne (skrátene):

4.1. S odvolaním prokurátora a jeho odôvodnením nesúhlasí a má za to, že súd prvého stupňa rozhodol správne, keď postupoval podľa § 44 Tr. zák. a upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody. Poukazuje na to, že v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 6Tk/3/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave pod sp. zn. 3To/148/2020 zo dňa 15.12.2020 pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c) Tr. zák., sa obžalovaný k spáchaniu skutku priznal a úprimne tento skutok oľutoval. Totožne postupoval aj v tejto trestnej veci, kedy bol orgánom činným v trestnom konaní od počiatku nápomocný, nevyhýbal sa prevzatíu zodpovednosti za skutky uvedené v obžalobe, prejavil účinnú snahu po náprave a pred súdom učinil podľa § 257 ods. 1 Tr. por. vyhlásenie, že sa cíti byť vinným.

4.2. Uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a tiež ochranný dohľad v trvaní 2 rokov, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 6Tk/3/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave pod sp. zn. 3To/148/2020 zo dňa 15.12.2020, je primeraný vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti a zároveň je tento trest na ochranu spoločnosti a nápravu dostatočný.

4.3. Už počas doterajšieho zotrvania vo výkone trestu odňatia slobody si obžalovaný uvedomil závažnosť činov, ktoré nesmierne ľutuje. Poukazuje na to, že na proces resocializácie by vyšší trest nevyplýval dobre a tiež ani na jeho rodinu. Je otcom maloletej dcéry, o ktorú by sa chcel patrične starať. Odlúčenie od blízkych zanechalo na každom psychické a fyzické problémy.

4.4. Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatel'a, spáchaný úmyselný trestný čin, najmä jeho závažnosť a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Tr. zák., t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je tento dostatočným trestom na ochranu spoločnosti a nápravu.

4.5. Na podporu vyššie uvedeného poukázal napr. na Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/36/2015 vydané dňa 13.08.2015, v ktorom odvolací súd zamietol odvolanie prokurátora voči rozsudku, ktorým bolo obvinenému upustené od uloženia súhrnného trestu, aj napriek tomu, že tento obvinený bol v minulosti viac ako 6 krát súdne trestaný. Pokiaľ teda prokurátor poukazuje na to, že obžalovaný bol predtým 4 krát súdne trestaný, poukazuje na to, že uvedená skutočnosť nevyklučuje, aby súd rozhodol spôsobom uvedeným v rozsudku. Čo sa týka predchádzajúcich trestov, ide výlučne o skutky a o rozhodnutia z rokov 2012 a 2013, kedy mal 24 rokov a išlo iba o svoju mladícku nerozvážnosť. Napriek tomu uložené tresty vykonal a tiež sa riadne osvedčil.

4.6. Ďalej poukazuje na to, že mu bolo uložené aj ochranné opatrenie - ochranný dohľad v trvaní 2 rokov. Z uvedeného je zrejmé, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude povinný po stanovenú dobu oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch obživy, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu. Je toho názoru, že i týmto spôsobom bude zaručená kontrola nad jeho osobou. V danom kontexte poukazuje na Uznesenie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1T/108/2018 zo dňa 15.01.2019.

4.7. Na základe vyššie uvedeného navrhuje, aby Krajský súd v Trnave podľa § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora zamietol ako nedôvodné.

5. Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu prokurátor zotrval na dôvodoch uvedených v písomnom odôvodnení odvolania s tým, že navrhuje, aby odvolací súd zrušil výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu OS a uložil obžalovanému primeraný trest. Obhajkyňa obžalovaného trvala na písomnom vyjadrení k odvolaniu a navrhla odvolanie prokurátora zamietnuť. Obžalovaný sa pridržiaval vyjadrenia svojej obhajkyne.

6. Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 321 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,

b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,

- c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,
- d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,
- e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo
- f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

Podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku ak po zrušení napadnutého rozsudku alebo niektorej jeho časti treba urobiť vo veci nové rozhodnutie, vráti odvolací súd vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, len vtedy, ak by doplnenie konania odvolacím súdom bolo spojené s neprimeranými ťažkosťami alebo by mohlo viesť k iným skutkovým záverom.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného; vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

7. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania prokurátora v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal prokurátor ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku o treste, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

8. Po preskúmaní napadnutého výroku, v rozsahu podaného odvolania a z dôvodov v ňom uvedených, dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie je dôvodné.

9. V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd uviedol, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní realizoval vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktoré vyhlásenie okresný súd prijal a následne vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní len čo do výroku o treste a škode.

10. Prvostupňový súd odôvodnil rozhodnutie o treste tak, že obžalovaný bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 6Tk/3/2020, zo dňa 25.08.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 3To 148/2020, zo dňa 15.12.2020 pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), pís. i), písm. j) Tr. zák., ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere vo výmere 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia ako aj ochranný dohľad v trvaní 2 rokov. Súd prvého stupňa mal za to, že vyššie uvedený uložený trest odňatia slobody je primeraný vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti obžalovaného a zároveň tento trest je na ochranu spoločnosti a jeho nápravu dostatočný.

11. Prvostupňový súd postupoval správne, keď obžalovanému za zbierajúcu sa trestnú činnosť ukladal podľa ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest za použitia § 41 ods. 2 Trestného zákona (asperačnej zásady). Rovnako správne identifikoval poľahčujúce a prirážajúce okolnosti a keďže obžalovaný urobil vyhlásenie o vine v oboch trestných konaniach vedených voči jeho osobe (6Tk/3/2020 a 1T/29/2021), vytvoril tým pre súd možnosť podstupovať analogicky podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, teda pristúpiť k mimoriadnemu zníženiu trestu. Pre aplikáciu ustanovení o mimoriadnom znížení trestu je po naplnení dikcie zákonných ustanovení rovnako nevyhnutné posúdiť, či znížený trest je o konkrétnej osobe spôsobilý dosiahnuť účel trestu tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie.

12. V tomto prípade bolo nevyhnutné zohľadniť osobu odsúdeného, ktorý bol pred spáchaním zbierajúcej sa trestnej činnosti trikrát odsúdený, už vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody, z ktorého výkonu bol dňa 03.12.2014 podmienčne prepustený. Napriek skúsenosti obžalovaného s výkonom najprísnejšieho trestu v podmienkach Slovenskej republiky sa opätovne dopustil trestnej činnosti, pričom z hľadiska jej závažnosti sa jednalo o obzvlášť závažný zločin, zločin a prečin. Z rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 25.08.2020, sp. zn. 6Tk/3/2020 je zrejmé, že konajúci súd považoval na dosiahnutie účelu trestu u obžalovaného za spáchanie obzvlášť závažného zločinu uloženie trestu odňatia slobody v trvaní 8 rokov. Ak v tomto konaní mal prvostupňový súd posúdiť dosiahnutie účelu trestu u obžalovaného navyše za spáchanie zločinu a prečinu, javí sa odvolaciemu súdu záver prvostupňového súdu, o upustení od súhrnného trestu, ako nesprávny.

13. Odvolací sa stotožnil s argumentáciou prokurátora v podanom odvolaní, a preto uložený trest obžalovanému prvostupňovým súdom považuje odvolací súd za neprimeraný.

14. Na druhej strane odvolací súd zohľadnil pri určení výšky trestu aj postoj obžalovaného k celej zbiehajúcej sa trestnej činnosti, jeho rodinné pomery, vek a možnosti jeho nápravy a dospel k záveru, že u obžalovaného je možné pristúpiť k mimoriadnemu zníženiu trestu odňatia slobody podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, avšak ako primeraný trest sa odvolaciemu súdu javí trest v trvaní 9 rokov.

15. Vzhľadom na aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona je pre dosiahnutie účelu trestu u obžalovaného postačujúce jeho zaradenie do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia v zmysle ustanovenia § 48 ods. 5 Trestného zákona, čo správne konštatoval aj prvostupňový súd v napadnutom rozsudku.

16. Takto uložený trest, podľa názoru odvolacieho súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.