

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/122/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417010368
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417010368.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Almanu a prísediacich Mgr. Petra Buzáša a Ing. Ladislava Bartoša, v trestnej veci proti obžal. E. Y. C. R.. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. februára 2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

X/ E. Y., X.. XX.XX.XXXX/XXXX Y. A., V. L. A., F.. X. XXX/XX, V..Č.. Y.
Y. Y. Ú. L. S. XX.XX.XXXX,

X/ H. H., X.. XX.XX.XXXX/XXXX Y. H., V. L. L. - Y., V..Č.. Y.
Y. Y. Ú. L. S. XX.XX.XXXX

sa uznávajú za vinných,

že

1/ obžal. E. Y. dňa 10.08.2017 v čase o 11.51 hod. na Nádražnej ulici v Malackách pristúpil k stojanu určenému na odstavenie bicyklov a na bicykli zn. BTWIN ROKKR, veľkosti XL, v.č. 000001013977 rukou potiahol za lanko na zabezpečovacom mechanizme, po čom sa lanko rozdelilo a po prekonaní tejto prekážky zobral bicykle zn. BTWIN ROKKR, veľkosti XL, v.č. 000001013977 a následne tento odniesol do Bratislavy k spol. Slovnaft a.s., kde ukradnutý bicykel predal, čím spôsobil poškodenému H. H., V. L. M. H. XXXX/XX, H. škodu krádežou vo výške 270,-€,

2/ obžal. E. Y. po tom, čo dňa 13.08.2017 našiel dve zamestnanecké magnetické karty zamestnancov spoločnosti Volkswagen Slovakia, a.s., telefonicky kontaktoval obžal. H. H., s ktorým sa následne stretol pred spol. Volkswagen Slovakia a.s., v Bratislave a tam odovzdal jednu magnetickú kartu obžal. H. H. a za pomoci jednej magnetickej karty obžal. E. Y. dňa 13.08.2017 v čase o 16.00 hod. vstúpil do uzatvorenej kľetky vyhradenej pre odkladanie bicyklov zamestnancov spoločnosti Volkswagen Slovakia, a.s., Jána Jonáša 1 v Bratislave a tam za pomoci kliešťov prestrihol lankový zámok na pánskom horskom bicykli zn. CRPONOI ELITE, šedo-modrej farby v.č. PE07L02571, ktorý vyniesol z kľetky, pričom obžal. E. Y. sledoval spôsob vstupu do kľetky obžal. E. Y. a následne za pomoci druhej magnetickej karty dňa 13.08.2017 v čase o 19.32 hod. vstúpil do uzatvorenej kľetky vyhradenej pre odkladanie bicyklov zamestnancov spoločnosti Volkswagen Slovakia, a.s., Jána Jonáša 1 v Bratislave a tam za pomoci kliešťov prestrihol zámok na bicykli zn. CTM model a tento vyniesol z kľetky a následne obžal. E. Y. C. H. H. odniesli ukradnuté bicykle do kríkov, tam odstránili niektoré súčasti bicyklov, zabezpečili si odvoz a ukradnuté bicykle odviezli do Bratislavy k spol. Slovnaft, a.s., kde tieto predali, čím spôsobili pošk. H. R., V. L. M. XXXX škodu vo výške 290,-€ a pošk. J. D., V. L. H. Č.. XX, L. škodu vo výške 315,-€ a obžal. H. H. sa tohto skutku dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava

II, sp.zn. 4T/30/2015, zo dňa 30.07.2015, právoplatným dňa 20.08.2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

3/ E. Y. po tom, čo dňa 13.08.2017 našiel dve zamestnanecké magnetické karty zamestnancov spoločnosti Volkswagen Slovakia, a.s., dňa 14.08.2017 za pomoci jednej magnetickej karty v čase o 10.19 hod. vstúpil do uzatvorenej kľetky vyhradenej pre odkladanie bicyklov zamestnancov spoločnosti Volkswagen Slovakia, a.s., Jána Jonáša 1 v Bratislave a tam za pomoci kliešťov prestrihol lankový zámok na bicykli zn. BTWIN, modro čiernej farby v.č. 0001530759, ktorý vyniesol z kľetky a následne autobusom č. 28 odviezol k spol. Slovnaft, a.s., kde tento predal a týmto konaním spôsobil pošk. E. Y. V. L. H. X. P. XXX škodu vo výške 280,-€,

teda

v bode 1/ rozsudku

obžal. E. Y.

-prisvojil si cudziu že tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 2/ rozsudku

obžal. E. Y.

-spoločným konaním si prisvojil cudziu že tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

obžal. H. H.

-spoločným konaním si prisvojil cudziu že tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3/ rozsudku

obžal. E. Y.

-prisvojil si cudziu že tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

č í m s p á c h a l i

obžal. E. Y.

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona v časti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obžal. H. H.

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzujú

obžal. E. Y.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Trestného zákona mu súd ukladá primerané obmedzenie spočívajúce v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd ukladá trest prepadnutia veci a to: mobilného telefónu značky Samsung a kliešťa so žltou-čiernou rúčkou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona mu súd ukladá trest prepadnutia veci a to: sedačky s nápisom GELTECH a 1 ks predného svetla s nápisom LINK 300 LUMINES.

obžal. H. H.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaných E. Y. C. H. H. k náhrade škody poškodeným:

-H. R., X.. XX.XX.XXXX, L. L., M. XX Y. Y. XXX,-€.,

-J. D., X.. XX.XX.XXXX, L. L., H. XX Y. Y. XXX,-€..

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného E. Y. k náhrade škody poškodenému:

-E. Y., X.. XX.XX.XXXX, L. H. X. P. XXX vo výške 279,99€.

o d ō v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. E. Y. a spol. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaných E. Y. C. H. H., prečítaním nárokov poškodených na náhradu škody, oboznámením odborných vyjadrení a listinných dôkazov.

Poškodený H. R. sa v predsúdnom konaní pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 290,-€.

Poškodený J. D. sa v predsúdnom konaní pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 315,-€.

Poškodený E. Y. sa v predsúdnom konaní pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 279,99€.

Obžalovaný E. Y. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu

kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Obžalovaný H. H. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu

kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaných výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaných o vine a vykonal dokazovanie ohľadne náhrady škody a ohľadne trestu.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal na hlavnom pojednávaní odborné vyjadrenia z ktorých vyplýva, že hodnota bicykla PELLIS, model CRONO ELITE je 290,-€, hodnota bicykla BITWIN modročiernej farby je 280,-€, hodnota bicykla CTM Terrano je 315,-€, hodnota bicykla BITWIN ROCKR je 270,-€.

Z listinných dôkazov súd oboznámil protokoly o vydaní a vrátení vecí z ktorých vyplýva, že obžalovaný E. Y. vydal časť súčiastok z odcudzených bicyklov a vecí, ktoré sú predmetom rozhodovania o treste prepadnutia vecí. Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 4T/30/2015, zo dňa 30.07.2015, právoplatného dňa 20.08.2015 vyplýva, že týmto rozhodnutím bol H. H. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Z registra trestov a posudkov na obžalovaných vyplýva, že obžalovaný E. Y. nebol doposiaľ súdne trestaný, jedenkrát bol postihnutý za spáchanie priestupku. Obžalovaný H. H.Á. bol doposiaľ jedenásťkrát súdne trestaný, z toho dvakrát sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, nebol postihnutý za spáchanie priestupku.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia oboch obžalovaných o vine, uznal týchto vinnými zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby.

Súd pri ukladaní trestu obžalovaným vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby pre žalovaný trestný čin, kde je možné uložiť trest odňatia slobody od 3 do 10 rokov.

Pokiaľ ide o obžalovaného E. Y., súd zohľadnil ako poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona to, že sa priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, napomáhala pri objasňovaní tejto trestnej činnosti tým, že vydal odcudzené veci a veci slúžiace na spáchanie trestného činu. Na druhej strane súd nezistil žiadne priťažujúce okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, ktoré by mali vplyv na ukládanie trestu obžalovanému.

Pri prevahe poľahčujúcich okolností použil súd zmierňovacie ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona a znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a tak mohol obžalovanému ukladať trest odňatia slobody vo výmere od 3 rokov do 7 rokov a 8 mesiacov.

Súd po zvážení všetkých okolností prípadu a osoby obžalovaného dospel k záveru, že na splnenie účelu trestu postačí ukladať obžalovanému výchovný podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 3 roky. Súd zároveň uložil obžalovanému Y. aj primerané obmedzenie spočívajúce v povinnosti nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Nakoľko v danej veci boli splnené aj zákonné podmienky na ukládanie trestu prepadnutia vecí a to vecí, ktoré boli jednak použité pri spáchaní trestného činu a jednak vecí, ktoré boli získané trestným činom, súd uložil obžalovanému Y.Á. aj trest prepadnutia vecí tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Pokiaľ ide o obžalovaného H. H., súd zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona to, že tento sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Na druhej strane súd ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona zohľadnil to, že obžalovaný H. bol už v minulosti za trestný čin odsúdený.

Pri rovnosti pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd mohol obžalovanému ukladať trest v zákonnej sadzbe od 3 rokov do 10 rokov. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal len jeden zo žalovaných skutkov, súd skúmal aj možnosť mimoriadneho zníženia trestu obžalovanému pod spodnú hranicu trestnej sadzby, ale v okolnostiach prípadu ani v osobe obžalovaného nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali použitie mimoriadneho zníženia trestnej sadzby. Preto súd uložil obžalovanému H. s prihliadnutím na jeho kriminálnu minulosť trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný H.Á. bol pred spáchaním žalovaného skutku v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Takto uložené tresty obžalovaným sú plne v súlade s účelom trestu, ako to má na mysli Trestný zákon a splnia dostatočne svoju ochrannú aj výchovnú funkciu trestu.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnených nárokoch poškodených na náhradu spôsobenej škody. Poškodení sa s nárokom na náhradu škody pripojili k trestnému konaniu

pri svojich výsluchoch v prípravnom konaní a žiadali náhradu spôsobenej škody tak, že poškodený H. R. sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 290,-€, poškodený J. D. sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 315,-€, poškodený E. Y. sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 279,99€. Nakoľko v trestnom konaní bola výška škody preukázaná odborným vyjadrením, uplatnené nároky poškodených nie sú v rozpore s objektívne zistenou výškou spôsobenej škody, bolo jednoznačne preukázané, že škodu im spôsobili obžalovaní, súd priznal poškodeným nárok na náhradu škody tak, ako si ho uplatnili a zaviazal obžalovaných k náhrade im spôsobenej škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.