

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421201614
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5421201614.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom 75009 Paríž, Boulevard Haussmann 1, Francúzska republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom 811 09 Bratislava, Karadžičova 2, IČO: 47 258 713, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom 811 01 Bratislava, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: C., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom mesto N., o zaplatenie 480,54 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 431,60 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 431,60 eur od 30.05.2019 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 18,78%.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.12.2021, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 480,54 eur s 24% úrokom ročne zo sumy 389,28 eur od 17.04.2019 až do zaplatenia a s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 451,54 eur od 17.04.2019 do zaplatenia.

2/ Žalobu odôvodnil tým, že dňa 04.12.2017 uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty (ďalej len "úverová zmluva") podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len "rámcová zmluva") podľa zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Podľa bodu 1.5. úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky vo výške prvého čerpania revolvingového úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu žalobca poskytol prvé čerpanie úveru žalovanému tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu a žalovanému vydal kreditnú kartu na jeho meno a poskytol mu dohodnuté platobné služby s ňou spojené. Podľa bodu 3.1. úverovej zmluvy bol žalovaný oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach

na to určených, prevodom na účet určený žalovaným alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Žalovaný takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 422,30 eur tak, že sumu 413,50 eur žalovaný čerpal platbami na vybraných obchodných miestach a platbami doplnkového poistenia a sumu 8,80 eur predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Uvedené skutočnosti potvrdzuje výpis z úverového účtu žalovaného a potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov, ktoré žalobca predložil v prílohe. Podľa bodu 4.3. úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s bankou nedohodol inak. Banka splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza banka z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný žalobcovi do dnešného dňa len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 137,- eur, čo preukazuje výpis z úverového účtu žalovaného. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. Podľa bodu 7.1. úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči banke alebo iným veriteľom, je banka oprávnená: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru. Podľa bodu 10. úverovej zmluvy banka doručuje všetku korešpondenciu a oznamy klientovi poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra. Banka môže poskytnúť alebo sprístupniť klientovi informácie týkajúce sa jeho úveru alebo zasielať oznamy i prostredníctvom klientskej zóny. Klientska zóna je zabezpečená webová stránka banky, do ktorej klient získa prístup po zadaní požadovanej identifikácie. Za riadne doručovanie korešpondencie klientovi sa považuje doručenie korešpondencie dlžníkovi alebo spoludlžníkovi. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 16.04.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Podľa bodu 7.2. úverovej zmluvy banka je oprávnená v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Banka je oprávnená od klienta požadovať náhradu škody, ktorá banke vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. Podľa bodu 7.4. úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči banke. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. V tejto súvislosti žalobca v žalobe citoval znenie ustanovení Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako aj § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov. Žalovaný má voči žalobcovi ku dňu spísania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 480,54 eur (389,28 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 57,90 eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 4,36 eur z titulu dlžného poistného z úveru; 29,- eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 24 % ročne zo sumy 389,28 eur od 17.04.2019 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 451,54 eur od 17.04.2019 až do zaplatenia (žalobca si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Žalobca v prílohe predložil o. i. výpis z úverového účtu žalovaného, ku ktorému uviedol, že sú z neho zrejme dátumy splatnosti a výška predpísaných splátok, ako aj všetky pohyby na úverovom účte žalovaného, t.j. kedy a v akej výške poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky a zároveň kedy a v akej výške žalovaný splácal poskytnutý úver.

3/ Žalovanému bola žaloba (vrátane príloh) doručená dňa 04.03.2022, a to spolu s uznesením č. k. 6Csp/47/2021-50 zo dňa 11.01.2022, ktorým bol vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby k nej písomne vyjadril, a to či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva,

nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4/ Žalovaný sa v lehote 10 dní, stanovenej vyššie uvedeným uznesením, od jeho doručenia a ani následne, až do dňa vyhlásenia tohto rozsudku, k žalobe nevyjadril.

5/ Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 28.04.2022, na ktoré predvolal obe sporové strany (žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu). Právny zástupca žalobcu predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 29.03.2022, pričom v podaní doručenom súdu dňa 30.03.2022 oznámil, že súhlasí, aby súd o veci rozhodol v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti žalobcu.

6/ Žalovanému bolo predvolanie doručované jednak na adresu, na ktorej prevzal žalobu (A.), ako aj na adresu jeho trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov SR, ktorou je podľa ust. § 5 zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov adresa obecného úradu (v tomto prípade adresa Mestského úradu N.). Z oboch adries sa zásielka s predvolaním súdu vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 21.04.20212.

7/ Podľa ust. § 111 ods. 3 v spojení s ust. § 106 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) sa predvolanie považuje za doručené dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu, t.j. dňom 21.04.2022, a to bez ohľadu na to, či sa žalovaný o tom dozvedel alebo nie.

8/ Nakoľko žalovaný o odročenie pojednávania nežiadal, súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinami, ktoré do spisu predložil žalobca, keď iné dôkazy navrhnuté neboli. Súd nepovažoval za potrebné pre rozhodnutie o veci vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaný ako spotrebiteľ nenavrhol (§ 295 CSP). Pokiaľ ide o aplikáciu ustanovení § 290 až 306 CSP, tieto bolo na mieste v danej veci použiť s ohľadom na to, že súd nárok uplatnený žalobou posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy (§ 290 CSP), nakoľko žalované nároky sú nárokmi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) v spojení s § 2 písm. a) a b) a s § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon č. 129/2010 Z. z.“). Tento záver potvrdzuje aj fakt, že na uvedený zákon odkazuje v záhlaví aj samotná zmluva.

9/ Vychádzajúc zo skutkových tvrdení žalobcu uvedených v žalobe, ktoré sa stali nespornými s poukazom na ust. § 151 ods. 1 CSP, ako aj z výsledkov dokazovania, súd považoval za nesporné a preukázané, že:

- žalovaný dňa 04.12.2017 uzavrel so žalobcom zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len ako „zmluva“). Predmetom zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru do výšky schváleného úverového rámca a za podmienok dohodnutých v zmluve s tým, že prvé čerpanie revolvingového úveru je viazané na nákup tovaru alebo služby a dlžník sa zaväzuje poskytnutý revolvingový úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v zmluve. Nad nadpisom zmluvy je uvedené ID predajcu: XXXXXXX: W. a v čl. 1 zmluvy je uvedená cena tovaru: 399,- eur, ktorá suma zodpovedá výške 1. čerpania revolvingového úveru. V tomto článku je zároveň uvedená výška úverového rámca 5.000,- eur, aktuálna výška úverového rámca 400,- eur, výška mesačnej splátky min. 3% z aktuálnej výšky úverového rámca, splatnosť 1. mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru, výška úrokovej sadzby 24,% p.a. fixná, RPMN 26,8%, odplata 24%, priemerná RPMN 21,82%, splatnosť mesačnej splátky: 10. deň v mesiaci, zvolený balík poistenia - komplexný balík poistenia, poplatok za poistenie 5,29%, spôsob prvého čerpania revolvingového úveru - jednorázovo a priama platba predajcovi 0,- eur (nepopreté skutkové tvrdenie žalobcu uvedené v žalobe, zmluva na č. I. 4 - 7 spisu),
- žalovanému bol dohodnutý úver poskytnutý tak, že dňa 04.12.2017 žalobca financoval kúpnu cenu tovaru v sume 399,- eur a taktiež zaplatil poistné za poistenie vecí osobnej potreby v sume 2,90 eur v dňoch 09.04.2018, 29.05.2018, 27.06.2018, 27.07.2018 a 28.08.2018, čo spolu predstavuje 14,50 (listina na č. I. 10 spisu),
- žalovaný neplatil dohodnuté splátky úveru (ktoré predstavovali 12,- eur, t.j. 3% zo sumy 399,- eur po zaokrúhlení na desať centy nahor) riadne a včas, keď žalobcovi zaplatil riadne prvých päť splátok, splátku splatnú 10.06.2018 zaplatil až 09.07.2018, spolu so siedmou splátkou, ôsmu a deviatu splátku (spolu v sume 24,- eur) nezaplatil v lehote ich splatnosti, ale dňa 28.09.2018 zaplatil 53,- eur (zrejme preto, že

mu žalobca vyúčtoval náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 29,- eur) a odvtedy nevykonal už žiadnu inú úhradu. Celkové úhrady žalovaného predstavovali 137,- eur (nepopreté skutkové tvrdenie žalobcu uvedené v žalobe, listina na č. I. 10 p. v. a 11 spisu),

- žalobca listom zo dňa 17.04.2019 žalovanému oznámil, že vzhľadom na to, že úver nesplácal riadne a včas, a to ani po opakovaných výzvach na úhradu, vyhlásil ku dňu 16.04.2021 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal úver splatný a súčasne ho vyzval, aby uhradil dlh vo výške 480,54 eur pozostávajúci z úverovej istiny 389,28 eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 62,26 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 29,- eur. List bol Slovenskou poštou, a.s. doručovaný žalovanému na adresu XXX XX N. XXX/X, pričom žalovaný ho v odbernej lehote neprevzal (č. I. 11 p. v. - 12 spisu) a zásielka bola vrátená dňa 14.05.2019.

10/ Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd žalobe v časti vyhovel.

11/ V prejednávanej veci nebolo sporné, že žalovanému bol poskytnutý formou zaplatenie predajnej ceny tovaru priamo predajcovi úver v sume 399,- eur. Taktiež nebolo sporné, že žalovaný žalobcovi uhradil len sumu 137,- eur. Vzhľadom na uvedené, ak by suma 137,- eur bola započítaná len na istinu, zostatok istiny by predstavoval 262,- eur.

12/ Žalobca žalobou uplatňuje titulom istiny sumu 389,28 eur a ďalej uplatňuje dlžné úroky z úveru (57,90 eur), dlžné poistné (4,36 eur) a náklady spojené s uplatnením pohľadávky (29,- eur), ako aj úroky z úveru 24% ročne od 17.04.2019 do zaplatenia zo sumy 389,28 eur a 5% úrok z omeškania ročne od 17.04.2019 do zaplatenia zo sumy 451,54 eur.

13/ Nárok na vrátenie zostatku istiny úveru je nesporný, pretože žalovaný ani netvrdil, že by žalobcovi zaplatil viac ako sumu vo výške 137,- eur.

14/ Pokiaľ ide o úroky z úveru a poplatky, súd v tomto smere skúmal, či v danej veci nejde o úver bezúročný a bez poplatkov v zmysle ust. § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, najmä, či zmluva obsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), či je v nej nie je nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, resp. či ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

15/ Súd zistil, že zmluva obsahuje všetky náležitosti uvedené v ust. § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa) s výnimkou tých, ktoré sú v prípade revolvingového úveru, vzhľadom na jeho povahu, ktorá spočíva v opakujúcom sa časovo neobmedzenom čerpaní úveru prostredníctvom kreditnej karty, vylúčené, a to termín konečnej splatnosti úveru a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, ako aj s výnimkou náležitosti - výšky poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, pretože zmluva so žiadnymi úkonmi notára nepočíta. Takisto súd nezistil, že by v zmluve nebola správne (v neprospech spotrebiteľa) uvedená RPMN a RPMN neprekračuje ani výšku najvyššej prípustnej odplaty, ktorá bola pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavreté od 16.11.2017 do 15.02.2018 pre kreditné karty vo výške 43,64 % (pričom ak by išlo zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere aké žalobca používa, RPMN 26,80 %, ktorá je v zmluve by prekračovala najvyššiu prípustnú výšku odplaty, nakoľko táto bola v danom období najvyššia pre úvery nad 6 mesiacov do 12 mesiacov, a to v rozsahu 26,56%). Vo vzťahu k náležitosti uvedenej v ust. § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z., a to „termínu konečnej splatnosti úveru“ súd tiež poukazuje na uznesenie NS SR sp. zn. 2Cdo 69/2020 zo dňa 30.11.2021, v zmysle ktorého v zmluvách o spotrebiteľských úveroch uzavieraných podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30.04.2018 nie je potrebné uvádzať presný termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a náležitosť uvedená v ust. § 9 ods. 2 písm. f) je splnená, ak zmluva obsahuje údaj o dobe trvania zmluvy. V predmetnej veci bola doba trvania zmluvy uvedená v čl. 2 odsek 2.1 zmluvy tak, že zmluva je uzatvorená na dobu neurčitú.

16/ Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že žalobcovi vznikol nárok aj na úroky z úveru. Žalobca žiadal priznať tento úrok v sume vyčíslenej do zosplatenia úveru 57,90 eur, ako aj po zosplatení úveru vo výške 24% ročne odo dňa nasledujúceho po zosplatení až do zaplatenia zo sumy 389,28 eur.

17/ Ustálená súdna prax Najvyššieho súdu SR (záver, že ide o ustálenú prax dovolacieho súdu vyplýva z uznesenia NS SR sp. zn. 7Cdo/186/2020 zo dňa 25.11.2020) vychádza zo záveru, že v prípade

vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí (bližšie k tomu vid' rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Cdo/42/2020 z 16.06.2020).

18/ Vychádzajúc z tohto právneho názoru súd žalobcovi priznal úroky z úveru do zosplatenia v sume 57,90 eur a ďalej úroky z úveru, na ktoré by žalobcovi vznikol nárok, ak by nedošlo k predčasnému zosplateniu úveru, t.j. úroky, ktoré by mu žalovaný zaplatil, ak by úver splácal riadne a včas.

19/ V danom prípade žalovaný využil len prvé čerpanie revolvingového úveru, ktoré bolo de facto čerpaním úveru viazaného na zaplatenie kúpnej ceny tovaru (PC, notebook s príslušenstvom) v sume 399,- eur. Súd pri výpočte úroku z úveru preto vychádzal z časti v čl. 1 odsek 1.1 zmluvy, kde sú uvedené dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN v prípade čerpania revolvingového úveru 400,- eur, s výškou mesačnej splátky 37,82 eur a splatenia revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach s tým, že pri výpočte RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, pretože poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru. V tomto prípade je uvedená celková čiastka k zaplateniu 453,84 eur.

20/ Keďže v prejednávanej veci boli splátky dohodnuté vo výške min. 3% z aktuálnej výšky úverového rámca (399,- eur), t.j. vo výške 12,- eur, pri výške takýchto splátok by celková čiastka k zaplateniu 453,84 eur/rok zodpovedala splácaniu úveru po dobu 37,82 mesiacov. Ak by potom pri jednoročnom splácaní úveru žalobcovi vznikol nárok na úrok vo výške 53,84 eur (453,84 eur mínus 400,- eur), tak pri splácaní počas 37,82 mesiacov by úrok predstavoval 169,60 eur (53,84 +53,84 +53,84 +8,08).

21/ Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že ak by žalovaný riadne splácal sumu vzniknutú z prvého čerpania revolvingového úveru v mesačných splátkach po 12,- eur, tak pri ročných nákladoch 53,84 eur by mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi popri istine 399,- eur aj úrok 169,60 eur.

22/ Nakoľko však žalovaný žalobcovi zaplatil sumu 137,- eur, žalobcovi súd priznal titulom dlžnej istiny a úroku z úveru sumu 431,60 eur (568,60 mínus 137), pričom k tejto sume priznal aj 5% úrok z omeškania ročne od 30.05.2019 do zaplatenia zo sumy 431,60 eur. Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

23/ Zamietnutie žaloby v časti žalovaných úrokov z úveru sa týka rozdielu medzi na jednej strane žiadanou sumou 57,90 eur a 24% ročným úrokom z úveru zo sumy 389,28 eur od 17.04.2019 do zaplatenia a na druhej strane priznanou sumou 169,60 eur.

24/ Ďalej sa zamietnutie žaloby vzťahuje na nárok na zaplatenia poplatkov za poistenie vo výške 4,36 eur, pretože tento nárok nebol a nie je daný. Výška poplatku za poistenie bola totiž v zmluve dojednaná neurčito a teda neplatne (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka), keď bol uvedený len údaj „5,29%“ bez toho, aby bolo súčasne uvedené z akej sumy/položky sa toto percento odvíja. Len na základe takéhoto údaja je určenie výšky poplatku, ako aj toho, či sa bude platiť mesačne, ročne, či inak nemožné. Ak to nie je zrejmé súdu, tak nepochybne to nebolo zrejmé ani žalovanému pri uzavieraní danej zmluvy. Pre neplatnosť takéhoto dojednania súd preto neakceptoval postup žalobcu, ktorý úhrady žalovaného zaúčtoval sčasti aj na tieto poplatky (16 x 0,63 eur), resp. ich uvádzal ako čerpanie úveru (za mesiace apríl až august 2018 5 x 2,90 eur).

24/ Súčasne súd nevyhovel žalobe v časti žalovaných nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 29,- eur, pretože tento nárok žalobca nijako nepreukázal. Ako poplatok (minimálne čo do svojho druhu) nebol dojednaný v zmluve a pokiaľ by malo ísť o príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, vynaloženie týchto nákladov a v konkrétne uplatnenej výške nebolo ani tvrdené, nie to preukázané.

25/ Obdobný záver platí aj pre poplatky, na ktoré žalobca zaúčtoval časť úhrad žalovaného (poplatok za spracovanie zložky 6 x 0,80 eur a poplatok za papierový výpis 4 x 1,- euro). Tieto poplatky neboli v zmluve, aspoň čo do svojho druhu, uvedené.

26/ Napokon súd žalobu zamietol v časti, v ktorej si žalobca od žalovaného uplatňoval zaplatenie úroku z omeškania za obdobie od 17.04.2019 (teda deň nasledujúci po dni, ktorý žalobca určil ako

deň mimoriadnej splatnosti úveru) do 29.05.2019, pretože žalobca preukázal, že vyhlásil okamžitú splatnosť listom zo dňa 17.04.2019, ktorý sa dostal (prostredníctvom pošty) preukázateľne do dispozície žalovaného. Právo vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru žalobcovi vyplývalo zo zmluvného dojednaní uvedeného v čl. 7 odsek 7.1. písm. a) zmluvy, podľa ktorého toto právo veriteľovi vzniká v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, čo sa v prejednávanej veci stalo v okamihu, keď sa žalovaný dostal do omeškania so splatením časti dvanástej splátky splatnej 10.12.2018 (žalovaný zaplatil spolu sumu 137,- eur, ktorá zodpovedá 11 splátkam po 12,- eur a časti dvanástej splátky v sume 5,- eur).

27/ Žalobca však nepreukázal (ani v žalobe netvrdil), že pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru žalovaného predtým (v lehote nie kratšej ako 15 dní) upozornil na uplatnenie práva zosplatiť úver, ktorý postup vyžaduje ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

28/ Z uvedeného dôvodu tak mimoriadna splatnosť úveru mohla nastať až uplynutím 15. dňa od doručenia listu žalobcu zo dňa 17.04.2019 žalovanému. Žalovaný predmetný list neprevzal v odbernej lehote a zásielka bola poštou vrátená dňa 14.05.2019, teda najneskôr v tento deň bola ešte k dispozícii žalovaného. Skutočnosť, že žalovaný si list neprevzal treba pričítať na jeho ťarchu. Od tohto dňa až do účinného zosplatenia musela uplynúť 15 dňová lehota, v ktorej mal možnosť žalovaný zaplatiť dlžné splátky. Keďže sa tak nestalo, účinnosť mimoriadneho zosplatenia nastala 29.05.2019 a od 30.05.2019 je tak žalovaný v omeškaní s vrátením nesplatennej časti istiny úveru a úroku, na ktorý žalobcovi vznikol nárok vo výške, v akej by mu mal žalovaný povinnosť ho zaplatiť pri riadnom splácaní úveru.

29/ Na rozhodnutie o priznaní istiny úveru a zmluvného úroku z úveru súd aplikoval ust. § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. a na rozhodnutie o úroku z omeškania ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

30/ Vzhľadom na to, že súd žalobu sčasti zamietol, v konaní bol čiastočne úspešný aj žalovaný. Prevažujúci úspech v konaní mal však žalobca, ktorému podľa ust. § 255 ods. 2 CSP vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu jeho tzv. čistého úspechu, ktorý predstavuje rozdiel medzi jeho celkovým úspechom a celkovým úspechom žalovaného.

31/ Žalobca sa domáhal zaplata sumy 480,54 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 17.04.2019 do zaplata a 24% úrokom ročne od 17.04.2019 do zaplata zo sumy 389,28 eur, ktoré úroky ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku predstavujú sumu 352,13 eur a spolu tak ide o sumu 832,67 eur. S úrokmi vyčíslenými ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku súd žalobcovi priznal sumu v celkovej výške 494,56 eur, z ktorej priznané úroky so stavom ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku predstavujú sumu 62,96 eur. V percentuálnom vyjadrení je úspech žalobcu 59,39 % a úspech žalovaného 40,61 %, na základe čoho je tzv. čistý úspech žalobcu vo výške 18,78 %. V uvedenom rozsahu tak súd žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania, o ktorých konkrétnej výške rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením potom, čo sa stane právoplatným konečné rozhodnutie v tomto spore (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.