

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518200150
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8518200150.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o súdu o mal. W. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: L. O. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. č. XXX, pr. zast. JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa a A. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XX, Z. D. S. v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd predbežne zveruje mal. W. Z., nar. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Otec je povinný prispievať na výživu mal. W. Z., nar. XX.X.XXXX, sumou 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci do rúk matky, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. Otec má právo predbežne sa stretávať s mal. W. Z., nar. XX.X.XXXX, každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod s tým, že otec je oprávnený v čase určenom si maloletého prevziať v mieste bydliska matky a v čase určenom maloletého matke odovzdať taktiež v mieste jej bydliska a matka je povinná maloletého prevziať.

IV. V prevyšujúcej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka mal. dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 31.1.2018 domáhala, aby súd maloletého W. Z., nar. XX.X.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, zaviazal otca mal. dieťaťa prispievať na výživu W. Z., nar. XX.X.XXXX sumou vo výške 150,- eur mesačne, ktoré je otec mal. dieťaťa povinný uhrádzať k rukám matky mal. dieťaťa vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom podania návrhu rozsudku. Ďalej, aby súd určil, že otec mal. dieťaťa je oprávnený stretávať sa s mal. W., nar. XX.X.XXXX, každú párnú sobotu od 10.00 hod do do 16.00 hod. pričom otec mal. dieťaťa je povinný maloletého syna prevziať v stanovený čas na adrese XXX XX A. XXX a matka mal. dieťaťa je povinná maloletého syna riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi.

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že dňa 13.11.2017 podala na Okresný súd Stará Ľubovňa návrh na rozvod a úpravu pomerov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, pričom konanie je vedené na Okresnom Stará Ľubovňa pod č. 4P/140/2017. Manželstvo uzatvorili dňa 17.9.2011, pričom manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Plavnica, zväzok 3, ročník 2011, strana 144, por. č. 7. V oboch prípadoch sa jedná o prvé manželstvo. Obaja účastníci konania sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky a ich posledný spoločný pobyt bol na adrese XXX XX A. č. XXX. Navrhovateľka manželstvo uzavrela manželstvo po trojročnej známosti zo vzájomnej

citovej náklonnosti. Manželstvo bolo spočiatku dobré a harmonické. Po uzavretí manželstva bývali spočiatku u rodičov navrhovateľky v obci A., pričom manžel stále naliehal, aby odišli bývať do Z. D. S. do trojizbového bytu, kde býva jeho matka spolu s jeho súrodencami. Problémy v manželstve nastali v mesiaci december 2014, keď došlo medzi nimi k určitým nezhodám a hádke, na čo sa otec mal. dieťaťa nazlostil a odišiel preč k svojej matke do Z. D. S.. Vzťahy medzi účastníkmi sú stále viac a viac napäté a navrhovateľka nevidí žiadnu reálnu šancu na obnovenie manželského spolužitia. V decembri 2017 mal otec maloletého počas vianočných sviatkov, pričom sa dohodli, že 25. decembra 2017 syna navrhovateľke privedie. Maloletý syn mal toho dňa mať vystúpenie, konkrétne jasličkovú pobožnosť. Otec maloletého však syna nedoviezol a okolo pol jednej poobede ho dal navrhovateľke k telefónu s tým, že mu nahovoril, že je chorý a že nepríde. Navrhovateľke povedal, že ak chce, môže si pre neho prísť, hoci v tom čase ich spoločné auto mal manžel. Tak si navrhovateľka musela zabezpečiť šoféra, auto a šla pre syna. Dňa 16. januára 2018 prišiel otec mal. dieťaťa pre syna do škôlky okolo 13.45 hod., deti v škôlke ešte spali, učiteľke povedal, aby mu nedávala olovrant, že si ho zoberie. Navrhovateľka podotkla, že štandardne sa deti vyberajú zo škôlky od 15.00 hod. Po telefonickom kontakte sa navrhovateľke v telefóne vyhrážal, že si pre neho bude musieť prísť. Neustále telefonuje, chce hovoriť so synom, niekedy aj každých 15 minút a vyhráža sa navrhovateľke do telefónu, že syna vyberie zo škôlky a neprivezie ho a podobne. Navrhovateľka sa s manželom nemôže dohodnúť o stretávaní sa so synom. Stále sa vyhráža, že ho neprivezie. O syna sa stará navrhovateľka, s manželom majú oddelené domácnosti a spolu nežijú od decembra 2014. Telefonáty syna s otcom sú stále o tom, že kde si bol, s kým si bol, kedy si prišiel. Keďže sú to stále tie isté otázky, niekedy s ním nechce syn telefonovať, čo manžel považuje za ovplyvňovanie. Otec maloletého riadne neprispieva na jeho výživu, pričom navrhovateľka chce poukázať, že v októbri 2017 jej dal sumu vo výške 100 eur, v novembri 2017 sumu vo výške 60 eur a v decembri 2017 sumu vo výške 30 eur. V januári 2018 dal navrhovateľke sumu vo výške 30 eur. Taktiež chce navrhovateľka poukázať, že mesačné výdaje na dieťa sú 175 eur (ošatenie - 50 eur, strava 50 Eur, hygienické potreby - 8 eur, aktivity vo voľnom čase - 5 eur, škôlka - 26 eur, bývanie - električka, plyn, voda cca 25 eur, lieky, vitamíny - 8 Eur, hračky - 3 eur). Otec mal. dieťaťa sústavne doslova telefonicky vydiera, neustále navrhovateľke vyvoláva, pričom už vyvoláva nielen navrhovateľke, ale aj do jej práce, jej nadriadenému. Teda začína robiť skutočne zo života peklo. Navrhovateľka je v súčasnosti zamestnaná ako samostatný účtovník v spoločnosti SLOBYTERM, spol. s.r.o. a jej priemerný mesačný príjem predstavuje sumu vo výške 592,- eur v čistom.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/17/2018 zo dňa 6.2.2018 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

4. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku /CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<http://www.epi.sk/zz/2015-160/vsetky-znenia>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<http://www.epi.sk/zz/2015-160/vsetky-znenia>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti

uznesení o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 9 Civilného mimosporového poriadku /CMP/ ak to okolnosti vyžadujú, môže súd rozhodnúť, že ten, kto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí byť v konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom, aj keď ide o vec, v ktorej by mohol konať samostatne.

Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere

5. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevylučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Súd z listinných dôkazov zistil, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 17.9.2011. Spočiatku bolo manželstvo harmonické, neskôr začali nezhody. Z manželstva pochádza jedno mal. dieťa : mal. W. Z., nar. XX.X.XXXX. Manželia t.č. nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletý W. žije spolu s matkou v A.. Navštevuje materskú školu v A., závažnejšie zdravotné problémy nemá. Matka mal. dieťaťa pracuje ako samostatný účtovník v spoločnosti SLOBYTERM, spol. s.r.o. a jej priemerný mesačný príjem predstavuje sumu vo výške 592,- eur v čistom. Otec mal. dieťaťa bol živnostník v oblasti stavebníctva, živnosť ukončil ku dňu 11.12.2017, od mesiaca december 2017 je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Súd lustráciou zistil, že otec mal. dieťaťa podal dňa 23.2.2016 návrh na úpravu styku s mal. dieťaťom. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 4P39/2016. Ešte pred začatím pojednávania dňa 31.3.2016 zobral návrh v plnom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť a to z dôvodu, že došlo k mimosúdnej dohode ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností týkajúcich sa mal. dieťaťa. Súd uznesením č.k. 4P/39/2016-24 zo dňa 30.6.2016 konanie zastavil.

7. Dňa 4.3.2016 podala matka mal. dieťaťa návrh na zverenie mal. dieťaťa matke a určenie vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 4P/56/2016. Ešte pred začatím pojednávania navrhovateľka dňa 31.3.2016 zobrala návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Súd uznesením č.k. 4P/56/2016-33 zo dňa 13.5.2016 konanie zastavil.

8. Dňa 13.11.2017 podala matka mal. dieťaťa návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Konanie sa vedie pod sp. zn. 4P/140/2017. Vo veci je určený termín pojednávania na deň 4.4.2018.

9. Otec mal. dieťaťa podal dňa 15.1.2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Konanie sa vedie pod sp. zn. 4P/9/2018. Súd uznesením č.k. 4P/9/2018 zo dňa 19.1.2018 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Predmetné uznesenie nie je t.č. ešte právoplatné.

10. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je návrh čiastočne dôvodný. Nakoľko predbežné opatrenie má dočasný charakter, nariaďuje sa len na

základe tvrdených skutočností v návrhu a listinných dokladov. Z podaného návrhu zistil, že vzťahy medzi účastníkmi sú napäté, konfliktné, absenteje u nich vôľa komunikovať a dohodnúť sa na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Maloletý W. je t.č. v osobnej starostlivosti svojej matky. Matka mal. dieťaťa navrhuje predbežne do rozhodnutia vo veci samej, zveriť mal. dieťa do osobnej starostlivosti matky. Súd s prihliadnutím na vek a potreby mal. dieťaťa preto konštatuje, že nemá dôvod nevyhovieť tomuto návrhu. Je v záujme maloletého dieťaťa zastabilizovať jeho prirodzené prostredie.

11. V časti určenia výživného v nevyhnutnej miere súd pri stanovení jeho výšky vychádzal predovšetkým z oprávnených potrieb mal. dieťaťa, pričom prihliadal na príjem a výdavky matky mal. dieťaťa ako aj otca mal. dieťaťa vyplývajúce zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/140/2017, ako aj zo správ kolízneho opatrovníka, a preto uložil otcovi mal. dieťaťa povinnosť dočasne prispievať na výživu mal. W. vo výške 100,- eur mesačne. Súd poukazuje na správu kolízneho opatrovníka, že touto sumou otec mal. dieťaťa sám dobrovoľne prispieval do decembra 2017. Toto výživné je určené len na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávneného dieťaťa, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť aj vyššie dávky výživného. Toto výživné má zabezpečiť, aby mal rodič, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti, možnosť uhradiť pravidelné a nevyhnutné výdavky na dieťa.

12. Tak, ako má rodič právo starostlivosti o dieťa, má aj dieťa právo na starostlivosť svojich rodičov a pravidelný kontakt s rodičmi, ako aj blízkymi osobami. Z hľadiska dieťaťa je potrebné zvýrazniť, že ide o právo a nie povinnosť sa s rodičom, ktorému nie je zverené do osobnej starostlivosti stýkať. Vo všetkých veciach týkajúcich sa maloletých detí a teda pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa, na ktorý musí súd pri svojom rozhodovaní vždy prihliadnuť. Záujmom dieťaťa je predovšetkým jeho zdravý, psychický a fyzický vývoj a teda zabezpečenie jeho riadnej výchovy. Najprirodzenejším spôsobom úpravy styku rodiča s dieťaťom je dohoda rodičov. Dohoda rodičov najlepšie vystihuje potreby dieťaťa, jeho vek, denný režim a všetko potrebné pre zabezpečenie pohody počas styku. Rodič, ktorý má svoje dieťa rád ponechá priestor na výchovné pôsobenie druhému rodičovi, rodičia sa nesmú znevažovať vo svojej rodičovskej úlohe a aj rozličné výchovné vplyvy môžu dieťa pozitívne obohacovať. Je však potrebné upozorniť, že ide o právo a nie povinnosť. Ak sa však rodičia nevedia dohodnúť, je potrebné aby rešpektovali autoritatívne rozhodnutie, ktoré sleduje záujem dieťaťa. Obidvaja rodičia si musia uvedomiť, že dieťa má právo na kontakt s obidvomi rodičmi a hľadať najvhodnejší spôsob, ako tento kontakt zabezpečiť vzhľadom na vek dieťaťa a vzdialenosť bydlísk rodičov. Súd preto upravil styk otca s mal. dieťaťom a to tak, že má právo predbežne sa stretávať s mal. W. Z., nar. XX.X.XXXX každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod., tak ako to navrhla matka mal. dieťaťa. Touto úpravou styku má súd za to, že bude zabezpečený nevyhnutný a potrebný kontakt otca s mal. synom. Súd vychádzal aj z vyjadrenia a návrhu otca v konaní pod sp. zn. 4P/9/2018 a jeho vlastného tvrdenia o tom, že otec mal. dieťaťa t.č. ešte sám nevie akú pracovnú dobu bude mať, náplň práce a ani kedy bude môcť stráviť so synom čas. V rámci prebiehajúceho súdneho konania o rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu po rozvode bude potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie, pričom rodičia majú priestor na dohodu ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k dieťaťu, vrátane úpravy styku otca s maloletým.

13. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, vyhovel návrhu matky tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

14. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).