

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/123/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010359
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6416010359.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 6. februára 2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Juraja Babjaka a JUDr. Jána Deáka, v tretej veci obžalovaného S. M., stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., konajúc o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 3T/89/2016 zo dňa 27.09.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. zrušuje rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/89/2016 z 27.09.2017.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodujúc sám krajský súd

podľa § 285 písm. f) Tr. por. oslobodzuje obžalovaného S. M., nar. XX.XX.XXXX spod obžaloby okresného prokurátora v Žiari nad Hronom sp. zn. 1Pv 582/15 z 29.06.2016 na tom skutkovom základe, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa dcéru Y. S., nar. XX.XX.XXXX, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5P 46/2012-25 zo dňa 30.07.2012, právoplatným dňa 20.09.2012, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej Y. S. zvýšeným výživným vo výške 80,- € mesačne, počnúc dňom 01.03.2012, tiež bol zaviazaný posielat spolu s bežným výživným aj XX,- € splátky na zameškané výživné, vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa M. J. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. J. E. č. XXX, okres L., avšak obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval riadne a včas neplní od augusta roku 2012 do súčasnej doby, čím mu vznikol dlh na výživnom voči M. J. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. J. E. č. XXX, okres L., prechodne bytom J. G., Ul. I. č. XX, okres L. vo výške 3.346,59 €,

ktorým sa mal dopustiť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák., pretože zanikla trestnosť činu.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/89/2016 zo dňa 27.09.2017 bol obžalovaný S. M. odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. a to na tom skutkovom základe, že hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa dcéru Y. S., nar. XX.XX.XXXX, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5P 46/2012-25 zo dňa 30.07.2012, právoplatným dňa 20.09.2012, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej Y. S. zvýšeným výživným vo výške 80,- € mesačne, počnúc dňom 01.03.2012, tiež bol zaviazaný posielat spolu s bežným výživným aj 20,- € splátky na zameškané výživné, vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa M. J. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. J. E. č. XXX, okres L., avšak obvinený si svoju vyživovaciu

povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval riadne a včas neplní od augusta roku 2012 do súčasnej doby, čím mu vznikol dlh na výživnom voči M. J. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. J. E. č. XXX, okres L., prechodne bytom J. G., Ul. I. č. XX, okres L. vo výške 3.346,59 €. Za to mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov. Pre výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Okresný súd rozsudok riadne odôvodnil v zmysle § 168 ods. 1 Tr. por.

Proti prvostupňovému rozsudku obžalovaný zahlásil odvolanie na hlavnom pojednávaní s tým, že nedoplatok na výživnom do mesiaca zaplatí.

Na základe odvolania obžalovaného podaného v zákonnej lehote preskúmal odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť odvolaním napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzali rozsudku, prihliadajúc pritom i na chyby, ktoré odvolaním vytýkané neboli a dospel k tomu záveru.

Obžalovaný po poučení odvolacím súdom o účinnej ľútosti predložil na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.01.2018 platobný príkaz zo Slovenskej sporiteľne, a.s. na sumu 3.500 eur splatný 26.10.2017 a taktiež predložil poštové ústrižky zo 06.11.2017, 12.12.2017 a 12.01.2018 všetky na sumu 100 eur.

Z oznámenia Slovenskej sporiteľne, a.s., ako aj z vyjadrenia M. J. S. mal odvolací súd preukázané, že obžalovaný zaplatil zameškané výživné v sume 3.500 eur.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák., ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vychádzajúc z toho, že obžalovaný splnil svoju výživovaciu povinnosť dodatočne skôr, než sa odvolací súd odobral na záverečnú poradu, pričom neplnenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky pre Y. S., v danom prípade boli splnené zákonné podmienky účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Tr. zák. Odvolací súd preto zrušil na verejnom zasadnutí v neprítomnosti obžalovaného (§ 294 ods. 5 Tr. por.) rozsudok okresného súdu podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. z dôvodu nesprávnosti výroku o vine založenom na skutkových zisteniach, ktoré by v čase rozhodovania odvolacieho súdu znamenali porušenie ustanovení Tr. zák., a obžalovaného spod obžaloby okresného prokurátora oslobodil podľa § 285 písm. f) Tr. por., pretože zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.