

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Co/45/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621206421  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7621206421.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudkýň JUDr. Andrey Galdunovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobcu: K. Z., bytom v R. J., F.É. XX, proti žalovaným: 1. A.. Y. Z., nar. XX.X.XXXX, L. L. XX, 2. A.. E. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XX, o neúplnom podaní žalobcu, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11C/71/2021 zo dňa 14. februára 2022

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 11C/71/2021-15 zo dňa 14.2.2022.

N e p r i z n á v a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len súd prvej inštancie alebo len súd) zhora označeným uznesením odmietol podanie žalobcu, doručené dňa 30.12.2021.

2. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že žalobca dňa 30.12.2021 doručil súdu podanie, ktoré označil ako „Žiadosť o náhradu škody k 11C/277/2014, doplnenie aj podľa zákona č. 514/2003“ a ktorému chýbali všeobecné náležitosti žaloby v zmysle ust. § 132 a § 133 CSP, preto súd uznesením č.k. 11C/71/2021-8 zo dňa 10.1.2022 uložil žalobcovi, aby v určenej lehote odstránil vady návrhu doručeného súdu dňa 30.12.2021, konkrétne, aby v žalobe uviedol označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Pokiaľ ide o označenie sporových strán, vyzval žalobcu na doplnenie náležitostí podľa § 133 CSP, t.j. v prípade fyzických osôb uvedenie mena, priezviska, trvalého pobytu alebo pobytu, dátumu narodenia alebo iného identifikačného údaju a v prípade právnických osôb označenie ich názvu alebo obchodného mena, adresu sídla a identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené. Zároveň žalobcu poučil, že ak v určenej lehote podanie nebude doplnené alebo opravené, súd podanie odmietne. Súčasťou odôvodnenia napadnutého uznesenia je aj poučenie žalobcu o práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. V odôvodnení súd znova zopakoval, ktoré náležitosti podania žalobca musí doplniť, aby bolo možné vo veci pokračovať. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 17.1.2022, pričom žalobca v lehote určenej súdom a ani do rozhodnutia súdu dňa 14. februára 2022 vady podania neodstránil. Na výzvu súdu na odstránenie vád podania doručil súdu dňa 7.2.2022 listiny bližšie uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia, avšak podanie doručené súdu dňa 30.12.2021, ktoré by mohlo byť podaním vo veci samej, nedoplnil a ani neopravil v súlade s uznesením č.k. 11C/71/2021-8 zo dňa 10.1.2022. Keďže pre uvedené nedostatky súd nemohol v konaní pokračovať, v zmysle ust. § 129 ods. 3 CSP podanie žalobcu odmietol.

3. Stranám sporu náhradu trov konania súd nepriznal s odôvodnením, že žalobca procesne zaviniť odmietnutie návrhu, z ktorého dôvodu nemá nárok na náhradu trov konania a žalovaným trovy konania nevznikli.

4. V lehote na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu žalobca doručil súdu podanie, označené ako odvolanie, ktoré však nemalo náležitosti odvolania v zmysle ust. § 363 a § 365 CSP, pretože z neho nie je zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), preto súd prvej inštancie uznesením č.k. 11C/71/2021-35 zo dňa 2.3.2022 vyzval žalobcu v určenej lehote na odstránenie väd odvolania tak, aby žalobca doplnil vyššie uvedené chýbajúce náležitosti.

5. Žalobcovi bolo doručené uznesenie s výzvou na odstránenie väd odvolania dňa 7.3.2022 a v súdom určenej lehote doručil súdu dňa 9.3.2022 podanie, ktorým však vady odvolania neodstránil a uvedené podanie je opäť nezrozumiteľné. Uviedol, že žiada o náhradu škody od roku 1960 titulom doplatku za nájomné, lieky, súde a ostatné náklady, traktor, kosačku a za ujmu na zdraví za 7 rokov.

6. V zmysle ust. § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

7. V zmysle ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 373 ods. 1 CSP).

9. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia, zaoberal sa otázkou, či podanie žalobcu zo dňa 22.2.2022 v spojení s podaním zo dňa 9.3.2022 spĺňa zákonom ustanovené náležitosti odvolania v zmysle ust. § 363 CSP.

10. Z podania zo dňa 22.2.2022 je zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje a kto ho podáva, avšak z tohto podania a ani z podania zo dňa 9.3.2022 nie je zrejmé, v akom rozsahu sa napáda uznesenie sp. zn. 11C/71/2021, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a tieto náležitosti nie je možné zistiť ani zo samotného obsahu týchto podaní.

11. Žalobca napriek výzve súdu v určenej lehote a ani do rozhodnutia odvolacieho súdu vady odvolania neodstránil, keď neuviedol odvolací návrh, t.j. ako žiadať, aby odvolací súd rozhodol v zmysle ním podaného odvolania a neuviedol ani, z akých dôvodov považuje rozhodnutie za nesprávne, hoci bol poučený o následkoch s tým spojených podľa § 386 písm. d) CSP.

12. Nedostatok odvolacích dôvodov a odvolacieho návrhu sú takými vadami odvolania, pre ktoré v odvolacom konaní nemožno pokračovať, preto odvolací súd v zmysle ust. § 386 písm. d) CSP odvolanie žalobcu odmietol.

13. Záverom odvolací súd považuje za potrebné poznamenať, že odmietnutie žaloby pre nedostatok jej obsahových náležitostí nie je prekážkou toho, aby žalobca podal novú žalobu, ktorá v prípade obsahovej bezvadnosti, za predpokladu naplnenia i ostatných procesných podmienok konania, bude riadne prejednaná. Žalobca môže o poskytnutie právnej pomoci požiadať advokáta, eventuálne požiadať o bezplatnú právnu pomoc Centrum právnej pomoci.

14. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP a čl. 4 ods. 1 Základných princípov CSP.

15. Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenia o trovách konania v prípade rozhodnutia o odmietnutí odvolania, preto o trovách konania v tomto prípade odvolací súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku čo do obsahu a účelu najbližšiu odmietnutiu odvolania z dôvodu, že konanie v tomto prípade končí bez toho, aby odvolací súd rozhodol vo veci samej, teda obdobne ako v prípade zastavenia konania, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany sporu, ktorá podala odvolanie bez náležitostí podľa § 363 CSP.

16. V prejednávanej veci žalobca svojim správaním zaviniel odmietnutie odvolania, pretože jeho odvolanie nemá náležitosti podľa § 363 CSP a pre tieto vady odvolania nebolo možné v odvolacom konaní pokračovať, preto žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a vznikla mu povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania žalovaným. Keďže však žalovaným v odvolacom konaní nevznikli žiadne trovy, odvolací súd stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 poslednej vety CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).