

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/48/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417010523
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6417010523.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 6.2.2018, v trestnej veci proti obž. G. R., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný G. R., nar. X.X.XXXX v B. X., bytom J. V. č. XX, V. - V., okres Z.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 10.9.2017 v čase o 01.10 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 206, ev. č. ZC XXXBI, po Ulici Bystrickej v meste Žarnovica, kde bol na parkovisku pred spol. Geotrans, s.r.o., zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu Žiar nad Hronom, a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 0T/75/2017 zo dňa 30.8.2017, právoplatným 30.8.2017, uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený okrem iného, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 18 mesiacov,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 43 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá aj ďalší trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podal dňa 31.10.2017 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 1 Pv 416/17 zo dňa 31.10.2017 na obvineného G. R., nar. X.X.XXXX v B. X., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného G. R. ako i prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný G. R. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne preto samosudca postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku podľa obžaloby - prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona,
odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin,
odpoveď obžalovaného : áno

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po zistení stanoviska prokurátora vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a súčasne podľa ods. 8 rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pokiaľ ide o osobu páchatela súd mal preukázané, že obž. G. R. má podľa aktuálneho odpisu z registra trestov 5 záznamov (rozhodnutie OS Levice sp. zn. 0T/75/2017 ešte nebolo v RT evidované). Jedná sa o rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom - odsúdenia za prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, d/, f/ Tr. zákona a v jednom prípade aj rozhodnutie Okresného súdu Levice, ktorým bol uznaný za vinného za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, pri ktorom však platí zákonná fikcia neodsúdenia. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice

sp. zn. OT/75/2017 zo dňa 30.8.2017, právoplatným 30.8.2017, a to za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 15 mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 18 mesiacov. Podľa výpisu z evidenčnej karty vodiča má obž. evidovaných viacero priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktoré boli prejednané v blokovanom konaní. Za obdobie rokov 2016, 2017 ide celkovo o 9 priestupkov. Raz bol postihnutý i za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov (rozhodnutie pod č. OU-ZH-OVVS-2016/001186 zo dňa 24.2.2016). U páchatel'a bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona tzn., že sa ku spáchaniu činu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Na druhej strane bola zistená tiež jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona tzn. predchádzajúce odsúdenia za trestné činy. Súd po vyhodnotení osoby páchatel'a, jeho doterajšieho života, možností nápravy ako aj okolností prípadu uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere štyri mesiace, ktorý považoval za dostatočný a primeraný. U obžalovaného sa jedná o osobu, ktorá opakovane porušuje predpisy o cestnej premávke, a to napriek predchádzajúcim sankciám uloženým v priestupkovom konaní a žalovaného činu sa dopustil len niekoľko dní potom ako bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. OT/75/2017. Keďže obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, opätovný podmienený trest v zmysle § 49 ods. 2 Tr. zákona neprichádza do úvahy. Podľa záveru súdu iný (alternatívny) druh trestu by dostatočne nenaplnil prevýchovný a preventívny účel trestu, keďže obžalovanému boli v minulosti uložené zväčša nepodmienené tresty odňatia slobody a napriek tomu, že mu bola opätovne poskytnutá šanca preukázať, že dokáže na slobode viesť riadny život, túto nevyužil a už krátko po začatí plynutia skúšobnej doby znovu spáchal úmyselný trestný čin. Nakoľko obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním činu bol vo výkone trestu odňatia slobody uloženého za úmyselnú trestnú činnosť (trestný rozkaz OS Žiar nad Hronom sp. zn. OT/26/2013 a rozsudok sp. zn. 1T/119/2010), súd ho s poukazom na ust. § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Súd súčasne podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a s použitím § 43 Tr. zákona uložil páchatel'ovi na posilnenie preventívneho i represívneho účelu trestu i ďalší trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 2 roky. Uloženie trestu zákazu činnosti je odôvodnené vzhľadom k osobe páchatel'a a okolnostiam prípadu, keďže obžalovaný ako vodič motorového vozidla opakovane porušuje právne predpisy upravujúce pravidlá cestnej premávky, čím ohrozuje nie len seba, ale najmä ostatných účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.