

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12CoP/9/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721203286  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6721203286.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Martina Štubniaka a sudkýň JUDr. Janky Boroškovej a JUDr. Ivice Hanuskovej, v právnej veci starostlivosti o maloletého C. U., narodeného XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov: matky E. G., narodenej XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom R. XXXX/XX, XXX XX J. a otca Z. U., narodeného XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom A. XX/XX, XXX XX A., o návrhu matky na zvýšenie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/41/2021-71 z 3. novembra 2021, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) napadnutým rozsudkom uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého zvýšeným výživným v sume 200,- Eur zo sumy 150,- Eur mesačne počnúc dňom 24. 08. 2021 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky (I. výrok), zročné výživné za obdobie od 24. 08. 2021 do 31. 10. 2021 v sume 112,- Eur povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 11,20 Eur počnúc dňom právoplatnosti rozsudku spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok (II. výrok), súčasne uviedol, že tým dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 14P/23/2018 zo dňa 22. 01. 2019 (III. výrok) a napokon vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (IV. výrok).

2. Prvoinštančný súd citujúc ust. § 78 ods. 1 a 3, § 62 ods. 1, 2, 4 a 5, § 75 ods. 1 a § 76 ods. 1 Zákona o rodine rozhodnutie zdôvodnil tým, že od posledného určenia výživného ubehlo približne dva a pol roka a maloletý od 01. 09. 2021 nastúpil na strednú školu mimo miesta svojho bydliska a to v Banskej Bystrici, s čím sú spojené vyššie výdavky. Okrem sa vývojom maloletého zvyšujú aj náklady na jeho šatenie, stravu a iné životné potreby a taktiež boli preukázané jeho zdravotné problémy ortopedického charakteru, chudokrvnosti, potreba zabezpečiť strojček na zuby. Došlo k zmene nákladov na maloletého, ktoré sa oproti poslednému určovaniu výživného zvýšili. Súčasne matka mala vtedy priemernú mzdu 667,- Eur mesačne, aktuálne je to 477,- Eur (teda o 190,- Eur menej) a otec mal v čase skoršieho určovania výživného priemernú mesačnú mzdu 758,- Eur a v súčasnosti má 893,- Eur (čo je nárast o 135,- Eur mesačne). V dôsledku toho došlo k podstatnej zmene pomerov v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine na strane maloletého ako výživou oprávnenej osoby, ako aj na strane otca ako výživou povinnej osoby. Otec teda môže plniť výživné v sume 200,- Eur mesačne bez toho, že by u neho boli ohrozené jeho osobné potreby, pričom od posledného určovania výživného otcovi nepridali ďalšie vyživovacie povinnosti ani jeho náklady nestúpili tak, že by nebolo možné zvýšiť výživné na maloletého. Prvoinštančný súd určil otcovi aj povinnosť zaplatiť zročné výživné od podania návrhu 24. 08. 2021 do 31. 10. 2021 v sume 112,-

Eur (zvýšené výživné 12,- Eur za dni 24. 08. 2021 až 31. 08. 2021 + 2 x po 50,- Eur za celé mesiace september a október 2021), to v splátkach splatných spolu s bežným výživným, aby otcovi nevznikol finančný problém pri jeho zaplattení. O trovách konania rozhodol prvoinštančný súd podľa § 52 Civilného mimosporového (ďalej len „CMP“).

3. V zákonnej lehote podal proti rozsudku odvolanie otec maloletého, ktorý žiadal rozsudok zmeniť a návrh matky zamietnuť. Uviedol, že nesúhlasí s odôvodnením ani s výrokom rozsudku. Matka mu zamedzuje prístup k maloletému, je s ňou sústavný problém pri komunikácii. Nie je pravdou, že nie je ochotný prispievať synovi na jednorazové výdavky, pretože keď syna berie k sebe do A., resp. v minulosti do C., zabezpečuje mu všetko čo potrebuje a nakoľko matka syna nepripravuje, musí mu nakúpiť oblečenie a obuv, ktoré si k matke potom odnesie. Keď je syn u neho má postarané o program aj po záujmovej stránke a tiež nie je pravdou, že synovi nedáva darčeky na sviatky a Vianoce. Na narodeniny mu v auguste dal 70,- Eur ako darček nech si niečo kúpi a súd nebral do úvahy ani mobilný telefón s puzdrom, ktorý mu kúpil v marci. Dochádzanie do školy zo Zvolena do Banskej Bystrice je možné aj vlakom, ktorý má maloletý ako študent strednej školy zdarma. Okrem toho v dôsledku pandémie sú študenti prevažnú časť roka doma. Nástupom na strednú školu sa matke výdavky na maloletého nezvýšili, iba ak jednorazovo v septembri. Syn pritom nenavštevuje krúžky, strojček na zuby nie je teraz vzniknutým výdavkom a celkovo má matka s maloletým lepšie majetkové pomery, lebo vlastní byt, zatiaľ čo on platí nájom 300,- Eur mesačne a iné nehnuteľnosti nevlastní. Pokiaľ ide o príjem 850,- Eur mesačne, s takýmto nemôže do budúcnosti počítať, pretože tento vznikol v dôsledku preplatenia dovolenky a tiež odmeny za 35 rokov odpracovaných vo firme. V ďalšom otec popísal jednotlivé mesačné výdavky s tým, že tieto spolu tvoria 642,- Eur a uzavrel, že výživné na úrovni 200,- Eur mesačne bude pre neho likvidačné.

4. Matka navrhla rozsudok ako správny potvrdiť. Je pravdou, že s otcom nekomunikuje, pretože ju len urážal. Syn má 15 rokov a sám mu napísal, keď k nemu nechcel chodiť. Synovi dáva všetky veci na oblečenie a teda nie je pravda, že mu otec kupuje a dáva domov. Otec skutočne maloletému kúpil mobil aj puzdro, a to po tom, ako mu viedla, že si požiada o zvýšenie výživného, pretože v roku 2020 syn neodstal darček. Syn môže síce chodiť vlakom, ale cesta na stanicu trvá 25 min a autobus stojí 3 min od bytovky. Pokiaľ ide o dištančné vzdelávanie, musela kúpiť synovi tonery, papier do tlačiarne, takže neušetřila. Otec pritom nevie, že syn navštevuje PC krúžok. Syn narástol viac ako obvykle a v dôsledku toho má skoliózu a pod korzetom nosí špeciálne bezšvové tričká a navrch potrebuje väčšie. Otec dvakrát prišiel vlastnou vinou o strechu nad hlavou a preto sa v roku 2021 musel vysťahovať do podnájmu. Matka uzavrela, že jej so synom ostáva menej peňazí ako otcovi, ktorý žije sám.

5. Kolízny opatrovník v rámci odvolacieho konania vyjadrenie nepodal, pričom otec vo vyjadrení zo dňa 01. 03. 2022 neuviedol žiadne právne relevantné okolnosti, ktoré by mali právny význam pre rozhodnutie o jeho odvolaní.

6. Na základe odvolania otca krajský súd, ako súd odvolací podľa § 34 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario s použitím § 219 ods. 3 CSP a rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil ako vecne správny.

7. Po oboznámení sa s obsahom spisu a s odvolaním napadnutým rozsudkom prvoinštančného súdu odvolací súd konštatuje, že rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny a vychádza z náležite a v dostatočnom rozsahu prevedeného dokazovania pri rešpektovaní procesných práv účastníkov konania. Prvoinštančný súd zistil skutočný stav veci v rozsahu zodpovedajúcom zákonnej potrebe rozhodnutia založeného na preskúmaní všetkých podstatných okolností tak na strane rodičov, ako i maloletého. Odvolací súd považuje za správny záver prvoinštančného súdu, ktorý vzhľadom na vykonané dokazovanie zvýšil výživné na maloletého zo sumy 150,- Eur mesačne na sumu 200,- Eur mesačne počnúc dňom 24. 08. 2021, uložil otcovi povinnosť zaplatiť zročné výživné v pravidelných splátkach a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Odvolací súd sa v súlade s ust. § 387 ods. 2 CSP v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré je jasné a zrozumiteľné poskytujúc tým dostatočnú oporu pre záver majúci vyjadrenie v jeho výrokovej časti stanovujúcej rozsah vyživovacej povinnosti otca k maloletému.

8. Odvolací súd konštatuje, že otec v odvolaní neuviedol žiadne relevantné skutočnosti alebo argumenty, ktoré by dôvodne spochybňovali správnosť napadnutého rozhodnutia. Skutkové zistenia, ich vyhodnotenie a právne posúdenie prvoinštančného súdu sú správne a preto ich nie je potrebné opakovať.

9. Prvoinštančný súd dospel k správne mu záveru, že došlo k zmene pomerov na strane maloletého, ktorý začal navštevovať 1. ročník strednej školy a tiež k zmene na strane otca, ktorému stúpol príjem a matky, ktorej mesačný príjem zasa poklesol. Aj podľa odvolacieho súdu za tohto stavu bolo potrebné podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine pristúpiť k zmene prv určeného výživného a vzhľadom na zvýšené náklady na maloletého, príjem otca a príjem matky, je úprava výživného o 50,- Eur mesačne nahor správna. Odvolací súd nevidel dôvod, aby zistený stav veci posúdil rozdielne než prvoinštančný súd. Pokiaľ otec uvádzal, že jeho príjem do budúcnosti nie je zastabilizovaný, je faktom, že jeho priemerný mesačný príjem je na úrovni 893,- Eur mesačne, ktorý dosiahol za mimoriadne výkony, čo nič nemení na skutočnosti, že z takéhoto príjmu bolo potom potrebné vychádzať aj pri určení výživného v zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine. Podľa odvolacieho súdu boli pomery otca dostatočne preskúmané a brané do úvahy aj jeho výdavky. Prvoinštančný súd takisto správne rozhodol aj o zročnom výživnom, ktoré stanovil správne. Preto odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

10. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 52 CMP a preto rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Nezistil totiž žiadne dôvody na aplikáciu ust. § 55 CMP.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).