

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 20C/7/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717201487  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Koman  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717201487.3

## Opravné uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35724803, práv. zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5 proti žalovanému: Občianske združenie SMILE AFRIKA, so sídlom Poprad, Nám. sv. Egídia 42/97, IČO: 42226465 o zaplatenie 477,05 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Výrok II. rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 20C/7/2017 - 106 zo dňa 30.10.2017 sa opravuje tak, že správne znie: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 477,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 64,21 eur od 26.2.2013 do zaplatenia, zo sumy 92,84 eur od 26.3.2013 do zaplatenia, zo sumy 49,63 eur od 26.4.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % zo sumy 12,87 eur od 26.5.2013 do zaplatenia, zo sumy 12,87 eur od 26.6.2013 do zaplatenia a zo sumy 244,63 eur od 26.7.2013 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.“.

### odôvodnenie:

1. V právnej veci strán sporu súd rozsudkom č. k. 20C/7/2017 - 115 zo dňa 30.10.2017 zrušil platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Poprad dňa 24.04.2017 pod č. k. 20C/7/2017-89, žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 477,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 64,21 eur od 26.2.2013 do zaplatenia, zo sumy 92,84 eur od 26.3.2013 do zaplatenia, zo sumy 49,63 eur od 26.4.2013 do zaplatenia, zo sumy 12,87 eur od 26.5.2013 do zaplatenia, zo sumy 12,87 eur od 26.6.2013 do zaplatenia a zo sumy 244,63 eur od 26.7.2013 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. Dňa 16.01.2018 bol súdu doručený návrh žalobcu na opravu chyby v písaní v II. výroku rozsudku, kde nebol uvedený úrok z omeškania 8,50 % prislúchajúci k sume 12,87 eur od 26.5.2013 do zaplatenia, sume 12,87 eur od 26.6.2013 do zaplatenia a sume 244,63 eur od 26.7.2013 do zaplatenia.

2. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. S poukazom na vyššie uvedené súd v zmysle citovanej zákonnej úpravy opravil chybu v písaní a v písomnom vyhotovení II. výroku rozsudku č. k. 20C/7/2017 - 106 zo dňa 30.10.2017 opravil úrok z omeškania tak, že uviedol správny úrok z omeškania 8,50 % zo sumy 12,87 eur od 26.5.2013 do zaplatenia, zo sumy 12,87 eur od 26.6.2013 do zaplatenia a zo sumy 244,63 eur od 26.7.2013 do zaplatenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. f Civilného sporového poriadku), ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.