

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Tos/44/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717011046
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Pirkovská
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8717011046.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Pirkovskej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a JUDr. Evy Rešatkovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 06.02.2018 v trestnej veci odsúdeného K. S. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zákona a iné, v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad sp. zn. 6Nt/12/2017 zo dňa 11.10.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného K. S..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku zamietol návrh odsúdeného K. S. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 6T/133/2013, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí, odsúdený sťažnosť, ktorú následne sám aj prostredníctvom obhajcu odôvodnil.

V dôvodoch sťažnosti uvádza, že jeho návrh na obnovu konania bol tretí v poradí a stále je zamietnutý z dôvodu, že nie sú nové skutočnosti. Ako má však preukázať nové skutočnosti, ak mu súd ani prokuratúra nechcú povoliť vypočuť jeho svedkov a tak mu nedajú právo sa riadne obhájiť a preukázať ako sa skutok stal a kto ho zaviniť. Sudkyňa mu neustále vyčítala to, že sa sťažuje len na to, že spoluobžalovaný K. H. bol oslobodený, ale to nie je pravda. On nežiada vypočuť jeho, ale poškodeného a ďalšieho svedka a to preto, že aj poškodený od začiatku povedal, že obaja ponúkali aj zhotovovali určený byt a aj zmluvu podpísali, čo priznal aj sám H. vo výpovedi. Jeho svedok Z.. S. by dosvedčil to, že K. H. tak, ako aj on, boli obaja rovnako zainteresovaní v tejto veci a obaja boli predajcovia aj zhotovitelia aj to, že H. ostal všade dlžný, za čo má byť odsúdený on, keď svoje záväzky vyrovnal a pán G. by dosvedčil, že sa dostal k jeho osobe cez H. známeho z PÚ TU V. a keď dovedli pána G. za ním, tak už mali aj zálohu vyplatenú vopred a obchod nebol ešte ani uzatvorený. Svojich svedkov ovplyvňoval, lebo sú to jeho susedia a narozprával im, že on má financie, takže to bude platiť on. On odzačiatku mal záujem danú vec riešiť aj spolupracoval pri vyšetrení. Nevyhýbal sa žiadnym úkonom, aj tak nik nebral ohľad na to, že týmto trestom utrpí najmä jeho rodina. Okresný súd ani prokuratúra nechce povoliť obnovu konania, a to z dôvodu, aby sa nepreukázalo, že pochybili. On preukáže, že mu nebolo možné sa riadne obhájiť a preukázať jeho nevinu, a preto bude stále žiadať o obnovu konania z dôvodu, aby preukázal zaujatosť voči jeho osobe a porušovanie jeho práv na obhajobu. Tak ako mu zamietli svedkov v prípravnom konaní, tak aj teraz v jeho návrhoch na obnovu konania. V dôvodoch podaných prostredníctvom obhajcu ešte poukazuje na rozpor výroku s odôvodnením, keď vo výroku súd uvádza, že v návrhu na povolenie obnovy konania sú obsiahnuté dôkazy v podobe výsluchov svedkov Z.. K. S., jeho asistentky realitného makléra TU V., resp. v podobe opätovného výsluchu svedka poškodeného V. G. a pôvodne spoluobžalovaného K. H.. Poukazuje na fakt, že len V. G. a K. H. mali byť v pôvodnom konaní vypočutí, ostatní svedkovia

nie. Namieta aj to, že nad rámec návrhu súd v odôvodnení uviedol, že sa domáha vlastne toho, aby bol právoplatne odsúdený K. H., ktorý bol v pôvodnom konaní spoluobžalovaný a nakoniec právoplatne oslobodený. Ani s touto časťou odôvodnenia nemôže súhlasiť, pretože je to len ničím nepodložený názor súdu. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie resp. aby návrhu na povolenie obnovy konania vyhovel.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie napadnutému výroku uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Tak, ako je to zrejmé z obsahu predloženého spisového materiálu, ako aj samotných dôvodov napadnutého uznesenia, odsúdený K. S. podal návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad sp. zn. 6T/133/2013.

V uvedenej trestnej veci bol K. S. rozsudkom zo dňa 22.04.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 2To/42/2015 zo dňa 21.01.2016 uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 11.2.2010 v Poprade uzatvoril ako zhotovovateľ vystupujúci pod obchodným menom K. S., so sídlom L. XXX/XX, XXX XX I. X., IČO: XX XXX XXX s objednávateľom V. G. „Zmluvu o dielo“, v ktorej ako ďalší zhotoviteľ bol označený aj K. H., so sídlom G. XXX/X, XXX XX K., IČO: XX XXX XXX, predmetom ktorej bolo zhotovenie mezonetového bytu v nadstavbe bytovému domu na ul. Q. č. XXX/XX, XX v K. s termínom dodania a skolaudovania diela do 31.09.2010 a následne prevzal od objednávateľa zálohové platby celkovo vo výške najmenej 45.451,13 eur, ktoré nepoužil na stanovený účel, pričom výstavbu predmetných bytov schválenú nemal, taktiež nemal vyhotovenú ani projektovú dokumentáciu k tejto výstavbe, dielo nebol schopný v stanovenom termíne začať, realizovať a dokončiť a s výstavbou predmetného bytu ani nezačal, čím uviedol V. G., trvale bytom J. N. č. XX, I. Y. do omylu a spôsobil mu škodu vo výške najmenej 45.451,13 eur.

Za tu mu bol podľa 221 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona a § 41 ods. 2 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere šesť rokov a šesť mesiacov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na doby štyroch rokov a podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona vzhľadom na uloženie súhrnného trestu boli zrušené aj výroky o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/160/2012 zo dňa 31.03.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10To/22/2014, trestnom rozkaze Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1T/158/2012 zo dňa 21.08.2012.

V posudzovanej veci konal prvostupňový súd na základe návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, ktorý podával dňa 14.08.2017 a prvostupňovému súdu došiel dňa 15.08.2017. Mimo popisu priebehu pôvodného konania a okolností, ktoré z neho vyplývali, v návrhu uvádza, že podľa neho, ak by súd opätovne vypočul V. G., Z. K. S. a jeho sekretárku realitného makléra spoločnosti TU V., tak by sa preukázalo, že K. H. vypovedá klamlivo len preto, aby sa vyhol trestu voči svojej osobe. Podľa jeho zistení sa dá predpokladať, že vykonanie tohto dôkazu môže pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, a to preto, že bol odsúdený na šesť rokov a šesť mesiacov a súd ani neprihliadol na to, že týmto trestom utrpela najmä jeho rodina a hlavne tri maloleté deti. Keďže on svoj čin olutoval, na jeho nápravu by stačil aj trest pri dolnej hranici.

Je potrebné zvýrazniť, že uvedený návrh na povolenie obnovy konania nie je prvým návrhom, ktorým sa odsúdený obnovy konania v predmetnej trestnej veci domáha. Prvý návrh na obnovu konania podal totiž odsúdený už 02.05.2016 a toto konanie sa na Okresnom súde Poprad viedlo pod sp. zn. 6Nt/4/2016. Z obsahu zápisnice o verejnom zasadnutí, ktoré sa v tejto veci konalo dňa 20.06.2016 plynie, že uvedený návrh odsúdený opiera prakticky o tie isté skutočnosti ako teraz, keďže takisto tvrdil, že obnovu konania žiada z dôvodu, že v pôvodnej veci boli vypočutí len svedkovia spoluobžalovaného K. H., jemu súd na jeho návrh dovolil vypočuť iba jeho terajšiu manželku a ďalšie návrhy na výsluch svedkov, ktoré dával prostredníctvom svojho obhajcu, mu boli zamietnuté (čo však z obsahu pôvodného spisu neplynie), že v pôvodnom konaní navrhol vypočuť ako svedka Z. K. S. a jeho asistentku, ktorá mala na starosti zmluvy

v realitnej kancelárii, pričom títo svedkovia by mohli potvrdiť, že K. H. vystupoval ako predajca a ako zhotoviteľ a že vo veci nevystupoval len on sám. Ďalej navrhoval vypočuť aj G. S. a jeho družku, ako jedných z kupujúcich bytov, ktorí by mohli potvrdiť, že K. H. vystupoval ako predajca a zhotoviteľ spolu s ním a že žiadal aj opätovný výsluch V. G. na skutočnosť cez akú osobu sa dostal k nemu, pretože sa k nemu dostal cez realitnú kanceláriu TU V., ktorú zabezpečil K. H.. Navrhol výsluch uvedených svedkov v rámci konania o obnove konania.

Návrh na povolenie obnovy konania vo veci 6Nt/4/2016 bol však uznesením zo dňa 20.06.2016 zamietnutý, a keďže odsúdený voči tomuto rozhodnutiu sťažnosť nepodal, stalo sa toto uzneseniu právoplatným dňa 24.06.2016.

Už 21.07.2016 bol Okresnému súdu Poprad doručený nový návrh na obnovu konania a vec bola vedená pod sp. zn. 4Nt/8/2016. V tejto veci bol uznesením zo dňa 16.02.2017 podľa § 402 ods. 2 Tr. poriadku návrh odsúdeného odmietnutý a toto uznesenie sa stalo právoplatným rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Tos/11/2017 zo dňa 20.06.2017, ktorým bola podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zamietnutá sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad, pričom uznesenie krajského súdu bolo odsúdenému doručené dňa 10.08.2017.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že odsúdený opätovne podal návrh na obnovu konania založený na tých istých skutočnostiach a dôkazoch, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté a návrh, ktorý bol podaný v posudzovanej veci je prakticky len ich opakovaním.

Podľa názoru krajského súdu teda mohol prvostupňový súd návrh v zmysle § 402 ods. 2 Tr. poriadku odmietnuť aj na neverejnom zasadnutí.

Keďže však vo veci konal a rozhodoval na verejnom zasadnutí, pričom rozhodol podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania, pretože nezistil dôvody obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, bolo potrebné napadnuté uznesenie preskúmať z uvedeného pohľadu.

Napriek námietkam prezentovaným v sťažnosti odsúdeného považuje krajský súd rozhodnutie súdu prvého stupňa za správne.

Aj krajský súd zvyrazňuje, že v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku sa obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežné, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý dovoľuje urobiť zásah do neprelomiteľnosti právoplatných rozhodnutí súdov, ale len v tom prípade, ak sú zistené zákonom požadované podmienky.

V rámci konania o obnove sa v žiadnom prípade nemôže posudzovať správnosť pôvodného rozhodnutia jeho zákonnosť a odôvodnenosť, neposudzuje sa, či sa súd v pôvodnom konaní náležitým spôsobom vysporiadal so všetkými dôkazmi, ktoré boli v pôvodnej veci vykonané ani to, ako ich hodnotil, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti konania, ale vždy je možné skúmať len otázku či vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli súdu v pôvodnom konaní známe a navyiac ak aj takéto skutočnosti a dôkazy skôr nežné najavo vyšli, či tieto môžu samy osebe alebo v spojení s dôkazmi a skutočnosťami už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, treste či nároku na náhradu škody.

Za nové skutočnosti sa považujú také skutočnosti, ktoré neboli predmetom dokazovania pred rozhodnutím, ktorého sa návrh na obnovu konania týka a novými dôkazmi také dôkazy, ktoré neboli v pôvodnom konaní obsiahnuté v spise uplatnené niektorou z procesných strán alebo vykonané prípadne také dôkazy, ktoré boli predtým síce vykonané, avšak obsah ktorých je iný, než v pôvodnom konaní.

V rámci posudzovanej veci neboli prezentované také nové dôkazy alebo skutočnosti, o ktorých by už nebolo v rámci konania o obnove právoplatne rozhodnuté (ako sa stalo pri rozhodnutí o návrhu na povolenie obnovy konania vo veci vedenej pod sp. zn. 6Nt/4/2016), takže okresný súd návrh na povolenie obnovy konania správne zamietol.

Z uvedených dôvodov preto krajský súd nezistiac dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia sťažnosť odsúdeného K. S. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zamietol ako nedôvodnú.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.