

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4P/31/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317205454  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317205454.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci starostlivosti o maloletého H. M., W.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky - Y. M., W.. XX.X.XXXX, L. XXX, XXX XX M., zast. JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom so sídlom Mierová 1725, 022 01 Čadca, IČO: 33916071, a otca - R. M., W.. X.X.XXXX, XXX XX V. W. V. XXXX, v konaní o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletého H. M., W.. XX.X.XXXX vo výške 150 € mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 31.8.2017.

Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 8P/50/2012-173 zo dňa 11.4.2013, právoplatný dňa 24.1.2014, ktorým bolo určené výživné na maloletého H., nar. XX.X.XXXX vo výške 80 € mesačne.

II. Zameškané výživné za čas od 31.8.2017 do 6.2.2018 (6 mesiacov) vo výške 420 € z a p l a t í otec spolu s bežným výživným vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky v pravidelných mesačných splátkach 20 € pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote.

III. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Podľa § 2 ods. 1 CMP a 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP, § 120 ods. 3 CMP.

1. Čo tvorilo záväzný predmet súdneho konania, čím sa súd cítil byť viazaný: Predmet sporu tvoril návrh matky na zvýšenie výživného na maloletého H. M., W.. XX.X.XXXX na sumu 150 € mesačne (z predchádzajúcej sumy 80 € mesačne).

2. Aké tvrdenia v návrhu produkovala navrhovateľka - matka: Navrhovateľka - matka v návrhu zo dňa 31.8.2017 čl. 1 spisu prostredníctvom právnej zástupkyne uviedla. Manželstvo navrhovateľky a odporcu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 8P/50/2012-173 zo dňa 11.4.2013. Na čas po rozvode bolo výživné k maloletému H., nar. 27.6.2006 určené vo výške 80 € mesačne. Vyživovacia povinnosť otca k maloletému H. ostala zachovaná vo výške 80 € mesačne aj v rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 11P/24/2016-116 zo dňa 23.11.2016. Za dobu 4 rokov sa podstatne zmenili pomery na strane maloletého H.. Toho času nastupuje na druhý stupeň základnej školy (5. trieda). S tým sú zvýšené výdavky spojené s návštevou školy, školskej družiny, školskej jedálne, nákupom školských učebníc, krúžkami, šport - florbal, výtvarný, strelecký krúžok, kultúrne podujatia, exkurzie a iné. Maloletý

H. naďalej absolvuje pedopsychiatrické vyšetrenia spojené s psychiatrickými sedeniami v meste Martin, denne užíva pre psychologické poruchy, čo taktiež zvyšuje náklady na jeho výživu a cestovné náklady do Martina a späť. Maloletý H. potrebuje zubný strojček. Výdavky na domácnosť, stravu, bývanie uhrádza výlučne matka zo svojho mesačného invalidného dôchodku vo výške 400 €. Má čo robiť, aby vyžila s deťmi. Pripojila potvrdenia o posledných výdavkoch na školské pomôcky a osobné veci pre maloletého H.. Otec maloletého H.Á. dochádza za prácou do C.. Matka sa domnieva, že má nadštandardný plat. Žiadala vykonať dopyt na úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, resp. na Sociálnu poisťovňu a zistiť zamestnávateľa otca a následne doručiť dopyt zamestnávateľovi za účelom zistenia jeho skutočného príjmu. Na čl. 34 spisu dňa 4.10.2017 bol návrh doplnený. Navrhovateľka doplnila, že je na invalidnom dôchodku. Invalidný dôchodok predstavuje 295,90 €, detské prídavky na dve deti 47 €. Nie je schopná si zabezpečiť ďalší príjem. Je telesne postihnutá, chýba jej jedna noha, preto nosí protézu. Len veľmi ťažko sa premiestňuje. Pokúšala sa nájsť zamestnanie, nikdy sa jej nepodarilo natrvalo zamestnať. S obidvomi malými deťmi býva v prenajatom rodinnom dome v M.. Dom je prenajatý od pani V., za vydata T.. Za nájom jej neplatí nič, platí jej spotrebované energie, a to zálohou vo výške 200 € mesačne. Pri ročnom vyúčtovaní má aj nejaké nedoplatky. Domácnosť vedie samostatne. Výdavky spojené s domácnosťou uhrádza výhradne sama. Pravidelne mesačne platí iba energie pani T.. Pravidelné mesačné výdavky na syna sú strava 100 €, hygiena a drogéria 20 €, oblečenie 30 €, lieky a vitamíny 10 €, televízia 5 €, úhrada telefónu syna H. 12 €, cesta k lekárom autobusom 20 €, školské potreby 60 €, zubný strojček 60 € (november 2017), okuliare 57 €, krúžky - strelecký krúžok 15 €/rok, florbalový krúžok 15 €/rok, Základná umelecká škola školné 20 €, školský rok 2017/2018, prvý polrok, mesačne spolu 288 €. Predmetom návrhu nie je úprava výživného na maloletého L., pretože o vyživovacej povinnosti na maloletého L. bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 11P/24/2016-116 zo dňa 23.11.2016. Z uvedeného je zrejmé, že výdavky navrhovateľky - matky presahujú jej príjmy, preto žiadala zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca.

3. Aké dôkazy pripojila matka k svojmu návrhu: K svojim tvrdeniam, návrhu a doplnenému návrhu pripojila účtovné doklady od čl. 4 po čl. 14 (súd konštatuje, že nie je povinný namiesto navrhovateľky z pripojených dôkazov sám zostavovať tvrdenia - špecifikáciu výdavkov, ktoré preukazovala týmito účtovnými dokladmi, preto súd vychádzal len z tvrdení uvedených v návrhu, preukázaných účtovnými dokladmi, sám nezostavoval tvrdenia). Ďalej pripojila matka k doplnenému podaniu zo dňa 4.10.2017 čl. 34 dôkazy k svojim tvrdeniam od čl. 35 po čl. 48 spisu. Dňa 5.2.2018 opakovane doplnila matka podanie a doručila príjmový pokladničný doklad o úhrade 20 € - výtvarný krúžok pre maloletého L. a H., 2x doklad o zakúpení detskej obuvi pre maloletých, doklad o zakúpení liekov, chlapčenského oblečenia, potrieb do školy, o zakúpení cestovných lístkov, potvrdenka o úhrade 10 € na výlet pre maloletého H., doklad o zakúpení liekov, chlapčenského oblečenia, pomôcok do školy, o úhrade za služby Slovak Telekom, o zakúpení potravín. Okrem toho, že maloletý H. bude nosiť strojček na zuby, s čím vzniknú ďalšie náklady, čaká maloletého H. operácia pohlavných orgánov, s čím vzniknú ďalšie náklady na liečbu.

4. Aké tvrdenia produkoval odporca - otec, aké dôkazy predložil, aký skutkový stav súd z nich zistil: Otec prevzal návrh, dôkazy a výzvu k vyjadreniu 30.11.2017 (čl. 22 rub spisu). Zároveň prevzal v uvedený dátum aj výzvu na čl. 23 spisu, na základe ktorej mal predložiť potvrdenie o priemernom mesačnom čistom zárobku, resp. iných príjmoch, rozpis pravidelných mesačných výdavkoch, podrobnú špecifikáciu vrátane účtovných dokladov, náklady na bývanie, elektrinu, kúrenie, SIPO, stravu, ošatenie, ďalšie náklady na domácnosť, zdravotnú, či inú starostlivosť na lieky, na vyživovaciu povinnosť, pokiaľ ju má. Odporca - otec bol od 30.11.2017 do termínu pojednávania 6.2.2018 = 2 mesiace nečinný, hoci sa mal vyjadriť v lehote 15 dní. Pojednávanie bolo vytyčené na deň 6.2.2018. Až v deň pojednávania 6.2.2018 doručil odporca - otec žiadosť o odročenie pojednávania z dôvodu jeho neprítomnosti na Slovensku. Súd mu oznámil na mailovú adresu, že pojednávanie neodročuje, požiadal o odročenie oneskorene, kedy odročenie nie je objektívne možné realizovať. K žiadosti o odročenie pojednávania pripojil potvrdenia o zárobku v nemeckom jazyku bez prekladu za mesiace september, október, december 2017. K týmto dôkazom sa právna zástupkyňa matky na pojednávaní vyjadrila tak, že už z týchto dôkazov je zrejmé, že príjem odporcu - otca nepredstavuje len približne príjem vo výške 500 € čistého, ale podstatne vyšší príjem. Poukázala aj na tú skutočnosť, že pracovníci pracujúci v zahraničí dostávajú aj iné pracovné bonusy, napr. tzv. diéty a podobne. Trvala na zvýšení výživného. Súd sa domnieva, že odporca - otec mal dostatočný časový priestor 2 mesiacov od prevzatia návrhu, dôkazov a výzvy súdu a mohol sa vyjadriť písomne, pokiaľ u neho nebol predpoklad, že sa dostaví osobne na pojednávanie. Nemožnosť dostaviť sa na pojednávanie ani nepreukázal spolu so žiadosťou o odročenie pojednávania okrem toho, že túto

žiadosť doručil oneskorene. Súd vychádzal zo záveru, že teda otec nespochybnil žiadnymi tvrdeniami a dôkazmi nárok matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti voči maloletému H. M..

5. Aké tvrdenia a dôkazy produkoval kolízny opatrovník: Kolízny opatrovník v podaní zo dňa 24.10.2017 čl. 55 uviedol. Z rozvedeného manželstva pochádzajú dve maloleté deti - H. a L.. Deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné na maloletého H. 80 € a na maloletého L. 100 €. Matka býva v rodinnom dome vo vlastníctve K. V., obýva prizemie domu, má k dispozícii celú bytovú jednotku. Výdaje s energiami, kúrenie, voda, elektrická energia činia 200 € mesačne. Jej príjem je invalidný dôchodok 295 € a prídavky na dve deti 47 €. Výživné otec platí pravidelne. Maloletý H. je žiakom 5. ročníka ZŠ (t. č. 6. ročníka ZŠ), učí sa veľmi dobre. Navštevuje výtvarný krúžok s ročným poplatkom 40 €, florbal s poplatkom 15 € ročne, strelecký krúžok s poplatkom 15 € ročne. Zdravotný stav je zlý, matka s ním navštevuje psychológa a psychiatra jedenkrát do mesiaca. Má problémy s chrupom, bude vyžadovať strojček na zuby a čaká ho urologický zákrok. Nosí okuliare. Maloletý L. navštevuje 2. ročník ZŠ, učí sa priemerne až podpriemerne, pravdepodobne bude integrovaný. Začal nosiť okuliare. Navštevuje výtvarný krúžok 40 € ročne, futbalový krúžok 15 € ročne, športové oblečenie. Otec pracuje v zahraničí. Bol predvolaný ku kolíznemu opatrovníkovi. Pri pohovore uviedol, že pracuje v C. od 10.1.2017 vo U. J. X., C. ako pracovník v poľnohospodárstve, resp. šofér. Pracovnú zmluvu má uzavretú na dobu neurčitú. Jeho príjem za mesiac september 2017 predstavoval 504 €, za október 597,40 €. Bol poučený kolíznym opatrovníkom, aby na súd doložil originál potvrdenia o výške svojej mzdy od januára 2017 doteraz, ako aj svojich výdavkov. Uhrádza 120 € za energie, vodu, cestovné mesačne 120 €, stravu, ubytovanie má zabezpečené zamestnávateľom. Domov chodí jedenkrát za mesiac. Prácu vykonáva od pondelka do soboty. Vlastní osobné motorové vozidlo, ktoré mu darovali rodičia. S deťmi sa stretáva nepravidelne, naposledy pred 2 mesiacmi. Obyčajne idú k starým rodičom. Naposledy boli na kúpalisku. Uviedol, že je ochotný zvýšiť výživné o 5 €. Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné v súvislosti s prechodom na druhý stupeň ZŠ. Na pojednávanie sa kolízny opatrovník nedostavil. V deň pojednávania požiadal elektronicky o ospravedlnenie z dôvodu akútneho terénneho šetrenia. Neprítomnosť súd ospravedlnil. Konal a rozhodol v neprítomnosti otca a kolízneho opatrovníka.

6. Aké dôkazy vykonal súd z úradnej moci, aký skutkový stav z dôkazov zistil: Z lustrácie v Sociálnej poisťovni na otca čl. 18 zistil, že v časovom období od 15.2.2016 do 18.9.2016 pracoval v L. T. L..C..I., F., kde dosahoval aj príjem 750 € mesačne. Ak teda tvrdí odporca - otec, že v C. zarába 500 € mesačne s podstatne vyššími výdavkami ako na území SR, potom nepreukázal súdu, z akých dôvodov rozviazal výhodnejšie zamestnanie v nadväznosti na § 75 ods. 1 Zákona o rodine, kedy súd môže vychádzať z výhodnejšieho príjmu, ktorý mohol dosahovať a o ktorý sa sám pripravil. Z lustrácie Sociálnej poisťovne čl. 20 súd mal preukázané, že matka poberá invalidný dôchodok vo výške 295,90 €. Z lustrácie v registri obyvateľov čl. 51 spisu súd mal zistené, že odporca - otec má trvalý pobyt V. W. V. XXXX od 25.8.2017. Z vyjadrenia mesta M. čl. 53 súd mal zistené, že maloletý H. je žiakom 5. ročníka (t. č. 6.) a maloletý L. žiakom 2. (t. č. 3.) ročníka ZŠ M.. Otec sa s deťmi stretáva nepravidelne, nenavštívil ich ani cez letné prázdniny. Okrem výživného neprispieva ničím. Ani na Vianoce deťom netelefonoval, nedal im darčeky. Matka je invalidná dôchodkyňa, obýva samostatnú bytovú jednotku (2 izby, kuchyňa, príslušenstvo). Celkový príjem 295 € invalidný dôchodok, 200 € výživné a rodinné prídavky na 2 deti. Vlastní osobné motorové vozidlo. Má dobrú povesť. Z pripojeného súdneho spisu 11P/24/2016 súd zistil, že maloletý L., v tom čase 2. ročník ZŠ a 7 rokov, bolo mu určené výživné 100 € mesačne rozsudkom č. k. 11P/24/2016-116 zo dňa 23.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2016. Na maloletého H. uvedeným rozsudkom nebolo zvýšené výživné, bolo ponechané vo výške 80 € mesačne. Z pripojeného spisu 8P/50/2012 z rozsudku č. k. 8P/50/2012-173 zo dňa 11.4.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.6.2013 čo do rozvodu a úpravy styku a 24.1.2014 čo do výživného, súd mal preukázané, že otec bol zaviazaný platiť na maloletého H., W.. XX.X.XXXX výživné 80 € mesačne a na maloletého L., W.. XX.X.XXXX vo výške 70 € mesačne (ktoré bolo zvýšené rozsudkom č. k. 11P/24/2016-116 zo dňa 23.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.12.2016, len na maloletého L. vo výške 100 € mesačne). Porovnaním výživného na maloletého L., nar. XX.X.XXXX a výživného na maloletého H., W.. XX.X.XXXX súd mal preukázané, že maloletý H. je o 3 roky starší ako maloletý L. a má vyživovaciu povinnosť 80 €, kým maloletý L. má vyživovaciu povinnosť od 20.12.2016 vo výške 100 €. Taktiež rozsudok vo veci 8P/50/2012, ktorým na maloletého H. bolo určené výživné 80 €, nadobudol právoplatnosť vo výroku o výžive 24.1.2014, teda za dobu 5 rokov ku dňu rozhodovania súdu veci 4P/31/2017 došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého H.. V čase, kedy bolo určené výživné vo výške 100 € na maloletého L., mal 7 rokov a maloletý H. má t. č. 12 rokov, teda o 5 rokov viac, ako mal maloletý L., keď mu bolo určené výživné 100 €. Celkové navýšenie, ktoré matka požaduje, je o 70 € viac, ako mal,

teda zo sumy 80 € na sumu 150 €. Taktiež v porovnaní s maloletým L. súd konštatuje, že zdravotný stav na strane maloletého H. je podstatne horší. Vyžadujú sa psychologické, psychiatrické poradne, návštevy lekára v Martine, zubný strojček a potencionálna operácia urologická, resp. pohlavných orgánov. Zo súdneho spisu 8P/50/2012 súd mal preukázané, že otec rozviazal pracovný pomer ku dňu 31.5.2012 H. E. L. V. + M., Č. - Q., kde jeho priemerná hrubá mzda bola približne 465 € + cestovné približne 67 € (čl. 122 spisu 8P/50/2012). Z rozvodového právoplatného rozsudku súd taktiež zistil, že obidvaja manželia porušili funkciu manželstva „byť si verní“. V konaní bolo preukázané, že odporca intímne žije s inou ženou. Bolo ale preukázané, že aj navrhovateľka mala internetové známosti s inými mužmi. V dôsledku intímnej známosti opustil spoločnú domácnosť v 5/2012 a žije s touto známostou - vdovou a s jej dvoma deťmi vo veku 15 a 18 rokov v Ž.. Taký skutkový stav bol preukázaný právoplatným rozvodovým rozsudkom, ktorý nepripúšťa v tomto smere dokazovanie. Ide o prekážku právoplatne rozhodnutej veci res iudicata. Týmto právoplatným rozsudkom súd mal taktiež preukázané, že maloleté deti boli zverené do výchovy a starostlivosti matky, otcovi bolo konštatované právo styku s deťmi. V čase takto právoplatne určeného výživného matka bola poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 264,60 €, príjem otca bol u zamestnávateľa V. + M., L..C..I., Č. 420 - 430 € (výpoveď otca na čl. 77 spisu 8P/50/2012). V čase rozhodovania boli rodičia spoluvlastníkmi dvoch bytov. V jednom bývala navrhovateľka spolu s deťmi a v druhom, ktorý bol nad týmto bytom a nebol nimi užívaný, bol prenajímaný (resp. mohol byť prenajímaný). Účastníci konania nepreukázali ku dňu rozhodovania vo veci 4P/31/2017, ako naložili s majetkovými hodnotami k uvedeným bytom, keď navrhovateľka v konaní tvrdí, že býva v podnájme, za ktorý musí platiť a rovnako odporca - otec neuviedol, že by býval vo vlastnom byte. Taktiež odporca - otec nekonkretizoval a nepreukázal dôkazmi, prečo zmenil zamestnanie výhodnejšie na území SR s menšími výdavkami za zamestnanie mimo územia SR - v C., o ktorom tvrdí, že tam dosahuje menší príjem ako na území SR a má väčšie výdavky s dochádzkou. Nepredložil dôkaz, z akých dôvodov rozviazal výhodnejší pracovný pomer.

7. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: V nadväznosti na § 62 a nasl. Zákona o rodine, § 78 Zákona o rodine súd musel porovnať všetky okolnosti, ktoré viedli k ustáleniu predchádzajúceho výživného s okolnosťami ku dňu rozhodovania vo veci 4P/31/2017. Právoplatný a vykonateľný rozsudok vo veci 8P/50/2012 nemožno preskúmať a meniť, bráni tomu prekážka právoplatne rozhodnutej veci. Len na základe § 78 ods. 1 Zákona o rodine v prípade preukázania podstatnej zmeny pomerov môže súd právoplatne určené výživné zmeniť. Nemôže ísť o nepodstatnú zmenu pomerov, ale len o podstatnú zmenu pomerov, ktorú súd zistí porovnaním okolností v čase prvého určenia výživného a porovnaním okolností v čase druhého určenia výživného bez toho, že by reparaoval pôvodný rozsudok. Súd dospel k záveru, že na strane matky a otca nedošlo k podstatnej zmene pomerov. V konaní nebola preukázaná. K podstatnej zmene pomerov však došlo na strane maloletého H., ktorý nastúpil na druhý stupeň ZŠ, čo podľa ustálenej súdnej praxe je vždy dôvodom a konštatovaním, že došlo k podstatnej zmene pomerov, pretože sa zvýšili výdavky na školu, dochádzku, knihy, voľnočasové aktivity a vzhľadom k vyššiemu biologickému veku aj na oblečenie, obutie, kultúru, stravu. Podstatnú zmenu pomerov súd vidí aj v tom, že v čase, kedy maloletému L. súd zvýšil výživné na sumu 100 €, mal 7 rokov a toho času maloletý H., ktorý je starší ako maloletý L., dosahuje vek 12 rokov a stále poberá výživné vo výške 80 € mesačne. Otec sám od seba toto výživné nezvýšil. Taktiež od právoplatnosti rozsudku vo veci 8P/50/2012, teda od 24.1.2014 do rozhodnutia súdu 6.2.2018, ubehla doba 4 rokov, počas ktorej došlo k podstatnej zmene pomerov a počas ktorej matka už mohla požiadať aj v minulosti o zvýšenie výživného, keďže odporca - otec dobrovoľne výživné na maloletého H. nezvýšil. Podstatná zmena pomerov na strane maloletého H. spočíva aj v jeho zvýšených nákladoch na liečbu, navštevuje psychológa, psychiatra v Martine, pričom súd konštatuje, že sa za dobu 4 rokov zvýšili výdavky na cestovné a iné náklady. Taktiež je nevyhnutný zubný strojček a čaká ho operácia urologická, resp. operácia pohlavných orgánov, čo budú taktiež zvýšené výdavky na zákroky ako aj na liečbu. V nadväznosti na uvedené, keď súd porovnal, že matka oproti pôvodnému výživnému 80 € žiada výživné navýšiť na sumu 150 €, teda v porovnaní s výživným, ktoré maloletý H. mal, o sumu 70 €, ale v porovnaní s výživným, ktoré má mladší L., len o 50 € a vzhľadom k podstatnej zmene pomerov, zvýšeným nákladom súd mal za to, že takéto výživné je primerané aj s pripočítaním vyživovacej povinnosti matky, jej alikvótnej časti, ktorú súd stanovil v rozsahu 1/3. Keďže matka sa osobne o deti a domácnosť stará na rozdiel od otca, potom časť svojej vyživovacej povinnosti platí naturálnym spôsobom. Otec sa o deti nezaujíma, nestretáva sa s nimi pravidelne, nekúpi im nič navyše, nad poskytnutú vyživovaciu povinnosť. Z toho dôvodu súd zvýšil výživné na maloletého H. na sumu 150 € mesačne, a to počnúc dňom 31.8.2017, čo je dátum podania návrhu na zvýšenie výživného. Tým sa zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 8P/50/2012-173 zo dňa 11.4.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.1.2014, ktorým bolo určené výživné na maloletého

H., W.. XX.X.XXXX vo výške 80 € mesačne. Zameškané výživné za čas od 31.8.2017 do 6.2.2018 (za dobu 6 mesiacov) vo výške 420 € zaviazal súd otca platiť v pravidelných mesačných splátkach 20 € spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote. Súd vychádzal zo záveru, že otec pravidelne platil výživné vo výške 80 € mesačne.  $150 \text{ €} - 80 \text{ €} = 70 \text{ €}$ .  $70 \text{ €} \times 6 \text{ mesiacov} = \text{zameškané výživné } 420 \text{ €}$  za čas od 31.8.2017 do 6.2.2018.

8. Trovy konania: O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Konanie sa týka starostlivosti o maloleté deti, kedy je potrebné rozhodnúť tak, že nikto nemá právo na náhradu trov konania a navyše - náhradu trov konania účastníci konania nežiadali.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v troch vyhotoveniach (1x súd, 1x účastník konania, 1x kolízny opatrovník). V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.