

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1Csp/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717202065
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2717202065.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou Mgr. Jarmilou Bílikovou právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 , proti žalovanému: X/ M. M., N.. XX.XX.XXXX, C. W. V. B., X/ J. M., N..XX.XX.XXXX, C. W. V.Z. B. o zaplatenie 4833,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a .
- II. Súd žalovaným 1/, 2/ nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 06.03.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných 1/, 2/ zaplatiť mu sumu 4833,95 eur, spolu s úrokom z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 3938,53 eur od 24.10.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania. Zo žaloby vyplýva, že žalovaná suma 4833,95 eur pozostáva z istiny v sume 3938,53 eur, riadneho úroku vo výške 655,25 eur, úroku z omeškania vo výške 165,17 eur, poplatkov vo výške 75,- eur, a to z nesplateného úveru poskytnutého spoločnosťou Slovenská sporiteľňa a.s., ktorý bol čerpaný v sume 11617,87 eur (t.j. 350000Sk).

2. Žalobca žalobu dôvodil, že právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa a.s.) uzatvoril so žalovaným 1/,2/ Zmluvu o splátkovom úvere č. 0252800645 zo dňa 04.05.2006. Na základe úverovej zmluvy bol žalovanému 1/, 2/ poskytnutý úver v sume 11617,87 eur (t.j. 350000Sk). Žalovaní 1/,2/ riadne a včas úver neplatili. Z úveru ostala nesplatená suma 4833,95 eur, ktorá pozostáva z istiny v sume 3938,53 eur, riadneho úroku vo výške 655,25 eur, úroku z omeškania vo výške 165,17 eur, poplatkov vo výške 75,- eur. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10.2015 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa a.s. a žalobcom , postúpil postupca na žalobcu pohľadávku žalovaných. Od postúpenia pohľadávky žalovaný 1/, 2/ nevykonali žiadnu úhradu.

3. Päťdňová lehota na prípravu pojednávania v zmysle (§ 178 ods. 2 Civilného súdneho poriadku, ďalej „C.s.p.“) bola zachovaná. Súd konal v neprítomnosti žalovaného 1/,2/ podľa § 180 C.s.p. , ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil.

4. Žalovaní 1/,2/ sa k žalobe a k čerpaniu úveru nevyjadrili. Žalovaní 1/, 2/ neprevzali zásielku súdu na nim oznámenej adrese na doručovanie (V. X, B.) , a preto mu termín pojednávania bol oznámený na úradnej tabuli súdu v zmysle ust. 116 od. 2 C.s.p.

5. Zástupca predniesol podstatný obsah žaloby . na žalobe v celom rozsahu trval. Súčasne oznámil, že počas súdneho konania žalovaný 1/ komunikoval so žalobcom, a mal záujem uzatvoriť zmier. Žalovaná 2/ sa tejto komunikácie nezúčastňovala.

6. Súd vykonal Zmluvou o splátkovom úvere č. 0252800645 zo dňa 04.05.2006, všeobecnými zmluvnými podmienkami, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10.2015 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa a.s. a žalobcom, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.10.2015, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 30.09.2015 (doručenkou o doručení žalovaným 1/ a 2/), výzvou Slovenskej sporiteľne a.s. zo dňa 09.09.2015 a vrátenými zásielkami od žalovaných 1/ a 2/, Výzvou Slovenskej sporiteľne a.s. zo dňa 09.09.2015, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

7. Slovenská sporiteľňa a.s., ako právnická osoba uzatvorila so žalovaným 1/,2/ ako spotrebiteľom dňa 04.05.2006 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0252800645 s (ďalej len úverová zmluva), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. Na základe predmetnej zmluvy bol žalovaným 1/,2/ poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 11647,87 eur (350000Sk). Zmluvné strany si dohodli 119 mesačných splátok; mesačnú splátku 157,64 eur (4749,- Sk) vždy k 20. dňu v mesiaci, a s konečnou dňa 20.04.2016.

8. Súd sa oboznámil s obsahom spotrebiteľskej úverovej zmluvy, úverových podmienkami spoločnosti Slovenská sporiteľňa a.s., a zistil, že spotrebiteľská úverová zmluva je predtlačенom formulári a nie sú v nich dojednané žiadne individuálne podmienky.

9. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 30.09.2015 vyhotoveného Slovenskou sporiteľňou a.s. súd zistil, že s poukazom na bod 8,1 písm. a) Produktových obchodných podmienok banka vyhlásila ku dňu 29.09.2015 za mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy o úvere, a žiada uhradiť pohľadávku vo výške 47974,27 € do 15 dní . Uvedené vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru bolo podľa predložených doručení žalovanému 1/ doručené dňa 20.10.2015 a žalovanej 2/ doručené dňa 20.10.2015.

10. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky vyhotoveného Slovenskou sporiteľňou dňa 30.10.2015 je nepochybné , že banka oznamuje dlžníkovi t.j. žalovaným 1/,2/ , že pohľadávku z úveru, u ktorého vyhlásila mimoriadnu splatnosť postupuje obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., a to na základe Zmluvy o postúpení zo dňa 23.10.2015. Žalobca nepreukázal, či a kedy uvedené oznámenie bolo žalovaným 1/,2/ doručené.

11. Z výzvy Slovenskej sporiteľne a.s. zo dňa 09.09.2015 súd zistil, že danou listou banka oznamuje, že žiada dlžníkov zaplatiť dlh v sume 3044,38 eur do 15 dní od doručenia uvedenej výzvy. Predmetná výzva sa od žalovaných 1/ a 2/ vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. U žalovaného 1/ dňa 05.10.2015 a u žalovanej 2/ dňa 05.10.2015.

12. Spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. (veriteľ predmetného úveru) je obchodnou spoločnosťou (bankou), pričom jedným z predmetom jej podnikania (činnosti) je poskytovanie spotrebiteľských úverov bankovým spôsobom. Žalovaná je fyzická osoba - nepodnikateľ. Predmetná úverová zmluva je preto v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou, čo nakoniec nebolo ani medzi účastníkmi sporné.

13. Spoločnosť Slovenská sporiteľňa , a.s., Tomášikova , Bratislava, IČO: 00151653 (postupca) uzatvoril so žalobcom (postupníkom) Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10.2015, na základe ktorej bola na postupníka postúpená medzi iným i pohľadávka vo vzťahu k žalovanému 1/,2/.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka (účinný ku dňu uzatvorenia zmluvy t.j. 04.05.2006 - ďalej len OZ) Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.

%252355'&ucin-k-dni='29. 6.2005'>, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

(2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 a 4 OZ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

17. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 526 ods. 1, 2 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

20. Skôr ako sa súd začal bližšie zaoberať uplatneným nárokom, zistil, že žalobu je potrebné zamietnuť z dôvodu nepreukázania aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

21. Žalobca svoju aktívnu vecnú legitímáciu odvodzoval od toho, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10.2015, mal nadobudnúť pohľadávku pôvodného veriteľa (Slovenská sporiteľňa a.s.) voči dlžníkom (žalovaným 1/,2/).

22. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide.

23. Veriteľ Slovenská sporiteľňa a.s. podaním zo dňa 30.09.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. K žalobe predložil žalobca doklad o doručení uvedeného oznámenia žalovaným 1/,2/, a to dňa 20.10.2015.

24. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

25. Vo veci bolo v konaní s p o r n é, či žalobcoví svedčí aktívna vecná legitimácia.

26. Žalobca sa v konaní od žalovaných 1/,2/ domáha splnenia záväzku, tvrdiac, že sa stal zo zmluvy o postúpení pohľadávky bankou novým veriteľom žalovaných 1/,2/. V konaní bolo Zmluvou o úvere a Zmluvou o postúpení pohľadávky zistené, že pohľadávka vznikla zo zmluvy o úvere. Zmluva o úvere je v zmysle ustanovenia § 34 Občianskeho zákonníka dvojstranným právnym úkonom, právny úkon je právnou skutočnosťou, s ktorou objektívne právo spája vznik, zmenu a zánik práv a povinností. Z ustanovení § 497 Obchodného zákonníka vyplýva, že u zmluvy o úvere ide o záväzkovoprávny vzťah, ktorého podstatou je, že na základe platnej zmluvy veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Obe strany zmluvy o úvere majú tak práva voči sebe ako aj povinnosti. Záväzkový právny vzťah musia tvoriť najmenej dva subjekty. Jeden z nich je subjektom práva a druhý subjektom povinnosti. Pritom však subjekt práva (veriteľ) má spravidla nielen právo, ale zároveň aj povinnosť, a subjekt povinnosti (dlžník) má nielen povinnosť, ale súčasne aj právo. Zo zmluvy o úvere je dlžník povinný druhej strane - veriteľovi vrátiť poskytnuté finančné prostriedky a zaplatiť úrok. Žalobca v konaní tvrdil, že sa stal na základe zmluvy o postúpení pohľadávky oprávneným požadovať po žalovaných 1/,2/ mu niečo dať a že je oprávnený to požadovať z dôvodu, že sa stal namiesto banky veriteľom žalovaných 1/a 2/.

27. V zmysle § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka pohľadávku možno postúpiť písomnou zmluvou, na základe ktorej namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) nastúpi do trvajúceho záväzku nový veriteľ (postupník) a na platnosť zmluvy sa nevyžaduje súhlas dlžníka, keďže zmena v osobe veriteľa sa netýka jeho oprávnení a povinností vyplývajúcich dlžníkovi z jeho záväzku, dlžník o postúpení pohľadávky ani nemusí vedieť, môže plniť veriteľovi, s ktorým uzavrel zmluvu a ten je povinný plnenie prijať.

28. Za rozhodné pri vyriešení otázky, či sa v zmysle ustanovenia § 524 OZ stal žalobca veriteľom žalovaného 1/,2/, súd považoval skutočnosť, že postupcom bola banka, ktorej zákon o bankách v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov ukladá povinnosť pred postúpením svojej pohľadávky niečo konať. Banke sa v ustanovení ukladá pred postúpením svojej pohľadávky vzniknutej z jej bankovej činnosti urobiť jednostranný právny úkon voči dlžníkovi pri jeho omeškaní. Žalovaní 1/,2/ neplnili splátky dohodnuté v zmluve o úvere riadne a včas a na jej strane došlo k omeškaniu s platením peňažného dlhu. Podmienky vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru sú stanovené v čl.7,6 predmetnej zmluvy, kedy sa zmluvné strany dohodli, že veriteľ má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, ak existuje nedoplatok jednej splátky úveru trvajúci viac ako 10 dní.

29. Žalobca vychádzal z toho, že pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa a.s. zákonom predpísaný právny úkon v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách urobila. K tomu súd uvádza, že právny úkon banky, pokiaľ sa týka povinnosti banky urobiť písomný právny úkon (výzvu- oznámenie) v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách voči žalovanému 1/,2/ (dlžníkovi) je právnym úkonom v zmysle § 34 OZ určovaný prejavom vôle, zameraním tohto prejavu vôle, vznikom, zmenou alebo zánikom (zrušením) práv a povinností alebo smeruje k vyvolaniu iných právnych následkov, ktoré právne predpisy s takým prejavom vôle spájajú a podrobil ho skúmaniu, či bol právny úkon urobený v súlade so zákonom. Účelom právneho úkonu sa rozumie jeho hospodárske určenie, ktoré je, alebo nie je v súlade s účelom dovoleným

zákonom. V zmysle § 1 zákona o bankách zákon upravuje niektoré vzťahy súvisiace so vznikom, s organizáciou, riadením ale aj podnikaním a zákon o bankách upravuje právo banky poskytovať úvery ako podnikateľovi. V záväzkovoprávnom vzťahu má práve banka ako veriteľ právo požadovať plnenie od dlžníka, jej právo je platnou právnou úpravou chránené a predpokladá sa aj u banky vôľa a úsilie urobiť všetko pre to, aby dlžník splnil to, na čo sa banke zaviazal.

30. Ak je pre platnosť postúpenia v týchto prípadoch potrebné splniť určité podmienky, ako napr. tie uvedené v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách, je postupca v súdnom spore, v ktorom takto postúpenú pohľadávku uplatňuje, povinný v zmysle § 132 ods. 1 C.s.p. tvrdiť a dokázať predpoklady svojej aktívnej legitímácie, teda okrem iného aj splnenie podmienok platného postúpenia. I keď pre platnosť postúpenia pohľadávky v zmysle citovaného ustanovenia nevyplýva podmienka jej splatnosti, naopak zo slovného spojenia „... v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku...“ možno vyvodiť, že umožňuje postúpiť aj pohľadávku sčasti ešte nesplattnú, predmetné zákonné ustanovenie, ale vyžaduje predchádzajúcu písomnú výzvu banky na splnenie si povinnosti dlžníkom. Postupca, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou, je tak v zmysle uvedeného povinný tvrdiť a dokázať, že banka dlžníka pred postúpením písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Nepreukázanie už len týchto skutočností má za následok nedokázanie aktívnej legitímácie postupníka.

31. Žalobca v konaní predložil výzvy právnym predchodcom žalobcu zo dňa 09.09.2015 žalovaným 1/, 2, ktorými vyzval žalovaných na zaplattenie sumy 3044,38 eur do 15 dní od doručenia výzvy. Zásielky s výzvami sa vrátili ako neprevzaté v odbernej lehote dňa 05.10.2015. Zásielky boli zasielané na adresy uvedené v žalobe, na ktorých adresách si žalovaní zásielky súdu nepreberali. Žalovaný 1/ na pojednávaní dňa 24.10.2017 uviedol adresy na doručovanie žalovaným Skalica, Mazúrova 1. Z uvedeného vyplýva, že výzvy zasielané právnym predchodcom žalobcu sa nedostali do dispozičnej sféry žalovaných.

32. Ak v konaní nebolo preukázané, že Slovenská sporiteľňa a.s. urobila platne zákonom predpísaný právny úkon, smerujúci k tomu, aby mohla postúpiť pohľadávku v súvislosti s omeškaním žalovaných 1/,2/ so splnením jeho záväzku, má súd za to, že nebol ani splnený v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách a v spore preukázaný zákonný predpoklad na postúpenie pohľadávky bankou na žalobcu, ktorý bankou nie je a nemohlo dôjsť ani k platnému uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávky medzi bankou a žalobcom dňa 23.10.2015 z dôvodu, že nedošlo k predpokladanému platnému právnemu úkonu banky. Súd súčasne poukazuje i na doterajšiu rozhodovaciu prax v obdobných prípadoch napr., rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 9Co/80/2017)

33. Aj zmluva o postúpení pohľadávky je dvojstranný právny úkon, ktorým si banka a žalobca mienili upraviť svoje vzájomné práva a povinnosti. Zmluva o postúpení pohľadávky je podľa § 39 Občianskeho zákonníka právnym úkonom neplatným a nedovoleným, z ktorého nemohol nadobudnúť žalobca právo veriteľa domáhať sa po žalovanom 1/,2/ ako dlžníkovi splnenia záväzku pre neplatnosť právneho úkonu banky. Postupca, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou, je tak v zmysle hore uvedeného tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka dlžníka písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a dlžník napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Žalobca nepreukázal doručenie výzvy žalovaným ako dlžníkom a následne ich omeškani s plnením peňažného dlhu po dobu stanovenú v zákone. Na strane žalobcu potom nie je daná aktívna legitímácia v konaní, právo mu objektívne nesvedčí, čo je dôvodom vedúcim súd k z a m i e t n u t i u žaloby.

34. Z uvedených dôvodov žalobca nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v tomto konaní, a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Vzhľadom na zamietnutie žaloby pre nepreukázanie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu sa súd nezaoberal dôvodnosťou samotného nároku žalobcu.

35. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 C.s.p., § 262 ods. 1 C.s.p. , ale s poukazom na hospodárnosti civilného súdneho sporu úspešnému žalovanému 1/,2/, v konaní nepriznal náhradu trov konania. Z obsahu súdneho spisu je nepochybné, že žalovanému 1/,2/ žiadne trovy v konaní nevznikli, a bolo by zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu rozhodovať podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. následne vydávať rozhodnutie o výške trov konania v zmysle ust. § 262 ods. 2 C.s.p.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).