

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Pc/20/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117221588  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117221588.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci navrhovateľa U. X., O.. XX. XX. XXXX, V. V. V., P. XXXXX/XX, Š. D. F., v konaní zast. L.. U. F., R. R. V. V., L. XA, proti odporkyni M. X., O.. XX. XX. XXXX, V. V. V., K. N. X, Š. D. F., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

Súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni M. X., O.. XX. XX. XXXX naposledy stanovenú rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 17. 03. 2011, č.k. 32P/19/2011-110 z r u š u j e počnúc dňom 01. 08. 2017.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyni. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa nadobudla schopnosť sama živiť, nakoľko neštuduje, má povolenú podnikateľskú činnosť, je v pracovnom pomere, má vlastný príjem, býva vo svojej vlastnej domácnosti a je tak plne pracovne spôsobilá a schopná sama uspokojovať svoje potreby.
2. Odporkyňa s návrhom navrhovateľa v celom rozsahu súhlasila.
3. Tun. súd vytyčil termín pojednávania na deň 06. 02. 2018, ktorého sa odporkyňa nezúčastnila, svoju neprítomnosť neospravedlnila a zásielka adresovaná odporkyni na adresu trvalého bydliska bola tun. súdu vrátená s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“.
4. Tun. súd preto pojednával v zmysle § 180 C.s.p. bez prítomnosti odporkyne.
5. Právna zástupkyňa navrhovateľa v konaní uviedla, že odporkyňa nepokračuje v štúdiu, s návrhom v celom rozsahu súhlasila a preto navrhla návrhu navrhovateľa vyhovieť.
6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh..
8. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

9. Tunajší súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa s podaným návrhom, s rozsudkom tun. súdu zo dňa 17. 03. 2011, č.k. 32P/19/2011-110, s písomným vyjadrením odporkyne zo dňa 08. 01. 2018, s oznámením W. I. H. X. V. V. o ukončení štúdia odporkyne a ostatnými písomnosťami spisu 17Pc/20/2017, výpoveďou právnej zástupkyne navrhovateľa, návrhu navrhovateľa vyhovel a jeho vyživovaciu povinnosť voči odporkyňi dňom 01. 08. 2017 zrušil, nakoľko mal súd v konaní preukázané, že odporkyňa s návrhom navrhovateľa v celom rozsahu súhlasila, nadobudla schopnosť sama sa živiť a tvrdenia navrhovateľa nespochybnila. Súd tak návrh navrhovateľa považoval za dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).