

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/122/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717206956
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717206956.2

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou v právnej veci manželky U.. A. F., X.. D., E.. XX.XX.XXXXX, trvale bytom K..I..E. XXX/XXX, E. - I., občianky SR, zastúpená JUDr. Zlaticou Hammerovou, advokátkou, AK Prievidza, Švéniho 4/A, proti manželovi A.. Z. F.D., E.. XX.XX.XXXX, bytom Y., Š. X, občanovi SR, za účasti maloletých detí F., W., E.. XX.XX.XXXX W. Z., E.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode takto

rozhodol:

Súd manželstvo U.. A. F., X.. D., E.. XX.XX.XXXX W. A.. Z. F., E.. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa 12.05.2012 vo Zvolene, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Zvolen vo zväzku 40, ročník 2012, na strane 140, pod poradovým číslom 55 r o z v á d z a .

Súd maloleté deti F., W., E.. XX.XX.XXXX W. Z., E.. XX.XX.XXXX z v e r u j e na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky.

Otec A.. Z. F., E.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí F.T., W., E.. XX.XX.XXXX sumou 110,- eur mesačne a Z., E.. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne, t.j. spolu 210,- eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Otec A.. Z. F., E.. XX.XX.XXXX je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi F., W., E.. XX.XX.XXXX W. Z., E.. XX.XX.XXXX:
-každý párny týždeň od soboty od 9.00 h. do nedele do 17.00 h.
s tým, že otec si maloleté deti v stanovený deň a hodinu pred bytom matky prevezme a v stanovený deň a hodinu ich opäť pred jej bytom vráti.

Matka je p o v i n n á maloleté deti na stretnutie s otcom riadne a načas pripraviť.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom, ktorý bol doručený súdu dňa 19.04.2017 žiadala rozviesť manželstvo, maloleté deti zveriť do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného po 50,- eur mesačne na každé dieťa zvlášť, pričom styk navrhla upraviť vzhľadom na ich vek, pod jej dohľadom.

2. Manžel písomným podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 18.08.2017 s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasil, žiadal prerušiť konanie za účelom mediácie o zmierné riešenie.

3. Súd z výsluchu právnej zástupkyne navrhovateľky zistil, že táto trvá na návrhu, manželstvo si dlhodobo neplní ani jednu zo svojich funkcií, navrhovateľka vylučuje do budúcnosti možnosť obnovy

spolužitia. Rozvod manželstva je na prospech maloletých detí vzhľadom k tomu, že v manželstve vznikali prudké nedorozumenia a hádky, ktoré deti vnímali veľmi negatívne a pre ich ďalší vývoj je potrebný predovšetkým klud a stabilné prostredie. Z uvedených dôvodov žiadala manželstvo rozviesť, obe maloleté deti na čas po rozvode zveriť do starostlivosti matky, výživné určiť na maloletú W. sumou 120,- eur a ma Z. 110,- eur, nakoľko matka má len opatrovateľský príspevok 219,15 eur a kompenzácie 18,52 eur na W. a prídavky na deti 47,04 eur. Taktiež uviedla, že po období 6 mesiacov matke doplácala príspevok mesačne 146,17 eur organizácia Dobrý anjel, prvýkrát ho dostala v júni 2017. Výživné na základe neodkladného opatrenia určené po 50,- eur. Navrhla rozhodnúť aj o prípadnom nedoplatku. Pokiaľ ide o styk otca s maloletými deťmi, tak tento žiadajú upraviť tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každú párnú sobotu v mesiaci od 09. 00 hod. do 18.00 hod.

4. Manželka sa pridržiavala vyjadrenia svojej právnej zástupkyne, pričom na návrhu trvá z dôvodu, že spolužitie obnoviť nemieni, nakoľko majú rozdielne názory, pričom voči manželstvu má averziu. Do polovice apríla tohto roku žili v spoločnej domácnosti, z ktorej sa odsťahoval manžel. Manžel prispieval na výživu detí po 50,- eur, následne bolo vydané neodkladné opatrenie s rovnakou výškou výživného. Do odchodu zo spoločnej domácnosti spolu hospodárili, starali o deti, pričom intímne sa stýkali do marca 2017. Na dotaz uviedla, že známosť nemá a ani nemala. Býva v rodinnom dome s rodičmi, ktorým prispieva na inkaso 75,- eur, pričom doklad o nákladoch na bývanie predložiť nevie. Mladšej dcére uhrádza poplatok 12,- eur za MŠ, stravné 24,- eur a cestovné 10,- eur, staršia navštevuje 2. ročník ZŠ, cestovné hradí 30,- eur nakoľko je ZŤP, príplatok na benzín nedostáva. Inak čo sa týka úpravy styku, tento bol upravený neodkladným opatrením tunajšieho súdu 8P14/2017 zo dňa 07.07.2017, kde je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v sobotu od 09.00 h. do 18.00 h. a v nedeľu od 09.00 h. do 14.00 h. Styk žiadala upraviť len každú párnú sobotu od 09.00 h do 18.00 h.

5. Manžel s návrhom na rozvod nesúhlasil, pričom by sa chcel ospravedlniť manželke, že sa vo februári k nej správal nevhodne, mrzí ho to. Potvrdil, že od 15.04. nežijú spolu, nakoľko sa odsťahoval ku svojim rodičom, nakoľko podnájom mali len do konca apríla. Snažil sa nájsť si náhradné bývanie u jeho rodičov, čo matka odmietla. Do prvého júla, kedy sa matka odsťahovala, poplatok uhradil. Rozvádzať sa nechce z dôvodu, že má naďalej citový vzťah k manželke. Na dotaz uviedol, že je pravdou, že v súčasnej dobe spolu nehospodária, intímne spolu nežijú asi od januára 2017. V zmysle neodkladného opatrenia navštevuje deti, kedy im zabezpečuje ich potreby. Od odchodu zo spoločnej domácnosti prispieval na ich výživu 50,- eur mesačne, následne aj na základe neodkladného opatrenia. Deťom pri návšteve doniesol potraviny. Čo sa týka úpravy výkonu rodičovských práv a povinností žiadal deti zveriť do svojej starostlivosti, nakoľko má deti rád, tieto sa pýtajú do Zvolena, o čom má aj audio nahrávku.

6. Na ďalšom pojednávaní dňa 06.02.2018 právna zástupkyňa manželky trvala na podanom návrhu z dôvodov, ktoré sú v ňom uvedené. Manželia spolu dlhodobo nežijú, nie je perspektíva obnovenia spolužitia.

7. Manželka sa pridržiavala vyjadrenia právnej zástupkyne. Uviedla, že deti sú pokojné v novom prostredí. Otec si výživné platí v zmysle neodkladného opatrenia, taktiež sa s deťmi tak aj stretáva. Navrhuje upraviť výšku výživného a to u W. na 110,- eur a u Z. na 100,- eur mesačne. Čo sa týka úpravy styku, keďže tento sa realizuje v zmysle neodkladného opatrenia, súhlasí aby sa styk realizoval každý druhý týždeň od soboty od 9.00 h. do nedele do 17.00 h. z dôvodu, že staršia dcéra sa musí pripraviť sa do školy. Čo sa týka sviatkov a prázdnin, na túto dobu styk nežiada upraviť, pokúsi sa s otcom mimosúdne dohodnúť. V prípade ak by sa nedohodli, podali by samostatný návrh.

8. Manžel naďalej tvrdil, že s manželkou spolu hospodária, nakoľko platí úver, platí aj nad rámec stanoveného výživného, posledné dva mesiace to bolo 300,- a 200,- eur. S manželkou aj spolu spávajú, nakoľko deti ho navštevujú a majú spoločnú DNA. Uviedol, že navštevuje psychiatriu, o čom predložil potvrdenie MUDr. Štrbianovej, Psychiatrická ambulancia Zvolen, z ktorého súd zistil, že posledná návšteva bola 01.02.2018, pričom zo záverov vyšetrenia vyplýva porucha adaptácie na stres, má kontrolu doporučenú o mesiac, taktiež je aj PN. Zároveň predložil aj PN-ku, z ktorej súd zistil, že táto trvá od 31.12.2017 s kontrolou 28.02.2018. Taktiež má povolené vychádzky v doobedňajších hodinách, ako aj v poobedňajších hodinách od 14.00 do 17.00 h. Má záujem sa s deťmi stretávať aj počas týždňa a to každý deň, pričom by to malo byť v čase od 16.00 do 18.00 h. ak sa upraví jeho zdravotný stav. Pokiaľ bol predtým PN, mal príjem vo výške 50% zo mzdy, následne čerpal dovolenku, v súčasnej dobe sa o výške nemocenských dávok vyjadriť nevie. Peniaze u neho nehrajú rolu.

9. Kolíznym opatrovníkom sa pridŕžoval správy zo šetrenia pomerov otca zo dňa 24.01.2018. Otázku rozvodu ponechal na zváženie súdu. V prípade rozvodu doporučil maloleté deti zveriť matke, výživné učiť na W. 110,- eur a na Z. 100,- eur, pričom styk upraviť tak, ako navrhla matka na pojednávaní.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi, a to sobášnym listom, rodnými listami maloletých detí, uznesením OS Zvolen 8P 14/2017, 5P 171/2017, uznesením OS Prievidza 8P 20/2017, 11P 55/2017, 7P 40/2017, správou o šetrení pomerov rodičov, správou o zárobkoch otca, správami zadováženými v priebehu pojednávania a zistil tento skutkový stav :

11. Manželia uzavreli manželstvo dňa 12.05.2012 vo Zvolene, pričom z manželstva pochádzajú dve maloleté deti W., nar. 02.04.2009 a Z., nar. 24.12.2012.

12. Z uznesenia OS Zvolen 8P 14/2017-8 zo dňa 17.07.2017 súd zistil, že neodkladným opatrením súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že tento je oprávnený sa s nimi stretávať každý páry kalendárny týždeň v roku v sobotu od 15.00 h. do 20.00 h. a v nedeľu od 9.00 h. do 14.00 h. Neodkladné opatrenie trvá do skončenia konania vo veci o rozvod manželstva vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5P 122/2017. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.08.2017.

13. Uznesením OS Zvolen 5P 171/2017-11 zo dňa 13.06.2017, neodkladným opatrením súd zaviazal otca uhrádzať na výživu maloletých detí sumu 50,- eur mesačne na každé dieťa zvlášť. V časti o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky návrh zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.07.2017. Súd pri vydávaní neodkladného opatrenia vychádzal z tej skutočnosti, že rodičia od 17.04.2017 nežijú v spoločnej domácnosti, pričom od tej doby otec dal dvakrát po 50,- eur na výživu detí, pričom sa vyjadril, že do budúcnosti nemieni na ich výživu prispievať. Keďže matka nevyčíslila výšku požadovaného výživného po 75,- eur na každé dieťa zvlášť a otec dobrovoľne prispel výživným po 50,- eur, súd na túto dobu považoval takéto výživné za dostatočné na pokrytie nevyhnutných nákladov na výživu maloletých detí.

14. Z uznesenia OS Prievidza 9P 38/2017-40 zo dňa 20.09.2017 súd zistil, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti nahradenia súhlasu matky so zmenou škôlky maloletej Petry zastavuje, neodkladné opatrenie na odovzdanie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, povinnosť matky zúčastniť sa psychologických pohovorov s odbornou psychologickou poradkyňou zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 13.10.2017. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti matke zúčastniť sa psychologických pohovorov nepovažoval za dôvodný, nakoľko matka riadne zabezpečuje výchovu a starostlivosť o maloleté deti. Sú medzi nimi vytvorené obojstranné citové väzby. Matka mu nebráni stretávať sa s deťmi, pričom ich na stretnutie vždy riadne pripraví. Súd vychádzal z toho, že rozvrátené vzťahy medzi manželmi nemajú vplyv na výchovu a starostlivosť o maloleté deti, ktorá je zabezpečovaná zo strany oboch rodičov. Z uvedených dôvodov súd zamietol. Taktiež zamietol aj návrh v časti na odovzdanie detí do jeho starostlivosti nakoľko za daného stavu súd nepovažoval návrh za dôvodný, nakoľko nebola preukázaná naliehavosť takejto úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

15. OS Prievidza neodkladným opatrením 7P 40/2017-90 zo dňa 22.09.2017 udelil matke namiesto otca súhlas so zmenou školy u maloletej W. na školu: Špeciálna škola internátna, ul. Úzka č. 2, Prievidza a u maloletej Z. na školu: Materská škola Poluvsie, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by mu súd namiesto matky udelil súhlas aby maloletá W. navštevovala školské zariadenie vo Zvolene a maloletá Z. navštevovala predškolské zariadenie vo Zvolene zamietol. Taktiež zastavil konanie o jeho návrhu na zverenie detí do osobnej starostlivosti a určenia trvalého pobytu detí na adrese Zvolen, K. XXXX/X, ako aj nariadenie matke absolvovať odborné poradenstvo na ÚPSVaR Zvolen, Referát poradensko-psychologických služieb. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.10.2017 vo výrokoch 2, 3. Súd v rámci vydania neodkladného opatrenia z listinných dôkazov mal preukázané, že deti v rodinnom prostredí matky sú spokojné, zmeny školského a predškolského zariadenia nemajú negatívny vplyv na maloleté deti.

16. Z uznesenia OS Prievidza 8P 20/2017-114 zo dňa 29.09.2017 súd zistil, že súd konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom zastavil, nakoľko týmto návrhom sa domáhala zaverenia detí do svojej osobnej starostlivosti a žiadala zaviazat' otca výživným

od 01.06.2017 sumou 100,- eur a od 01.10.2017 sumou 120,- eur na W. a na maloletú Z. za obdobie od 01.06.2017 sumou 100,- eur mesačne a od 01.10.2017 sumou 110,- eur mesačne. Zameškané výživné žiadala doplatiť vo výške 200,- eur na každé dieťa zvlášť. Otec sa domáhal zníženia výživného a v prípade úspechu v konaní 7P 40/2017 a 9P 38/2017 určenia výživného vo výške minimálnej povinnej sumy zo strany matky v prospech maloletých detí. Na pojednávaní dňa 29.09.2017 zobrala matka svoj návrh späť s čím súhlasil aj otec. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.09.2017.

17. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza súd zistil, že matka nie je evidovaná na ich úrade ako uchádzačka o zmesťnanie, je poberateľkou prídavku na dieťa od 01.04.2009 v sume 47,04 eur a peňažného príspevku za opatrovanie v sume 299,15 eur.

18. Zo správy Mesta Zvolen súd zistil, že otec je prihlásený na trvalý pobyt na adrese Zvolen, M.R.K. XXXX/X.

19. Zo správy o povesti matky súd zistil, že táto sa prisťahovala 21.04.2017 do rodinného domu svojich rodičov. Má dve nezaopatrené deti, jej majetkové pomery im nie sú známe.

20. Zo správy o šetrení pomerov matky súd zistil, že spisovú dokumentáciu maloletých detí vedú od 21.08.2017, kedy ich kontaktoval otec a žiadal o prešetrenie ohľadom úrazu jeho mladšej dcéry. Šetrením pomerov v domácnosti matky bolo zistené, že spolu s deťmi a svojimi rodičmi žije v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve starých rodičov. Domácnosť je zariadená pekným nábytkom, hygiena bola na požadovanej úrovni. Deti majú spoločnú izbu so svojou matkou, zariadenú ich potrebám. Ostatné izby užíva matka spoločne s rodičmi. Na domácnosť prispieva 75,- eur mesačne. Je poberateľkou opatrovateľského príspevku na maloletú W.. So starostlivosťou sú nápomocní jej rodičia. Podľa vyjadrenia matky, táto na rozvoje trvá, pričom pukázala na dôvody vo svojom návrhu. S manželom nežijú v spoločnej domácnosti od apríla 2017 a nemá záujem o obnovenie spolužitia. Otec sa s deťmi stretáva každý páry týždeň v sobotu od 15.00 h. do 20.00 h. a v nedeľu od 9.00 h. do 14.00 h. Maloletá Z. navštevuje MŠ v Poluvsí, mesačne jej hradí 12,- eur školné, triedny fond 1,50 eur mesačne, ZRPŠ 12,- eur ročne a stravu podľa počtu dní v mesiaci. W. od 02.10.2017 navštevuje Špeciálnu ZŠ internátnu v Prievidzi. Mesačne hradí matka náklady 40,- eur na cestovné, ZRPŠ 4,- eurá za rok, obedy 22,- eur mesačne. Podľa jej vyjadrenia nevedela presne uviesť ostatné náklady spojené so školou vzhľadom k tomu, že ju navštevuje len od 02.10.2017. Okrem bežného ochorenia sú deti zdravé. Bol vykonaný aj pohovor s maloletou Z., ktorá prejavila záujem sa rozprávať. Čo sa týka maloletej W., vzhľadom na jej zdravotné postihnutie - downov syndróm, nebolo možné vykonať pohovor. Maloletá Z. spontánne uviedla, že navštevuje škôlku, kde má najlepšiu kamarátku Z. a je v nej spokojná. Chce bývať s maminkou a s ocinom sa stretávať. O rozhovor viac nemala záujem. Pôsobila spokojne, bola usmiata. Šetrením pomerov v domácnosti bolo zistené, že má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti. Na túto dobu o spolužitie s manželom, či o návrat do Zvolena záujem nemá.

21. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen súd zistil, že otec nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ani príspevkov vyplácaných ich úradom. Nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

22. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza súd zistil, že matka je poberateľkou peňažného príspevku na opatrovanie od 01.04.2015, aktuálne sa vypláca vo výške 299,15 eur. Tento je možnosť zvýšiť o 49,80 eur mesačne, ak je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím jedno alebo viacero nezaopatrených detí a fyzická osoba nemá v čase opatrovania príjem zo zamestnania alebo nepoberá dávky dôchodkového poistenia alebo dávky výsluhového zabezpečenia.

23. Z pracovného hodnotenia otca Centrum voľného času Domino súd zistil, že otec pracuje ako pedagogický zamestnanec od roku 2008. Od roku 2010 dostal pracovnú zmluvu na dobu neurčitú. Pracuje samostatne na oddelení prírodovedy, vedie krúžky, organizuje prázdninové tábory a sústreďenia. Zo strany rodičov sa nevyskytli žiadne oficiálne sťažnosti na jeho prácu. Deti ho majú radi, má k nim priateľský vzťah. Má odborné vysokoškolské vzdelanie, ktoré si v roku 2017 rozšíril. V decembri postúpil do vyššej platovej triedy. V práci, pri väčšom nápoze pracovných úloh, nezvláda plniť načas pracovné povinnosti, nevie oddeliť podstatné veci od menej podstatných. Je nesústredený, koná impulzívne a jeho reakcie sú neprimerané. To vedie ku konfliktom s vedením a kolegami v práci. Nevie si priznať chybu a nevie prijať kritiku. Viackrát bol písomne upozornený od riaditeľky za neskoré plnenie si pracovných povinností. V lete 2017, po skončení letného rybárskeho tábora, jeho osobné problémy

vyvrcholili do zdravotných a neskôr pracovných. Na začiatku školského roku 2017/2018 nastúpil na PN, absolvoval lekárske vyšetrenie u odborných lekárov. Jeho práca bola pridelená ostatným kolegom, ktorí ho zastupujú. Na základe jeho častých výkyvov nálad, zmien pri rozhodovaní a zdravotných ťažkostiach, na ktoré sa sťažoval, požiadali o nové posúdenie jeho zdravotnej spôsobilosti. V novom roku 2018 svoje osobné a zdravotné problémy nevedel oddeliť od pracovných a sústrediť sa na prácu. Po vzájomnej dohode mu bolo navrhnuté čerpanie dovolenky do vyriešenia jeho zdravotných ťažkostí a rodinných problémov. Jeho čistý priemerný zárobok za obdobie júl 2017 až december 2017 bol 673,46 eur.

24. Zo správy o šetrení pomerov otca súd zistil, že tento žije v 4-izbovom byte so svojou matkou, ktorý je v jej vlastníctve. Stará matka je na starobnom dôchodku. Otec má k dispozícii miestnosť zariadenú starším nábytkom a lôžkom. Sám uviedol, že do 15.04.2017 žili v spoločnej domácnosti s matkou a deťmi na adrese Zvolen, K. XX. Matka sa 01.07.2017 spolu s deťmi odsťahovala do obce E.-I., okres Z.. Neodkladným opatrením v júni 2017 boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky, otec sa v zmysle neodkladného opatrenia stretáva s maloletými deťmi každý druhý víkend v sobotu na 5 hodín a v nedeľu taktiež na 5 hodín v mieste bydliska maloletých detí. Uviedol, že vzťah s deťmi má výborný, výživné uhrádza vo výške 100,- eur na obidve deti pravidelne. Posiela aj nad rámec, napríklad v decembri 2017 čiastku 300,- eur na darčeky. Uviedol, že komunikácia s matkou ohľadom detí je na požadovanej úrovni. S návrhom na rozvod nesúhlasí. Prejavil záujem o návštevu Referátu poradensko-psychologických služieb na úrade za účelom konzultácie ohľadom obnovenia spolužitia manželov. Pracuje ako vychovávateľ v Centre voľného času Domino vo Zvolene, jeho čistý príjem je 720,- eur. Pravidelné platby má 100,- eur výživné, 140,- eur nájomné, 20,- eur telefón, 50,- eur PHM (návšteva mal. detí), jednorázové platby 20,- eur školské potreby pre deti, zakúpenie práčky 350,- eur, vybavenie domácnosti pre potreby maloletých detí vo výške 100,- eur. Od septembra 2017 do otkóbra 2017 bol PN pre neurologické problémy a bolesti chrbtice, ktoré mu spôsobila daná situácia v rodine. T.č. čerpá riadnu dovolenku a chodí na rehabilitácie.

25. Právna zástupkyňa manželky ako aj kolízny opatrovník na záver uviedli, že sa pridriavajú vyjadrení v rámci pojednávania. Manžel uviedol, že má problémy, ktoré súvisia s jeho zdravotným stavom.

26. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

27. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

28. Súd na základe vykonaného dokazovania mal jednoznačne preukázané, že v súčasnosti si manželstvo účastníkov neplní žiadnu zo spoločenských funkcií, existuje už len ako formálny zväzok muža a ženy bez akejkoľvek funkcie manželstva tak, ako to má na mysli zákon o rodine. Súd videl rozvrat manželstva hlavne v správaní sa manžela, ako aj v rozdielnosti pováh účastníkov, pričom manželka jednoznačne uviedla, že nemá záujem o obnovenie manželského spolužitia. Za daných okolností súd nepovažoval za potrebné prerušiť konanie za účelom obnovenia manželského spolužitia, prípadne návštevy Referátu poradensko-psychologických služieb, preto návrhu vyhovel. Súd vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že keďže manželia od apríla 2017 nežijú v spoločnej domácnosti, na danú situáciu sú zvyknuté aj maloleté deti, takže mal za to, že rozvod nebude v rozpore ani s ich záujmom.

29. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

30. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

31. Súd vychádzajúc zo správ o šetrení pomerov maloleté deti zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá im zabezpečuje primeranú starostlivosť, pričom prihliadol aj na vyjadrenie maloletej Petry, že chce bývať s mamou. Taktiež súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že obidve maloleté deti už v mieste terajšieho bydliska navštevujú školu a predškolské zariadenie. Súd zo strany starostlivosti matky nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by nemohol deti zveriť na čas po rozvode do jej osobnej starostlivosti, aj keď otec s týmto nesúhlasil.

32. Čo sa týka úpravy styku, súd vychádzal z tej skutočnosti, že maloleté deti majú záujem sa s otcom stretávať, preto s prihliadnutím na zdravotný stav otca na túto dobu upravil styk v zmysle výroku rozsudku s tým, aby bola zachovaná citová väzba medzi otcom a maloletými deťmi. V prípade, ak dôjde k zlepšeniu zdravotného stavu otca, nič nebráni tomu, aby sa s matkou mimosúdne dohodli na širšej úprave styku, pokiaľ deti o toto záujem prejavia, prípadne môže jeden z nich podať návrh na rozšírenie úpravy styku.

33. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

34. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

35. Súd výživné určil tak ako ho upravila matka v priebehu pojednávania, a to sumou 110,- eur na W. a 100,- eur na Z., ktorú sumu považoval za primeranú veku a potrebám maloletých detí, ako aj s prihliadnutím na zárobkové možnosti a schopnosti otca, pričom prihliadol aj na tú skutočnosť, že jediný príjem matky je len opatrovateľský príspevok z dôvodu starostlivosti o postihnuté dieťa. Pri vyčíslených nákladoch otcom je v jeho možnostiach a schopnostiach takéto výživné uhrádzať, pričom ako sám uviedol, peniaze nehrajú rolu.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje

odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).