

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716214792
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6716214792.5

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobkyne: N. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom V.Á. XXXX/X, XXX XX O., občan SR, zastúpená: V. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXXX/X, XXX XX O., proti žalovanému: Y. D. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX Y.Á. Y., občan SR, o neplatnosť Zmluvy o záložnom práve, takto

rozhodol:

I. Konanie o žalobe žalobkyne o neplatnosť Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 04. 12. 2015 sa **zastavuje**.

II. **Zrušuje sa** uznesenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 11C/177/2016 zo dňa 23. 11. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/41/2017 zo dňa 14. 03. 2017 o nariadení neodkladného opatrenia.

III. Žalovanému sa náhrada trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala na tunajšom súde dňa 02. 12. 2016 žalobu, ktorou sa domáhala určenia neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti uvedenej v žalobe. Podanie žaloby jej bolo nariadené na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 11C/177/2016, ktorým bolo na návrh žalobkyne nariadené neodkladné opatrenie žalovanému a to zákaz nakladania s nehnuteľnosťou, ktorá je predmetom sporu a zároveň bola žalobkyni uložená povinnosť podať žalobu vo veci samej.

2. V priebehu konania bolo zistené, že došlo k výkonu záložného práva zo Zmluvy o zriadení záložného práva nehnuteľnosti tým, že žalovaný previedol spornú nehnuteľnosť na tretiu osobu a následne došlo k ďalším prevodom. Uvedené skutkové okolnosti boli oznámené žalobkyni pred začatím pojednávania dňa 29. 11. 2017, pričom jej bola daná možnosť po zabezpečení príslušného poradenstva, reagovať na zmenu skutkového stavu. Pred začatím ďalšieho pojednávania dňa 06. 02. 2018 zástupkyňa žalobkyne prehlásila, že vzhľadom na zmenu skutkových okolností berie žalobu v celom rozsahu späť a následne sa žalobkyňa bude domáhať svojich vlastníckych práv k predmetnej nehnuteľnosti po príslušnom právnom poradenstve.

3. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

3.1. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

3.2. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

3.3. Podľa § 335 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

3.4. Podľa § 336 ods.1 CSP, ak sú nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť, podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Podľa ods.4, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá, alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

4. Na základe dispozitívneho úkonu žalobkyne, ku ktorému došlo pred pojednávaním, súd konanie o žalobe žalobkyne zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby súd nezisťoval, nakoľko jeho prípadný nesúhlas by bol bez právneho významu.

5. Keďže podaniu žaloby predchádzalo neodkladné opatrenie, ktorým súd zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťou, ktorá je predmetom sporu a vo veci samej došlo k zastaveniu konania, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zrušil rozhodnutie, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

6. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 256 ods.1 CSP, podľa ktorého má právo na náhradu trov konania protistrana, ktorá nezavinila zastavenie konania. Keďže žalobkyňa späťvzatím žaloby zavinila zastavenie konania, patrila by náhrada trov konania žalovanému. Súd však konštatuje, že k zmene skutkových okolností došlo z dôvodu konania žalovaného, ktorý po výkone záložného práva previedol spornú nehnuteľnosť na tretiu osobu, čím zmaril účinky neodkladného opatrenia a aj účel podanej žaloby, nesie zodpovednosť na rozhodnutí žalobkyne o späťvzati žaloby, v čom súd vzhliadol okolností osobitného zreteľa (§ 257 CSP). Žalovanému v súvislosti s konaním ani žiadne trovy nevznikli, preto súd vyslovil, že sa mu náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.