

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 2T/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318010091
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Roháč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8318010091.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Ivanom Roháčom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 6. 2. 2018 vydáva

rozhodol:

Obžalovaný:

V. F. N. Z. Í. F. , X.. XX. X. XXXX Y.F.K., V. L. Y. Č.. X, Č., S.. F., J. L. N. P., Z. XXXX, J. X, Č. K.

je vinný, že

ako otec maloletej C. F., X.. XX. X. XXXX aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 15P 106/2013 zo dňa 20. 9. 2013, ktorým bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 150,- eur mesačne do rúk matky dieťaťa B. F. od mesiaca február 2014 až doposiaľ si v Humennom, Čalovci, okr. Komárno na území Slovenskej republiky a v Prahe na území Českej republiky ani nikde inde úmyselne pravidelne a v stanovených sumách túto povinnosť neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje schopnosti a možnosti na výživu dieťaťa prispievať mohol, a tak za uvedené obdobie dlhuje na výživnom sumu vo výške 7 020,- eur, pričom sa tohto konania dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T 13/2014 zo dňa 30. 1. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 4. 2015, bol uznaný vinným z prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu a skúšobnou dobou v trvaní 1 roka a 6 mesiacov, t. j. do 16. 10. 2016,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/, c/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zákona.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona za použitia § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.