

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/74/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619203152
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6619203152.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a členov senátu JUDr. Amy Odalošovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v spore žalobcu: Y. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX/X, XXX XX Y., zast. Mgr. Jozefom Mochnackým, advokátom, so sídlom T. G. Masaryka 14/A, 984 01 Lučenec, proti žalovaným: 1/ AGROJUH spol. s r. o., so sídlom 9. mája 479/40, 987 01 Poltár, IČO: 31 588 140, 2/ Urbárska spoločnosť IPEL, pozemkové spoločenstvo, so sídlom Tolstého 1202/15, 984 01 Lučenec, IČO: 42 313 210, 3/ LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, 4/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 5/ Z. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. B. J. XXXX/XX, XXX XX X., 6/ F. P. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX/XX, XXX XX I., žalovaní 1/, 2/, 5/ a 6/ zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Jakub Mandelík, s. r. o., Záhradnícka 51, 821 08 Bratislava, o určenie neplatnosti zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov a iné, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 7C/22/2019-391 zo dňa 23.08.2021 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 7C/22/2019-398 zo dňa 02. 09. 2021, takto

rozhodol:

I. Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaní 1/, 2/, 5/ a 6/ majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

III. Žalovaným 3/ a 4/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh žalobcu na pristúpenie ďalších subjektov do konania na strane žalovaných (výrok I.). Žalobu o určenie neplatnosti zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v spoločnom revíri Ipeľský Potok s evidenčným číslom 16, konaného dňa 25.04.2019 v hoteli CLAVIS, Jókaiho 22, 948 01 Lučenec a o určenie neplatnosti uznesení prijatých na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov v spoločnom revíri Ipeľský Potok s evidenčným číslom 16, konanom dňa 25.04.2019 v hoteli CLAVIS, Jókaiho 22, 948 01 Lučenec, odmietol (výrok II.). Žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru Ipeľský Potok Poľovníckemu spolku Dobrý Potok so sídlom Nová 522/6, 987 01, IČO: 45020710, zamietol (výrok III.). O trovách konania okresný súd rozhodol tak, že „žalobca je povinný nahradiť náhradu trov konania žalovaným 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/ v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvoinštančného súdu o výške trov konania“ (výrok IV.).

1.1 V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že žalobca sa žalobou podanou voči žalovaným domáhal určenia neplatnosti zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v spoločnom poľovnom revíri Ipeľský Potok s evidenčným číslom 16, konaného dňa 25. 04. 2019 v hoteli CLAVIS, Jókaiho 22, 948 01 Lučenec, určenia neplatnosti uznesení prijatých na tomto zhromaždení, určenia neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru, uzavretej na základe prijatých uznesení na tomto

zhromaždení a určenia neplatnosti samotného zhromaždenia, čo žalobca upresnil na predbežnom prejednaní žaloby. Žalobu odôvodnil tým, že je vlastníkom poľovných pozemkov v k. ú. S., zapísaných na LV č. XXXX, ktoré sú súčasťou spoločného poľovného revíru Ipeľský Potok s evidenčným číslom XX. Zúčastnil sa zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Ipeľský Potok s evidenčným číslom XX, ktoré sa uskutočnilo v hoteli CLAVIS v Lučenci. Uznesením č. 6 odsúhlasilo zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov užívanie spoločného poľovného revíru Ipeľský Potok Poľovníckemu spolku Dobrý Potok so sídlom Nová 522/6, IČO: 45020710. Priebeh, príprava a závery tohto zhromaždenia boli podľa žalobcu vykonané v rozpore s § 5 a § 11 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o poľovníctve“), na základe čoho považuje celé zhromaždenie za neplatné, a preto podal žalobu.

1.2 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia ďalej okrem iných skutočností uviedol, že „ustanovením § 137 CSP sú upravené viaceré druhy súkromnoprávných žalôb. Ustanovenie § 137 CSP upravuje demonštratívne jednotlivé druhy žalôb a iná súkromnoprávna žaloba je prípustná iba za predpokladu, že osobitný petit vyplýva z hmotného práva (bližšie in Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkonivá, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol., Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, 495 s.). Ustanovenie § 137 písm. d) CSP umožňuje domáhať sa určenia právnej skutočnosti len ak to vyplýva z osobitného predpisu. Právne úkony, ich existencia, platnosť či neplatnosť sú právnymi skutočnosťami (viď tamtiež 505 s.). Právna úprava Civilného sporového poriadku tak pripúšťa žalobu o určenie právnej skutočnosti iba za predpokladu, že to vyplýva z právneho predpisu, a to najmä z hmotného práva“. Ustanovenie § 5 Zákona o poľovníctve ani ustanovenie 11 Zákona o poľovníctve neustanovujú podľa okresného súdu možnosť domáhať sa určenia neplatnosti zhromaždenia ani uznesení prijatých na takomto zhromaždení, pričom takýto osobitný petit nevyplýva z hmotného práva, preto po poučení žalobcu na predbežnom prejednaní žaloby okresný súd žalobu v tejto časti odmietol.

1.3 Pokiaľ ide o tú časť petitu žaloby, ktorou sa žalobca domáhal určenia neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru, uzavretej na základe uznesení prijatých na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov v spoločnom poľovnom revíri Ipeľský Potok dňa 25.04.2019, okresný súd v odôvodnení predmetného rozsudku uviedol, že túto časť petitu žaloby posudzoval podľa § 137 písm. d) CMP, t. j. ako žalobu na určenie neplatnosti právnej skutočnosti, pričom na rozdiel od predchádzajúcich častí petitu žaloby dospel k záveru, že uvedenej neplatnosti sa možno domáhať na základe hmotného práva (napr. podľa § 40a zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka v nadväznosti na ďalšie ustanovenia tohto zákona), avšak vzhľadom na nesporné skutkové tvrdenia strán sporu, z ktorých je zrejmé, že k uzavretiu takejto zmluvy podľa § 13 ods. 1 písm. b) Zákona o poľovníctve doposiaľ vôbec nedošlo, čo potvrdzuje aj skutočnosť, že na Okresnom súde Lučenec sa vedie konanie o nahradenie prejavu vôle na uzatvorenie takejto zmluvy, okresný súd v tejto časti žalobu ako zjavne bezdôvodnú zamietol.

2. Proti predmetnému rozsudku súdu prvej inštancie sa žalobca odvolal a v odvolaní namietal, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností [§ 365 ods. 1 písm. e) zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“)] a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP). Žalobca v odvolaní ďalej uviedol, že sa podanou žalobou okrem iného domáhal určenia neplatnosti zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v spoločnom revíri Ipeľský Potok s evidenčným číslom XX, konaného dňa 25.04.2019 v hoteli CLAVIS, Jókaiho 22, 948 01 Lučenec a určenia neplatnosti uznesení prijatých na uvedenom zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov v spoločnom revíri Ipeľský Potok s evidenčným číslom XX, konanom dňa 25.04.2019 v hoteli CLAVIS, Jókaiho 22, 948 01 Lučenec. „Okresný súd na predbežnom prejednaní žalobu v tejto časti odmietol“. Svoje rozhodnutie odôvodnil okresný súd tým, „že ust. § 137 CSP upravuje demonštratívne jednotlivé druhy žalôb a iná súkromnoprávna žaloba je prípustná iba za predpokladu, že osobitný petit vyplýva z hmotného práva. Ustanovenie § 137 písm. d) CSP umožňuje domáhať sa určenia právnej skutočnosti len ak to vyplýva z osobitného predpisu. Právne úkony, ich existencia, platnosť či neplatnosť sú právnymi skutočnosťami. Právna úprava v Civilnom sporovom poriadku tak pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti iba za predpokladu, že to vyplýva z právneho predpisu, a to najmä z hmotného práva. Ustanovenie § 5 ani ust. § 11 Zákona o poľovníctve neustanovuje možnosť domáhať sa určenia neplatnosti zhromaždenia ani uznesení prijatých na takomto zhromaždení a ani takýto osobitný petit nevyplýva z hmotného práva“. V uvedenej súvislosti žalobca v odvolaní uviedol, že sa nestotožňuje s vyššie uvedeným právnym názorom súdu prvej inštancie, pretože sa

ako vlastníkov pozemku poľovného revíru podanou žalobou domáhal určenia neplatnosti zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v spoločnom revíri Ipeľský Potok s evidenčným číslom XX, konaného dňa 25.04.2019 v hoteli CLAVIS, Jókaiho 22, 948 01 Lučenec a určenia neplatnosti uznesení prijatých na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov v spoločnom revíri Ipeľský Potok s evidenčným číslom XX, konanom dňa 25.04.2019 v hoteli CLAVIS, Jókaiho 22, 948 01 Lučenec, nakoľko predmetné uznesenia ho zaväzujú ako vlastníka pozemku v poľovnom revíri. Uvedené uznesenia sú pre neho záväzne napriek tomu, že sú vzhľadom na skutočnosti uvedené v žalobe neplatné. Do času kým nedôjde zo strany súdu k určaniu ich neplatnosti, vychádza sa z prezumpcie ich platnosti. Takýto právny stav má za následok, že je ako vlastníkom pozemku v poľovnom revíri viazaný neplatnými uzneseniami prijatými na neplatnej schôdzi vlastníkov pozemkov v poľovnom revíri. Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové prejednanie a rozhodnutie veci.

3. Žalovaní 1/, 2/, 5/, a 6/ vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedli, že identifikácia ako i následná špecifikácia odvolacích dôvodov uplatnených žalobcom v odvolaní (§ 365 ods. 1 písm. e) CSP a § 365 ods. 1 písm. h) CSP), nie je podľa ich názoru opodstatnená a legitímna. Zdôraznili, že sa v celom rozsahu nestotožňujú s názorom žalobcu, podľa ktorého je odvolaním napadnutý rozsudok vecne a právne nesprávny. Zastávajú názor, že žalobcom napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie spĺňa všetky zákonné náležitosti, vrátane riadneho odôvodnenia rozhodnutia. Sú presvedčení, že odvolaním žalobcu napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie náležite reflektuje všetky princípy, ktoré sú súčasťou práva na spravodlivý proces podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Sú presvedčení, že odvolaním žalobcu napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie sa podľa názoru žalovaných 1/, 2/, 5/ a 6/ jasným, koherentným, právne korektným a zrozumiteľným spôsobom vysporiadal so všetkými skutkovo a právne relevantnými skutočnosťami, prezentovanými stranami sporu v priebehu konania. Vychádzajúc z odôvodnenia meritérneho rozhodnutia súdu prvej inštancie je podľa žalovaných 1/, 2/, 5/ a 6/ racionálne ustáliť záver, že súd prvej inštancie v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku podrobným a vyčerpávacím spôsobom, jasne, výstižne a presvedčivo uviedol dôvody ako i jednotlivé premisy, ktoré ho v konkrétnej veci viedli ku kreovaniu záveru o zamietnutí žalobného návrhu. Vo svetle vyššie uvedeného sa žalobcom prezentované odvolacie námietky vznesené voči odvolaním napadnutému rozsudku javia podľa žalovaných 1/, 2/, 5/ a 6/ ako prejav nespokojnosti žalobcu s výsledkom konania a nesúhlasu s tým, ako súd prvej inštancie hodnotil jednotlivé skutkové a právne otázky ústiace v autoritatívne súdne rozhodnutie o zamietnutí žalobného návrhu. Zdôraznili, že sú presvedčení, že takéto odvolacie námietky žalobcu nie sú presvedčivou bázou pre kreovanie záveru o nevykonaní navrhnutých dôkazov potrebných na zistenie rozhodujúcich skutočností podľa § 365 ods. 1 písm. e) CSP, či o nesprávnom právnom posúdení veci súdom prvej inštancie podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP. Navrhli, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil a priznal im voči žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

4. Žalovaný 3/ vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že s rozhodnutím súdu prvej inštancie sa stotožňuje, považuje ho za vecne správne a náležite odôvodnené vzhľadom na to, že : a/ sa jedná o žalobu podľa § 137 písm. d) CSP a neexistuje osobitný právny predpis, ktorý by pripúšťal určiť právnu skutočnosť - neplatnosť uznesení, b/ právny poriadok neumožňuje v tomto prípade domáhať sa určenia neplatnosti prijatých uznesení, pretože na ich základe nevznikajú priamo práva a povinnosti, keďže uznesenie zhromaždenia nie je právnym úkonom, tým je až uzatvorená zmluva. V uvedenej súvislosti žalovaný 3/ vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že má za to, že podaná žaloba má také vady, pre ktoré je v zmysle § 137 CSP neprípustná a odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne. V závere vyjadrenia k odvolaniu žalobcu žalovaný 3/ navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného súdu Lučenec v predmetnej veci ako vecne správne potvrdil.

5. Žalovaný 3/ sa vyjadril tiež k vyjadreniu žalovaných 1/, 2/, 5/ a 6/ k odvolaniu žalobcu a vo vyjadrení uviedol, že sa stotožňuje s vyjadrením žalovaných 1/, 2/, 5/ a 6/, pretože aj podľa jeho názoru je odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v predmetnej veci vecne správne a náležite odôvodnené a tak, ako už uviedol vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu, navrhuje, aby Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

6. Žalovaný 4/ vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaných 1/, 2/, 5/ a 6/ a žalovaného 3/ uviedol, že sa stotožňuje s vyjadrením žalovaných 1/, 2/, 5/, 6/ a žalovaného 3/ a navrhuje, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

7. V podaní zo dňa 28.09.2021 zoberal žalobca odvolanie v celom rozsahu späť a navrhol odvolacie konanie zastaviť.

8. Podľa ust. § 369 ods. 1, 2 a 3 CSP, ak o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

9. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade zoberal žalobca odvolanie späť pred tým ako odvolací súd o jeho odvolaní rozhodol, odvolací súd podľa ust. § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie zastavil.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pretože žalobca v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP procesne zaviniť zastavenie konania a žalovaným 3/ a 4/ preukázateľne žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).