

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Pc/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116219770
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6116219770.7

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica sudcom JUDr. Danielom Ivankom, PhD., v spore žalobkyne: S. C., T.. XX. XX. XXXX, U. C. Š. XX/XX, XXX XX N., zastúpená: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Ján Segeč s.r.o. G. G. G. XX, XXX XX H. H., V.: XX XXX XXX, proti žalovanému: Š. C., T.. XX. XX. XXXX, U. C. S. XXX/XX, XXX XX G., zastúpenému: JUDr. Ida Cabanová, advokátka G. G. I. X. XX, XXX XX H. H., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, takto

rozhodol:

I. V y p o r i a d á v a rozvodom zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že z vecí, ktoré nadobudli strany sporu do bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania ich manželstva a to:

- 1) osobné motorové vozidlo Alfa Romeo 147 v hodnote 700,00 eur,
- 2) motorka v hodnote 30,00 eur,
- 3) Televízor v hodnote 200,00 eur,
- 4) Stôl pod TV v hodnote 30,00 eur,
- 5) Sedačka, kožená v hodnote 300,00 eur,
- 6) Svetidlo v obývacej izbe v hodnote 30,00 eur,
- 7) Lampa v obývacej izbe v hodnote 5,00 eur,
- 8) Koberec zelený v obývacej izbe v hodnote 10,00 eur,
- 9) Dekoratívny svietnik v hodnote 5,00 eur,
- 10) Obraz v obývacej izbe v hodnote 10,00 eur,
- 11) Satelitný prijímač v hodnote 10,00 eur,
- 12) Router v hodnote 10,00 eur,
- 13) Šatníková izba v hodnote 200,00 eur,
- 14) Komoda v hodnote 30,00 eur,
- 15) Postel'ný matrac v hodnote 5,00 eur,
- 16) Postel' v hodnote 200,00 eur,
- 17) Nočná lampa v hodnote 0,00 eur,
- 18) Stropné svietidlo v spálni v hodnote 5,00 eur,
- 19) Koberec malý v hodnote 10,00 eur,
- 20) Koberec dlhý v hodnote 10,00 eur,
- 21) Trezor v hodnote 30,00 eur,
- 22) Elektrický ohrievač v hodnote 5,00 eur,
- 23) Postel'né prádlo v hodnote 10,00 eur,
- 24) Stacionárny bicykel v hodnote 30,00 eur,
- 25) Sporák Mora v hodnote 10,00 eur,
- 26) Chladnička v hodnote 50,00 eur,
- 27) Poháre v hodnote 5,00 eur,
- 28) Elektrický ohrievač v hodnote 5,00 eur,
- 29) Zrkadlo v hodnote 10,00 eur,
- 30) Vázy, obrazy v hodnote 10,00 eur,
- 31) Strelná zbraň pištoľ v hodnote 90,00 eur,
- 32) Zbijačka v hodnote 20,00 eur,
- 33) Benzínová kolesová kosačka v hodnote 10,00 eur,
- 34) Motorová píla v hodnote 50,00 eur,

- 35) Kompresor v hodnote 10,00 eur,
- 36) Vysokotlakový čistič vďaka v hodnote 10,00 eur,
- 37) Elektrické náradie v hodnote 30,00 eur,
- 38) Rybárska udica v hodnote 10,00 eur,
- 39) Rybárska stolička v hodnote 10,00 eur,
- 40) Nafukovací čln v hodnote 20,00 eur,
- 41) Ostatné rybárske náčinie v hodnote 10,00 eur,
- 42) pohľadávka predstavujúca finančné náklady stavebných prác vykonaných na rodinnom dome v G. v hodnote 6 362,72 eura,

p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobkyne hnutelnú vec pod číslom 1) v celkovej hodnote 700,00 eur a polovicu pohľadávky pod číslom 42), v celkovej hodnote spolu 3 881,36 eura

a do výlučného vlastníctva žalovaného p r i k a z u j e hnutelné veci uvedené pod bodom 2) až 41) v celkovej hodnote 1 535,00 eur a polovicu pohľadávky pod číslom 42), v celkovej hodnote spolu 4 716,36 eura.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni z dôvodu širšieho vyporiadania zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 1 053,77 eura v lehote do 90 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

IV. Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť súdny poplatok vo výške 128,75 eura v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok vo výške 128,75 eura v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 24. 10. 2016 sa žalobkyňa domáhala vypořádania zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov k hnutelným a nehnuteľným veciam nadobudnutým za trvania manželstva medzi ňou a žalovaným z dôvodu, že po zániku manželstva nedošlo medzi nimi k vypořádaniu dohodou. Označila okruh majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov spolu s jeho ohodnotením a navrhla jeho prerozdelenie medzi strany sporu.
2. K podanej žalobe sa vyjadril žalovaný, ktorý nesúhlasil s ohodnotením majetku tak, ako ho uviedla žalobkyňa, s navrhnutým prerozdelením navrhnutým žalobkyňou súhlasil.
3. Súd vo veci nariadil predbežné prejednanie sporu na deň 26. 01. 2017 na ktorom uložil žalobkyni zabezpečiť vyhotovenie znaleckého posudku a žalovanému poskytnúť súčinnosť pri jeho vypracovaní.
4. Uznesením č.k. 12Pc/12/2016-51 zo dňa 06. 06. 2017 súd na zhodný návrh strán sporu prerušil konanie na šesť mesiacov, uznesením č.k. 12Pc/12/2016-59 zo dňa 28. 11. 2017 rozhodol súd na návrh žalobkyne o pokračovaní v konaní. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 16. 01. 2018. Pred otvorením pojednávania zástupcovia strán sporu zhodne uviedli skutočnosti medzi nimi nesporné, pričom súd dospel na základe ich vyjadrení k záveru, že vo veci nie je potrebné pojednávanie otvoriť, že je možné spor rozhodnúť rozsudkom bez nariadenia pojednávania. Nakoľko vo veci bolo nariadené predbežné prejednanie sporu, pričom pojednávanie otvorené nebolo, súd podľa § 171 ods. 2 CSP v spojení s článkom 4 ods. 1 CSP dospel k záveru, že je možné a účelné rozhodnúť vo veci samej na prebežnom prejednaní sporu, a preto pojednávanie neotvoril a vec odročil za účelom verejného vyhlásenia rozsudku na deň 06. 02. 2018.
5. Súd zo zhodných tvrdení strán sporu na predbežnom prejednaní sporu dňa 26.01. 2017 a pred otvorením pojednávania dňa 16. 01. 2018, z pripojeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P/273/2014 a z listín predložených stranami sporu zistil nasledovný skutkový stav: strany sporu uzatvorili manželstvo dňa 24. 01. 1998 v Jaklovciach, počnúc dňom uzavretia manželstva vzniklo medzi manželmi bezpodielové spoluvlastníctvo k majetku, ktorý spoločne nadobudli počas manželstva. Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 31P/273/2014-110 zo dňa 09.12.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 01. 2016, uvedeným

dňom došlo k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Počas trvania manželstva nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva majetok. hnuiteľné veci uvedené pod číslom 1) až 41) výrokovej časti tohto rozsudku a pohľadávku uvedenú pod číslom 42) predstavujúcu finančné náklady stavebných prác vykonaných na rodinnom dome v G., ktorá je v podielovom spoluvlastníctve žalovaného o veľkosti jeho spoluvlastníckeho podielu 1/6. Pohľadávka vznikla počas manželstva strán sporu uhrádzaním nákladov na stavebné práce v rodinnom dome, v ktorom bývali. Náklady boli uhrádzané zo spoločných peňažných prostriedkov. Ohľadne hodnoty hnuiteľných vecí a pohľadávky ku dňu zániku manželstva a ohľadne hnuiteľných vecí, ktoré majú pripadnúť do výlučného vlastníctva tej ktorej strany sporu vychádzal súd zo zhodných vyjadrení strán sporu, pri určení hodnoty pohľadávky tiež zo žalobkyňou predloženého znaleckého posudku, ktorého závery strany sporu zhodnými tvrdeniami čiastočne modifikovali.

6. Podľa § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

7. Podľa § 144 Občianskeho zákonníka, veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

8. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

9. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

10. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

11. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

12. Podľa článku 4 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Súd pri vyporiadavaní zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov vychádzal z toho, že podiely strán sporu sú rovnaké (§ 150 prvá veta Občianskeho zákonníka). V danom prípade, v okolnostiach konkrétneho prípadu neboli tvrdené ani zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali odklon od základnej zásady pre vyporiadanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov a to zásady rovnosti podielov.

15. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria na základe zhodných tvrdení strán sporu hnuiteľné veci, ktorých hodnota ku dňu rozhodovania súdu bola určená tiež zhodnými tvrdeniami strán sporu: 1) osobné motorové vozidlo Alfa Romeo 147 v hodnote 700,00 eur; 2) motorka v hodnote 30,00 eur; 3) Televízor v hodnote 200,00 eur; 4) Stôl pod TV v hodnote 30,00 eur; 5) Sedačka, kožená v hodnote 300,00 eur; 6) Svetidlo v obývacej izbe v hodnote 30,00 eur; 7) Lampa v obývacej izbe v hodnote 5,00 eur; 8) Koberec zelený v obývacej izbe v hodnote 10,00 eur; 9) Dekoratívny svietnik v hodnote 5,00 eur; 10) Obraz v obývacej izbe v hodnote 10,00 eur; 11) Satelitný prijímač v hodnote 10,00 eur; 12) Router v hodnote 10,00 eur; 13) Šatníková izba v hodnote 200,00 eur; 14) Komoda v hodnote 30,00 eur; 15) Postel'ný matrac v hodnote 5,00 eur; 16) Postel' v hodnote 200,00 eur; 17) Nočná lampa v hodnote 0,00 eur; 18) Stropné svetidlo v spálni v hodnote 5,00 eur; 19) Koberec malý v hodnote 10,00 eur; 20) Koberec dlhý v hodnote 10,00 eur; 21) Trezor v hodnote 30,00 eur; 22) Elektrický ohrievač v hodnote 5,00 eur; 23) Postel'né prádlo v hodnote 10,00 eur; 24) Stacionárny bicykel v hodnote 30,00 eur; 25) Sporák Mora v hodnote 10,00 eur; 26) Chladnička v hodnote 50,00 eur; 27) Poháre v hodnote 5,00 eur; 28) Elektrický ohrievač v hodnote 5,00 eur; 29) Zrkadlo v hodnote 10,00 eur; 30) Vázy, obrazy v hodnote 10,00 eur; 31) Strelná zbraň pištoľ v hodnote 90,00 eur; 32) Zbijačka v hodnote 20,00 eur;

33) Benzínová kolesová kosačka v hodnote 10,00 eur; 34) Motorová píla v hodnote 50,00 eur; 35) Kompresor v hodnote 10,00 eur; 36) Vysokotlakový čistič warka v hodnote 10,00 eur; 37) Elektrické náradie v hodnote 30,00 eur; 38) Rybárska udica v hodnote 10,00 eur; 39) Rybárska stolička v hodnote 10,00 eur; 40) Nafukovací čln v hodnote 20,00 eur; 41) Ostatné rybárske náčinie v hodnote 10,00 eur.

16. Medzi stranami sporu nebola sporná ani hodnota vynaložených peňažných prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov na majetok patriaci výlučne jednému z manželov. Počas trvania manželstva boli peňažné prostriedky patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov vynaložené na stavebné práce vykonané na rodinnom dome v G. v ktorej manželia bývali. Nehnuteľnosť bola vo výlučnom vlastníctve žalovaného v spoluvlastníctvom podiely 1/6. Žalobkyňa spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti nevladnala. Podľa žalobkyňou predloženého znaleckého posudku číslo 145/2017 zo dňa 17. 10. 2017, vypracovaného V. znalcom v odbore Stavebníctvo bola celková hodnota materiálu a montáže ohodnotená na sumu 13 135,95 eura. Strany sporu zhodne uviedli opravu položky č. 91 - Krbová vložka teplovodná a to v časti hodnoty krbovej vložky teplovodnej a hodnoty vykonaných prác, nakoľko hodnota uvedená znalcom nezodpovedá reálne vynaloženým nákladom (cena krbovej vložky a jej osadenie svojpomocne s pomocou murára, ktorý za práce účtoval podstatne nižšiu sumu) a tiež úpravu hodnoty montáží tak pri položkách HSV, ako aj PSV, keď znalec nezohľadnil svojpomoc žalovaného pri výhone týchto prác. Celková suma finančných prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov vynaložená na opravy a zhodnotenie nehnuteľnosti, a to: rodinný dom so súpisným číslom XXX v katastrálnom území G., postavený na parcele registra C evidovanej na katastrálnej mape číslo XXXX/XX - Zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXmX predstavuje podľa zhodných tvrdení strán sporu 7 635,26 eura.

17. Nakoľko žalovaný je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti, na opravu ktorej boli vynaložené peňažné prostriedky patriace do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov, celková peňažná suma, o ktorú bol zhodnotený majetok patriaci výlučne len jednému z manželov predstavuje 1 272,54 eura. Nakoľko platí, že podiely oboch manželov sú rovnaké, hodnota pohľadávky, ktorú si uplatňuje žalobkyňa voči žalovanému z dôvodu, že prostriedky patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov boli vynaložené na majetok patriaci len jednému z manželov (nehnuteľnosť v spoluvlastníckom podiely žalovaného 1/6) predstavujú 636,27 eura. Uvedenú sumu súd zohľadnil pri tzv. širšom vyporiadaní zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

18. Vo zvyšnej časti použité finančné prostriedky patriace do zaniknutého BSM na stavebné práce vykonané na rodinnom dome v G. predstavujú právne pohľadávku manželov voči ostatným podielovým spoluvlastníkom. Uvedená pohľadávka, ktorá predstavuje majetok patriaci do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 6 362,72 eura súd vyporiadal podľa zásad pre vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a to tak, že každému z manželov prikázal do vlastníctva polovicu pohľadávky. Súd sa pri určení hodnoty a právneho dôvodu vzniku pohľadávky obmedzil na zhodné tvrdenia strán sporu, pričom takto zistený majetok (pohľadávku) zahrnul do majetku patriaceho ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

19. Do bezpodielového spoluvlastníctva manželov v čase jeho zániku patrili hnuiteľné veci uvedené pod číslom 1) až 41) a pohľadávka uvedená pod číslom 42) výrokovej časti rozhodnutia v celkovej hodnote vyporiadavaného zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov 8 597,72 eura. Pri rozdelení vecí vychádzal súd zo zhodných tvrdení strán sporu, a preto vyporiadal zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo manželov strán sporu tak, že hnuiteľnú vec uvedenú pod číslom 1) výrokovej časti tohto rozsudku a polovicu pohľadávky uvedenú pod číslom 42) výrokovej časti tohto rozsudku, v celkovej hodnote spolu 3 881,36 eura (700,00 + 3 181,36) do výlučného vlastníctva žalobkyňi (I. výrok rozsudku). Hnuiteľné veci uvedené pod číslom 2) až 41) výrokovej časti tohto rozsudku a polovicu pohľadávky uvedenú pod číslom 42) výrokovej časti tohto rozsudku, v celkovej hodnote spolu 4 716,36 eura (1 535,00 + 3 181,36 eura) prikázal súd žalovanému (I. výrok rozsudku).

20. Súd prikázal žalobkyňi majetok v hodnote 3 881,36 eura a žalovanému v hodnote 4 716,36 eura. Z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva by potom žalovaný mal vyplatiť žalobkyňi 417,50 eura ($((3 881,36 \text{ eura} + 4 716,36 \text{ eura}) : 2) - 4 716,36 \text{ eura}$). K uvedenej sume súd pripočítal 636,27 eura, ktoré predstavujú peňažné prostriedky patriace do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré boli vynaložené na majetok patriaci výlučne žalovanému (hodnota stavebných prác na rodinnom dome v spoluvlastníckom podiely 1/6 patriacemu žalovanému). Z uvedených dôvodov zaviazal súd žalovaného uhradiť žalobkyňi z dôvodu širšieho vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 1 053,77 eura (417,50 eura + 636,27 eura) a to v lehote do 90 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (II. výrok rozsudku).

21. O náhrade trov konania strán sporu rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, nakoľko úspech v konaní účastníkov je rovnaký (súd vyporiadaval

zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo manželov medzi strany sporu rovným dielom) a obaja zapríčinili vznik sporu, keď medzi nimi nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov dohodou (III. výrok rozsudku).

22. Podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatníkom je: obe strany sporu (ďalej len "strana") v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo jedna z nich podľa rozhodnutia súdu.

23. Podľa položky 6 písm. b) prílohy č. 1 zákona o súdnych poplatkoch - poplatky vyberané v občianskom súdnom konaní, za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov z predmetu konania, ak sa konanie skončilo rozsudkom, 3% a ak sa konanie skončilo súdnym zmierom, 1%, najmenej 66 eur, najviac 16 596,50 eura.

24. Predmet sporu bol v danom prípade podľa § 7 ods. 8 zákona o súdnych poplatkoch ustálený na sumu 8 597,72 eura, základ pre výpočet súdneho poplatku po zaokrúhlení podľa § 7 ods. 11 zákona o súdnych poplatkoch predstavuje 8 597,00 eur, z čoho 3 % súdny poplatok po zaokrúhlení podľa § 7a zákona o súdnych poplatkoch predstavuje sumu 257,50 eura. Vzhľadom na povahu konania, kedy nie je možné priznať trovy konania podľa pomeru úspechu, je na mieste aby každý z účastníkov znášal trovy konania pomerne, preto súd zaviazal na zaplatenie uvedenej sumy žalobkyňa aj žalovaného (§ 2 ods. 1 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch) v jednej polovici z vyrubenej sumy, t.j. po 128,75 eura a to v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (IV. a V. výrok rozsudku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Banská Bystrica, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.