

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/31/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314010080
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5314010080.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.02.2018 v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Eriky Dodulíkovej a prísediacimi F. F. a R. C. takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný L. Š. I. L. V. B. , nar. XX. X. XXXX vo F. M. B., trvale bytom F. M. B. č. XXX, okres Č., živnostník,

je vinný, že

dňa 13. 07. 2009 okolo 00:40 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa s ďalšími osobami vlámal do pohostinstva T. - B.M. J. v obci F. M. B., okres Č., a to tak, že nezisteným predmetom rozbili sklenenú výplň vedľa vchodových dverí, vošli dnu, z priestorov výčapu odcudzili z registračnej pokladne finančnú hotovosť 20,- € a 20,- Kč, nezisteným predmetom vypáčili bočné dvierka automatu zn. Jukebox, odkiaľ odcudzili finančnú hotovosť 11,80 €, presne nezisteným predmetom vypáčili zadné dvierka na výhernom hracom automate, odkiaľ odcudzili finančnú hotovosť 1.096,- €, čím poškodenej B. J. spôsobili škodu na zariadení 226,37 €, poškodenej spoločnosti C., s. r. o., L. X, P. U., spôsobili škodu 11,80 € a škodu na zariadení Jukeboxu 10,- € a poškodenej spoločnosti R., a. s., B. č. XXX, Ž., škodu 1.096,- € a škodu na zariadení výherného hracieho automatu 10,- €,

t e d a

spoločným konaním s inou osobou si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, tým s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd

upúšťa od uloženia súhrnného trestu,

nakoľko trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov za zločin opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zák. spolu s trestom prepadnutia veci, a to nôž o veľkosti 31 cm s čepeľou striebornej farby a čiernou rukoväťou, za súčasného uloženia ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou uložený rozsudok Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 2T/22/2013 zo dňa 22.5.2015, právoplatný 22.5.2015, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Krajského súdu Žilina, spisová značka 2To 48/2016-427 zo dňa 10.08.2016 bol zrušený rozsudok Okresného súdu Čadca, spis. značka 2T 31/2014 zo dňa 16.12.2015 a vec bola vrátená súdu 1.stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol. Z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu Žilina vyplýva, že Krajský súd Žilina preskúmal v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., pričom zistil, že Okresný súd Čadca rozhodol predčasne, jeho skutkové zistenia nie sú úplne, nevysporiadal sa so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a tým vznikli pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov. V prejednávanom prípade boli v prípravnom konaní zadovážené a na hlavnom pojednávaní okresným súdom vykonávané dve skupiny dôkazov, ktoré si navzájom odporujú. Na jednej strane je výpoveď obžalovaného L. Š., ktorý spáchanie skutku v celom rozsahu poprel a tvrdil, že ničoho sa nedopustil. Na druhej strane je výpoveď poškodenej B.Í. J. a jej manžela T. J., ktorí tvrdili, že videli obžalovaného spolu s A. T., ako vyskakujú z okna pohostinstva. V danom prípade je najpodstatnejším dôkazom výpoveď svedkyne B. J., ktorá však sama svojimi výpoveďami spochybňuje svoju vierohodnosť. V prvom rade je potrebné poukázať na jej prvotnú výpoveď z prípravného konania, kde svedkyňa uvádzala, že krádež vykonal neznámy páchateľ a podozrenie má na A., F. P. a A. T.. Následne svedkyňa vypovedala, že videla vyskakovať dve osoby - L. Š. a A. T.. Dňa 13.01.2010 vypovedala o troch postavách bez bližšieho označenia. Následne vypovedala o Š., T. a tmavšom občianovi. Je logické a nesporné, že v prípade, že poškodenému je spôsobená akákoľvek škoda, bezprostredne oznámi meno páchateľa prítomným príslušníkom polície. Aj v danom prípade bola polícia hneď na mieste, pričom sama poškodená následne spochybňovala svoje vlastné predchádzajúce výpovede a svoje vlastné tvrdenia, keď raz označila dve osoby, raz uviedla, že má podozrenie na úplne iné osoby a následne označila len tri postavy, pričom vždy vypovedala s určitým časovým odstupom. Svedok J. potvrdzoval výpoveď svedkyne J., naopak svedok D. P. v prípravnom konaní uvádzal, že videl jednu osobu, nevidel však celý dej, pričom na hlavnom pojednávaní uviedol, že videl postavu, avšak nemôže vylúčiť, že by nevidel aj ďalšie postavy. Jednoznačne to však potvrdiť nemohol vzhľadom na to, že sa nedíval vonku po celý čas. Pokiaľ svedkyňa J. vysvetľuje na hlavnom pojednávaní dôvody, pre ktoré vypovedala rôzne, toto jej vysvetlenie nepodporuje vierohodnosť jej výpovede. Je potrebné uviesť, že žiadne iné dôkazy, okrem výpovede svedkyne J. a svedka J. nepotvrdzujú, resp. neusvedčujú priamo obžalovaného. Okresný súd sa nijakým spôsobom nevysporiadal s výpoveďou T. R., ktorý sa v prípravnom konaní priznal ku spáchanému skutku, pričom vo svojom výsluchu dňa 28.01.2014 rovnako uviedol, že sa skutku dopustil sám a spoluobžalovaných Š. a T. ani nepozná. V tomto kontexte je potrebné pripomenúť, že na mieste boli zaistené daktyloskopické stopy práve T. R.. Neboli zistené pachové stopy obžalovaného Š.. Okresný súd v tejto súvislosti uvádza, že po skutkovej stránke mal nepochybne preukázané, že obžalovaný Š. sa dopustil skutku tak, ako je uvedený vo výroku rozsudku. Krajský súd však poukazuje na vyššie uvedené a okresný súd sa bude musieť vysporiadať so všetkými týmito skutočnosťami. Súčasne krajský súd pripomína, že v prípade, ak má slúžiť výpoveď poškodenej (svedka), ako jediný priamy dôkaz preukazujúci vinu obžalovaného bez ďalších podporných dôkazov, musí byť tento dôkazný prostriedok jasný, logický, zrozumiteľný, presvedčivý, vierohodný a nesmie byť spochybniteľný, či dokonca vyvrátený. Okresný súd nevenoval žiadnu pozornosť výpovedi T. R., ani výpovedi spoluobžalovaného T. vo vzťahu k dôkaznej situácii týkajúcej sa obžalovaného L. Š.. Z uvedeného dôvodu vznikli pochybnosti o správnosti skutkových zistení Okresného súdu Čadca, preto krajský súd jeho rozsudok zrušil a uložil mu povinnosť vo veci znova konať a rozhodnúť. V novom konaní bude povinnosťou Okresného súdu Čadca odstrániť všetky rozpory vo výpovedi svedkyne poškodenej J., konfrontovať túto výpoveď aj s výpoveďou už odsúdeného R. a všetky dôkazy vyhodnotiť vo vzájomných súvislostiach. Až následne bude môcť okresný súd spravodlivo a zákonne v predmetnej veci rozhodnúť.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. por. súd, ktorému bola vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Podľa § 327 ods. 2 Tr. por. ak bol napadnutý rozsudok zrušený len v dôsledku odvolania podaného v prospech obžalovaného, nemôže v novom konaní dôjsť k zmene rozhodnutia v jeho neprospech.

Právnym názorom treba rozumieť názor odvolacieho súdu vyslovený v otázkach procesného, aj hmotného práva. Súd, ktorému bola vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, pokiaľ zmenou skutkových zistení na novom hlavnom pojednávaní nestratili svoj pôvodný skutkový podklad. Okrem dôkazov a úkonov, ktoré nariadil odvolací súd, súd prvého stupňa je povinný vykonať aj ďalšie dôkazy a úkony, vykonanie ktorých vyplynulo z doplneného dokazovania a sú potrebné pre zákonné a spravodlivé rozhodnutie súdu.

S poukazom na závery uznesenia krajského súdu a zákonné ustanovenia, Okresný súd Čadca v zmysle intencií Krajského súdu Žilina doplnil dokazovanie a na hlavnom pojednávaní opätovne vypočul svedkyňu B. J. tak, ako to nariadil Krajský súd Žilina. Na hlavnom pojednávaní okresný súd vypočul svedka T. R. a prečítal listinné dôkazy, a to správy o povesti, register trestov a pripojený spis Okresného súdu Bratislava III - spis. značka 2T 22/2013.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.12.2017 súd podľa § 264 ods. 1, ods. 2 Tr. por. prečítal skoršie zápisnice o výsluchu svedkyne B. J. zo dňa 13.07.2009, 21.08.2009, 13.01.2010, 04.06.2010, 05.01.2011 a svedkyňu vyzval na odstránenie rozporov medzi týmito výpoveďami a výpoveďami vykonanými na hlavnom pojednávaní. Vo výsluchu dňa 13.07.2009 svedkyňa uviedla, že dňa 13.07.2009 v čase okolo 00:37 hod. vykonal krádež v uvedenom pohostinstve neznámy páchatel'. Podozrenie má na A., bytom F. M. B. - M. B., F. P., bytom F. M. B. a A. T., bytom F. M. B.. Na hlavnom pojednávaní k tejto výpovedi uviedla, že na polícii uvádzala mená A., P. a T., pretože tieto mená jej uviedli policajti. Z týchto osôb dokonca A. ani nepozná. Policajti jej povedali, že práve tieto osoby majú za sebou viacero krádeží alebo niečo v tom zmysle, že sú to asociálne osoby. Sama od seba tieto mená neuvádzala. Na polícii hovorila, že videla T. a Š.. Ich mená hneď uviedla policajtom na mieste po skutku. Policajti boli za nimi doma. Nevie, z akého dôvodu policajti do zápisnice neuviedli mená Š. a T. tak, ako to uvádzala. Zápisnicu ani nečítala, keď ju podpísala s takýmto obsahom.

Vo výsluchu zo dňa 21.08.2009 svedkyňa uviedla, že sa dostavila na OO PZ Turzovka za účelom doplnenia zápisnice o výsluchu svedka poškodeného zo dňa 13.07.2009, nakoľko zabudla uviesť skutočnosti, ktoré sú dôležité pre objasňovanie, z dôvodu nakoľko bola silne rozrušená. Lieči sa na vysoký krvný tlak. V čase okolo 00:40 hod. spolu s manželom prišli k pohostinstvu. Vozidlom osvetlila pohostinstvo a z tohto začali vyskakovať cez rozbitú vitrínu vedľa vchodu dve osoby, ktoré spoznala. Jednalo sa o osoby L. Š., ktorý mal na sebe oblečené maskáčové tričko a tmavé nohavice. Druhá osoba bol A. T., ktorý mal na sebe oblečené biele tričko s čiernymi ornamentmi a šedé kraťasy. Obe osoby dobre pozná, nakoľko bývajú kúsok od nej a často navštevujú jej pohostinstvo a zámena týchto osôb je nemožná. Ako vyskočili cez vitrínu von a ona práve prichádzala k pohostinstvu, tak ich osvetlila a tieto osoby začali utekať okolo potravín Jednota. Za potravinami zastala, nakoľko sa jej stratili. Tu vystúpil z vozidla jej manžel, ktorý mal v ruke baterku a išiel smerom k senníkom, odkiaľ zrazu vyskočili uvedené osoby a utiekali smerom k hlavnej ceste, popred Obecny úrad F. M. B.. V tejto výpovedi na hlavnom pojednávaní svedkyňa uviedla, že bola predvolaná opätovne políciou a prišla k výsluchu dňa 21.08.2009. Dôvodom predvolania bolo, aby doplnila výpoveď zo dňa 13.07.2009. Policajtom uviedla, že videla cez vitrínu vyskakovať Š. a T. a tiež policajtom povedala, že tretia osoba utiekala po parku. Nevie, z akého dôvodu toto policajti v zápisnici neuviedli. Isto to policajtom takto uviedla. V tejto výpovedi sa nezmieňovala o Syrovom, ani o A., lebo ich nepozná a nemala dôvod ich tam uvádzať.

Vo výpovedi dňa 13.01.2010 svedkyňa uviedla, že dňa 13.07.2009 v čase okolo 00:37 hod. jej prišla sms-správa, že uvedený objekt je narušený. Okamžite išla spoločne s manželom na miesto. Po príchode k objektu zazreli tri postavy - jedna postava - asi bol rómskej národnosti, už utekal od objektu smerom do parku. Tohto nevie popísať, nakoľko bola tma. Dve postavy vyskakovali von cez rozbité okno. Jednalo sa o mužov. Jeden vo veku asi 20 rokov. Mal asi 170 cm, štíhla postava, blond vlasy. Oblečený mal bielu mikinu s čiernym vzorom a kraťasy bledšej farby. Druhý muž bol vysoký asi 160 cm, mal oblečené vojenské maskáčové tričko a tmavé nohavice. Uvedení muži po tom, ako ich zazreli, bežali smerom k rieke za potraviny, kde sa im stratili v senníku. Následne manžel išiel k senníku. Vtedy dvaja muži vyskočili zo senníka a bežali smerom ku parku, kde sa skrýval tretí muž. Ona išla za nimi s vozidlom až ku parku, kde muži skočili do kríkov a stratili sa jej. Vrátila sa k pohostinstvu a čakala na hliadku polície, ktorú medzitým privolala. Svedkyňa k tejto výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že vo výpovedi

zo dňa 13.01.2010 uviedla to, na čo sa jej pýtali policajti. Mená páchatel'ov neuvádzala, lebo sa ju na tieto mená nepýtali, ale páchatel'ov popisala. Uviedla to, čo mali oblečené. To, že boli traja, uvádzala od samého začiatku, no v zápisnici, ktorá bola predtým, táto skutočnosť spomenutá nie je. Nevie, z akého dôvodu. Keď tieto osoby opisovala, opisovala konkrétne osoby, bielu mikinu s čiernym vzorom a bledé kraťasy mal oblečené A. T.. Dokonca, keď prišli s policajtmi ku ním domov, mal oblečené toto isté oblečenie, ktoré mal v čase skutku. Vojenské maskáčové tričko a tmavé nohavice, mal oblečené L. Š. a tak isto aj jeho výška je cca 160 cm.

Vo výsluchu dňa 04.06.2010 svedkyňa B. J. uviedla, že keď prišli k pohostinstvu, bolo to asi tak po jednej minúte, zazrela aj so svojim manželom nejakého človeka tmavšej pleti s vyholenou hlavou, ktorý odchádzal spred pohostinstva smerom do parku. Následne začali vyskakovať z rozbitej vitríny A. T. z F. M. B., asi 18 - 20 ročný vyššej postavy, oblečenú mal károvanú mikinu a kraťasy tmavšej farby. Za ním vyskočil L. Š. z F. M. B., asi 35 ročný nižšej postavy, oblečené vtedy mal maskáčové tričko a tmavé tepláky. A. T. sa pozrel na nich a následne spolu so Š. utekali smerom za budovu potravín, kde sa im stratili, pričom ich prenasledovali autom. Ona autom zastala, jej manžel z auta vystúpil, zobral baterku a išiel ku senníku, ktorý sa nachádzal za budovou potravín. Ona medzitým volala políciu, kde hlásila, čo sa stalo. Vtom títo chalani vybehli zo senníka, začali bežať smerom k obecnému úradu. Otočila auto a išla autom za nimi, prenasledovali ich až pred vchod Obecného úradu F. M. B., kde už ušli za plot a stratili sa jej v kríkoch. Na otázku vyšetrovateľa uviedla, že rozpory v jej výpovediach vznikli z dôvodu obavy o jej život a život je blízkych a obavy o svoj majetok, nakoľko L. Š. trpí depresiami. Podľa nej je nebezpečný a obávala sa toho, ako zareaguje. To, že bol medzi nimi aj A. T. je prekvapená, je to slušný chlapec z dobrej rodiny. Obáva sa o seba aj teraz, ale chce, aby už konečne bol pokoj, aby za to boli chlapi potrestaní. Je si 100 % istá, že to bol L. Š., A. T. a nejaký tmavší občan. Videla ich riadne, osvetľovala ich autom a A. T. riadne videla do tváre, nakoľko sa na ňu díval, keď prišli pred krčmu a aj keď ich naháňala autom, tak ich riadne videla a spoznala ich. K tejto výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že vo výpovedi zo dňa 04.06.2010 je uvedené, že videla T., Š. a ďalšiu tretiu osobu tmavšej pleti. Pokiaľ ide o oblečenie, presne si už detailne ich oblečenie nepamätá, skôr sa prikláňa k opisu oblečenia, ako ho uviedla vo výpovedi dňa 13.01.2010, vtedy si to zrejme lepšie pamätala.

Vo výsluchu dňa 05.01.2011 svedkyňa B. J. uviedla, že keď prišli k pohostinstvu, zazrela aj so svojim manželom nejakého človeka tmavšej pleti s vyholenou hlavou, ktorý odchádzal spred pohostinstva smerom do parku. Následne začali vyskakovať z rozbitej vitríny A. T., za ním vyskočil L. Š.. A. T. sa pozrel na nich a následne spolu so Š. utekali smerom za budovu potravín, kde sa im stratili. Je si istá, že to bol L. Š., A.Á. T. a nejaký tmavší občan. L. Š. a A. T. pozná veľmi dobre, nakoľko sú z obce, kde býva a taktiež často chodievajú do jej pohostinstva. Videla ich riadne, osvetľovala ich autom a A. T. riadne videla do tváre, nakoľko sa na ňu díval, keď prišli pred krčmu, a aj keď ich naháňala autom. K tejto výpovedi svedkyňa na hlavnom pojednávaní uviedla, že si trvá na tom, že videla T., Š. a občana tmavšej pleti. Pokiaľ ide o oblečenie, mohlo dôjsť ku skresleniu, lebo bola tma. Tieto osoby osvetľovali iba svetlami z reflektorov auta. Pokiaľ ide teda o rozpory vo výpovediach v prípravnom konaní uviedla, že v prvotnej výpovedi dňa 13.07.2009 bola ovplyvnená policajtmi. Policajtom hovorila, že to bol Š. s T., pričom Š. sa bojí doposiaľ. Od samého začiatku tvrdila, že na mieste boli traja páchatelia, no keďže policajti toho tretieho nevedeli, tak v zápisnici došlo ku skresleniu a niekde uvádzali iba dvoch páchatel'ov. Tá tretia osoba utekala smerom cez park k hlavnej ceste, pričom za parkom sa nachádza hlavná cesta, autobusová zastávka, drevená pivnica, je tam murovaný objekt, kde je teraz second hand. Ak sa chce osoba z parku dostať na cintorín, musí prejsť cez trávnatú časť, cez hlavnú cestu, cez koľajnice a až následne sa nachádza, si po 50 metroch cintorín. Teda osoba, ktorá nepozná miestne pomery, nevie, kde sa cintorín nachádza. Z parku nad cintorín vidno nie je. Táto osoba by sa vedela zorientovať iba za denného svetla. Im sa táto tretia osoba stratila niekde v parku, potom nevie, kde sa táto osoba nachádzala. Ona s manželom sa sústredili iba na Š. a T.. Po skutku zistila, že na mieste, kde obvykle sedával Š. s T., na boxe boli položené dve zatvorené fľaše tvrdého alkoholu. Jedno bolo Soberano, druhé si nepamätá a keďže neboli otvorené, policajti ich vrátili do baru a ani pri inventarizácii nepočítala tieto fľaše, že mali byť odcudzené. Či z týchto fliaší brali policajti odtlačky, to si nepamätá. Pokiaľ ide o poškodenie zariadenia a odcudzené veci, tieto boli v rozsahu, ako bolo uvedené v skutkovej vete podanej obžaloby. Pokiaľ ide o výplň sklenenú, táto nebola rozbitá kameňom, pretože kameň nebol na mieste nájdený, ani zámková dlažba, ale podľa jej názoru, bola rozbitá sekerou, ktorá sa následne našla v senníku, kde sa skrýval T. so Š.. Keď tieto dve osoby prenasledovali s manželom, nepamätá si, či niečo držali v ruke. Škoda, ktorá jej bola spôsobená, doposiaľ nebola uhradená.

Svedok T. R. na hlavnom pojednávaní uviedol ku skutku a osobám, ktoré sú obvinené v predmetnej veci, že v ten deň, teda 13.07.2009 išiel autobusom z Jarovnic do Ostravy ku sesternici, lebo tam mala byť nejaká robota pre neho. Robota však nebola, tak sa hneď v ten deň vracal z Ostravy. V Ostrave nastúpil na autobus a nemal peniaze na celú cestu domov, iba do F. M. B., tak sa doviezol do F. M. B., bolo to v noci. Na zastávke vystúpil a prešiel sa len tak po F. M. B. a zbadal, že je tam pohostinstvo, v ktorom sú automaty. Bola už tma, pohostinstvo bolo už zatvorené. Rozbil na pohostinstve okno vedľa dverí a cez rozbité okno išiel dovnútra, tam rozbil automat. Z automatu zobral peniaze a išiel z pohostinstva znova cez to rozbité okno. Zobral iba peniaze z automatu. Nič iné z pohostinstva nezobral. V pohostinstve bol sám. Nikto iný mu nepomáhal. Keď rozbil okno na pohostinstve a vošiel dnu, tak vtedy sa spustila siréna a táto hučala celú dobu, aj keď z pohostinstva vychádzal. Keď vychádzal z pohostinstva, pred pohostinstvom nikto nebol. Utekal po ceste smerom ku cintorínu. Nikto ho nenaháňal, potom prišiel k lesu a tam zostal do rána. Obžalovaných L. Š., A. T. nepozná. V čase, keď sa skutok stal, pracoval na aktivačných prácach v Jarovniciach. Chodil na ne každý deň. To, že nepríde do roboty, povedal cigánovi, čo u neho pracoval. Povedal mu, že ide do Čiech kvôli robote. Vo F. M. B. predtým nikdy nebol, toto bolo prvýkrát, čo tam bol. Ani v tom pohostinstve nikdy predtým nebol. Na otázku, do koľkých automatov sa v pohostinstve vlámal a čo presne, v akej výške, z pohostinstva odcudzil, uviedol, že sa vlámal do jedného hracieho automatu. Automat otočil a stále zo zadnej strany do neho kopal. Bola tam stolička, zo stoličky vylomil jednu nohu kovovú a tou nohou rozbil automat zo zadnej strany. Z automatu zobral peniaze, nepamätá si, koľko tam bolo peňazí. Boli to eurá, boli tam mince, aj papierové peniaze. S týmito peniazmi odišiel z pohostinstva. Iné peniaze z pohostinstva nezobral. Nič iné v pohostinstve nepoškodil, ani predmety, ani zariadenie. Keď prišiel do pohostinstva, nič iné v pohostinstve poškodené nebolo. Pri registračnej pokladni nebol. Pokladne sa nedotýkal. Z pokladne nič nezobral. Nepamätá si, či okrem automatu, ktorý poškodil, tam bol aj nejaký iný automat. Z registračnej pokladne nebral finančnú hotovosť 20,- € a 20,- Kč, je to veľa rokov, ani si to nepamätá. Na otázku, aby sa vyjadril, ak tvrdí, že poškodil iba jeden automat, kto poškodil druhý automat, ktorý bol podľa obžaloby tiež poškodený uviedol, že si nepamätá, či boli tie automaty dva alebo jeden. Možno ho poškodil aj on. V pohostinstve sa zdržal celkovo asi 20 minút. Škodu, ktorú poškodeným spôsobil, doteraz nezaplatil. Nevie, kedy škodu uhradí. V čase pred spáchaním skutku nepracoval v obci F. M. B. pri výkopových prácach. Pracoval na aktivačných prácach u U. B., a to pre obec T.. Peňazí, ktoré ukradol z automatu, bolo dosť, stačilo mu to na cestu domov, aj na živobytie. K rozporu medzi výpoveďou na hlavnom pojednávaní a výpoveďou zo dňa 28.01.2014 na čl. 309, kde uviedol, že keď vošiel cez okno do pohostinstva, boli tam ešte ďalšie dvere, ak boli otvorené, tak dvere otvoril, chcel tam urobiť asi hrací automat, odmontoval zadnú dosku na hracom automate, myslí, že zobral aj niečo z automatu, teda peniaze, potom išiel k pultu, tam boli pálenky, tri alebo štyri zobral. Chytil pálenku do ruky a potom utekal von, pálenky so sebou nezobral, nechal ich v pohostinstve, uviedol, že si na toto nepamätá, je to už veľa rokov. Možno, že je pravda, čo hovoril dňa 28.01.2014, možno klame teraz, skôr bude pravda, čo rozprával skôr, teraz možno klame, ani sám nevie, nepamätá si to. Nevie, prečo 28.01.2014 nepovedal, že išiel do lesa z cintorína. Bol v lese, na druhý deň išiel domov, nešiel do žiadnej inej druhej dediny, ako predtým vypovedal. Z F. M. B. išiel domov autobusom, prestupoval v Žiline na druhý autobus do U. a v U. prestúpil do T..

Pri konfrontácii medzi svedkyňou B. J. a svedkom T. R. na hlavnom pojednávaní, svedok T. R. uviedol, že nevie, či na hlavnom pojednávaní dňa 26.06.2017 vypovedal pravdu, alebo či klamal. Pri konfrontácii uviedol, že si pamätá, že chcel ísť na Čechy, volala mu sesternica, že je tam práca. Išiel tam, ale bolo to klamstvo, nešlo o žiadnu prácu. Oni chceli, aby si zobral v Čechách druhú ženu, tak sa následne vracal na Slovensko. Išiel autobusom, vystúpil vo F. M. B., bol už večer, vykradol pohostinstvo, a to tak, že v pohostinstve vykradol automat. Nevie, či bol jeden, či viac, nevie, či ešte niečo iné ukradol. Nepamätá si presne, čo robil. Potom išiel von z pohostinstva dole na zastávku a zo zastávky išiel autobusom domov. Čakal do príchodu autobusu v blízkom lese. Z pohostinstva utekal, aby ho niekto nevidel. Keď z pohostinstva vychádzal, žiadny ľudia tam neboli. V pohostinstve bol sám. Sám sa tam vlámal, sám pohostinstvo vykradol. Svedkyňa B. J. k výpovedi svedka T. R. pri konfrontácii uviedla, že svedok nehovoril pravdu, a to v tom, že prišiel autobusom z Čiech, pretože autobus z Ostravy na F. nechodí žiadny. Chodíeva tam z Rožňova, čo sú robotnícke autobusy, ktoré by iného cestujúceho, ako pracujúceho nezobrali. Nie je pravdou tvrdenie svedka R., že keď utekal z pohostinstva, že tam nikto nebol, pretože ona s manželom prišli autom k pohostinstvu a ona videla osobu tmavšej pleti cez park utekať, teda ich musel zaregistrovať, že tam sú. Dokonca mali hlučné auto, takže ich hluk auta vyrušil. Taktiež nie je pravdou, že tam bol sám, boli tam s ním ďalšie dve osoby. Svedok T. R. ďalej uviedol, že poškodenú B. J. nepozná, nikdy ju nevidel. Svedkyňa poškodená B. J. k tomuto tvrdeniu uviedla, že svedka T. R. pozná, pretože v tom období, keď došlo ku skutku, kopal v obci

kanalizáciu spoločne s inými rómskymi pracovníkmi. Počas obeda chodievali na obednú prestávku do ich pohostinstva, kde videla svedka hrať aj hracie automaty. Určite sa svedok u nich stravoval minimálne 2 až 3 týždne, nemohla si ho s nikým pomýliť, pretože kopali u nich kanalizáciu. Zapamätala si ho preto, lebo išlo o Rómov z východu. Sedával so Š. pred rodinným domom Š., kde sa kopala kanalizácia. Svedkyňa poškodená B. J. pri konfrontácii uviedla, že keď prišla s manželom k reštaurácii po skutku, videla cez park z reštaurácie utekať občana tmavšej pleti k hlavnej ceste, a nakoľko videla ďalších dvoch vyskakovať z výkladu reštaurácie, tak venovala pozornosť týmto dvom osobám, ktoré následne aj spoznala. Po skutku zistili, že bol rozbitý hrací automat, tak isto bol rozbitý jukebox a boli z kasy ukradnuté peniaze, teda páchatel' nebol určite jeden, ale boli traja. K tejto výpovedi svedok T. R. uviedol, že nie je pravdou, čo uviedla svedkyňa, pretože skutok spáchal sám, nebola tam žiadna iná osoba, žiadneho Š. nepozná. Ak došlo k poškodeniu hracieho automatu, jukeboxu a k odcudzeniu finančnej hotovosti, tak to urobil on, no dnes si to už nepamätá. Škodu doposiaľ neuhradil, lebo nedostáva žiadne peniaze, je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, hľadá si prácu, nepracuje ani na aktivačných prácach. Niekedy na aktivačných prácach pracoval, nepamätá si kedy, bolo to u nich v T.. Zdá sa mu, že aj v čase skutku pracoval v T. na aktivačných prácach. Nevie, prečo na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní uviedol, že zobral peniaze iba z automatu. V minulosti bol v kóme, preto má problémy s pamäťou. Nevie, akým spôsobom sa vlámal do automatu a jukeboxu. Nevie, ako rozbil sklenenú výplň. Predmetný skutok spáchal náhodne, vystúpil vo F. M. B., nemal peniaze na cestu domov, tak kradol.

S poukazom na výpoveď svedka T. R. a svedkyne B. J. za účelom preverky vierohodnosti výpovede oboch svedkov, súd si vyžiadal správu z obce T., či svedok T. R. v roku 2009 pracoval na aktivačných prácach v prospech obce T.. Podľa správy obce T. zo dňa 13.12.2017 svedok T. R. má odpracovaný júl 2009, nakoľko mu bol vyplatený aktivačný príspevok za tento mesiac. Aktivačné práce v obci T. vykonával v obdobiach od 04.11.2013 do 30.04.2014, od 01.06.2014 do 30.08.2015, od 26.10.2015 do 20.03.2016. Dňa 18.01.2018 bola súdu zároveň doručená emailová správa z obce T., podľa ktorej v spolupráci s ÚPSVaR obec zistila, že T. R. odpracoval mesiac júl 2009, ale konkrétne dni obec uviesť nevie vzhľadom na to, že uplynula doba archivácie dochádzok, ktoré išli na skartáciu. Taktiež ÚPSVaR uvedené údaje má už skartované.

Podľa správy o povesti Obec F. M. B. obžalovaný má trvalý pobyt v obci F. M. B. č. XXX. V mieste trvalého bydliska sa dlhodobo nezdržiava. So súrodencami žijúcimi v mieste trvalého bydliska sa nekontaktuje.

Podľa odpisu registra trestov GP SR obžalovaný má v ňom štyri záznamy. Posledný je vo veci Okresného súdu Bratislava III., v ktorej bol rozsudkom, spis. značka 2T 22/2013 zo dňa 22.05.2013, právoplatný dňa 22.05.2013, právoplatne odsúdený za zločin podľa § 363 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere dva roky so skúšobnou dobou v trvaní tri roky do 22.05.2016 za súčasného uloženia trestu prepadnutia veci a ochranného liečenia protialkoholického ambulantnou formou.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III., spis. značka 2T 22/2013 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III., spis. značka 2T 22/2013 zo dňa 22.05.2013 bol obvinený L. Š. uznaný vinným zo zločinu opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere dva roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov. Zároveň mu bol uložený aj trest prepadnutia veci, a to noža o veľkosti 31 cm s čepeľou striebornej farby a čiernou rukoväťou a bolo mu uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.05.2013.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z doplneného dokazovania a taktiež z dokazovania, ktoré bolo vykonané na predchádzajúcich hlavných pojednaniach, a to z výsluchu obžalovaného L. Š., z prečítaných zápisníc o výsluchu svedkyne V. T., svedka L. Š., svedka D. P., splnomocnenca U. A., splnomocnenca Ing. U. T., z prečítaného znaleckého posudku KEÚ PZ Slovenská Ľupča z č.l. 58-70, z výsluchu svedkyne B. J., svedka U. L., svedka T. J., svedka L. L., svedka T. Č., z prečítaných listinných dôkazov.

Obžalovaný L. Š. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por., že je nevinný. Ďalej na svoju obhajobu uviedol, že skutok, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe, nespravil. T. R. v živote nevidel, nepozná ho, preto nevie pochopiť, prečo ho s ním dávajú dokopy. Obžalovaného A. T. pozná od malého dieťaťa. Pozná poškodenú B. J. a jej manžela, pravidelne navštevoval ich pohostinstvo T., preto by im nič zlého nespravil. Otázku, z akého dôvodu poškodená J. uviedla, že práve jeho videla

vyskakovať z okna pohostinstva, si kladie od tej doby, čo ho vytiahli policajti z postele. Vie o tom, že obidvaja J. tvrdili, že ho tam videli, ale on tam skutočne nebol, preto ho vidieť nemohli. S poškodenou a jej manželom mali priateľský vzťah. Trvá si na svojej výpovedi, že skutok nespravil. Dňa 13.07.2009 okolo 00.40 hod. bol v posteli, doma vo F. M. B., môže mu to potvrdiť celá rodina. V ten večer, keď prišli domov, nevie, či boli v T. alebo vo vinárni, sa postaral o brata. Nepamätá si, o ktorej prišli domov. Potom pozerali telku a išli spať. On má samostatnú izbu, kde spí. Toto mu môžu potvrdiť jeho bratia L. Š., T. Š. a T. Š. a v tom čase aj jeho mama, t. č. nebohá. Nepamätá si, je to dosť možné, že v ten večer sedeli spolu s A. T.. Keď prišli policajti ku nemu, on v tom čase už spal.

Svedkyňa V. T. uviedla len toľko, že to bolo z nedele na pondelok, boli vtedy Krónerovské hody na Staškove. Jej syn prišiel domov okolo 21:30 hod. Ona sa dívala na televízor, keď prišiel, prepol jej kanál a spolu sa dívali na film, čo sa chcel dívať on. Bola to nejaká komédia. Keď skončil film okolo 22:30 hod., ona si išla ľahnúť a syn A. sa ešte díval na televízor. Ju zobudila až polícia okolo 01:15 hod. v noci a pýtali sa na A.. Keď sa ich pýtala, čo s ním chcú, povedali jej, že pred chvíľou mal vykradnúť „A.“. Na to išla syna zobudiť, syn si obliekol kraťasy a išiel s nimi autom ku A.. Myslela si, že sa v A. niečo stalo, lebo A.Š. sa odtiaľ vrátil o 21:30 hod. V A. nemohol byť v tom čase, ako hovorili policajti, bol určite doma. Ona sama ho budila a vyťahla z postele. Jej syn bol s ňou doma od 21:30 hod. do 22:30 hod., kedy ona išla spať a keď prišli policajti, ležal v posteli a spal. Kamaráti sa skôr s L. Š., čo je na vozíku. S L. nevie, či je až taký dobrý kamarát. Chodievala ku L., hrávajú spolu karty, chodievala mu niečo kúpiť a tak.

Svedok L. Š. uviedol, že presný dátum si už nespomína, je to asi rok dozadu, kedy mala byť vykradnutá A., teda krčma vo F. M. B.. Na krádež si pamätá, lebo deň po tom sa s kamarátmi rozprávali o tom, čo sa stalo a všetci sa dívali, prečo bola vykradnutá, keď všetci vedia, že majiteľka A. vždy vyberá hrací automat a vyberá aj peniaze z jukeboxu. Bola to posledná vlámačka do A., odvtedy už nebolo nič, preto si na to pamätá. Noc predtým bol jeho brat L. Š. spolu s ním doma v jeho izbe, kde sa dívali na televízor. Bol s ním odvtedy, ako sa vrátili z A.. Mohlo to byť asi od 22:00 až 22:15 hod. Boli spolu do 00:45 hod., vtedy končil film, na ktorý sa dívali. Milan od neho odišiel do svojej izby. Okolo 02:00 hod. bolo u nich nejaké auto. Či to boli policajti si nespomína, nevie o čo išlo. V tú noc u neho A. T. určite nebol, pamätal by si to. V uvedenú noc u neho A. T. určite nebol. Čo mal oblečené, keď prišli z A. si nespomína. Buď mal montérky, alebo maskáče, čo bežne nosí.

Svedok D. P. uviedol, že býva v blízkosti pohostinstva T. vo F. M. B.. Bolo to v lete minulého roku, kedy bol v noci na záchode a počul rozbitie skla. Myslel si, že je to u neho vo dvore, že je to okno v jeho kuchyni alebo na aute. Hneď vybehol von, rozsvietil svetlo, tam nič nevidel, tak kázal žene, nech volá policajtov. Potom sa díval z okna a videl, ako prebehla nejaká postava do parku pred obecným úradom. Osobu popísať nevie, bola tam tma. Len videl, ako tadiaľ prebehla. Asi dve minúty po tom prišla p. J. spolu s manželom. Videl, že p. J. prenasledovala nejakú osobu autom, teda táto osoba bežala a p. J. išla autom za ním. Autom zastavila pred takými trúbkami na vlajky pred obecným úradom a tá osoba utekala za obecný úrad. Či tam bola jedna osoba alebo viac, uviesť nevie. Videl túto, o ktorej hovoril, ale je možné, že boli viaceré, nevidel všetko, lebo behal hore dole po dome a po dvore a díval sa, či niekto nechodí aj po jeho dvore, takže celý priebeh, ako to bolo, nevidel. L. Š. nepovedal, že ho tam nevidel. Povedal mu len toľko, že tam videl nejakú postavu a on si to asi zle vysvetlil.

Splnomocnenec U. A. uviedol, že pracuje pre firmu R. so sídlom v Ž., ktorá prevádzkuje výherné automaty a je splnomocnený zastupovať túto firmu v trestnom konaní. Dňa 13.07.2009 mu zavolala p. J., že v prevádzke pohostinstva A. v obci F. M. B. došlo ku krádeži, pričom bol poškodený aj výherný automat American Poker 2 s výrobným číslom 312006-12941. Po dôkladnej kontrole zistil, že z automatu bolo odcudzené 1.096,- €. Automat bol taktiež poškodený, avšak túto škodu si neuplatňujú a uhradia si ju vo vlastne rézii. Pripája sa k náhrade spôsobenej škody vo výške 1.096,- €.

Svedok poškodený Ing. U. T. uviedol, že je majiteľom firmy C., s. r. o., P. U.. Dňa 14.07.2009 v čase okolo 11.00 hod. mu bolo oznámené, že v obci F. M. B. došlo k vlámaniu do pohostinstva T. - A., kde má jeho firma hrací automat. Bolo mu oznámené, že došlo k poškodeniu automatu, na základe čoho vykonali obhliadku automatu a zistili, že im bola spôsobená škoda vo výške 21.80 €, z ktorej sumy je krádež peňažnej hotovosti vo výške 11.80 € a poškodením stroja - skeletu boxu bola spôsobená škoda vo výške 10 €. Pripája sa teda v uvedenej výške ku konaniu o náhradu škody.

Podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Slovenská Ľupča bolo zistené, že vyhodnotením predložených daktyloskopických stôp boli upotrebitelné daktyloskopické stopy č. 2, č.7. Ostatné stopy sú neupotrebitelné. Daktyloskopické stopy č. 2,7 boli optickou komparačnou metódou pri 7-násobnom zväčšení porovnané s predloženými kontrolnými odtlačkami domácich osôb B. J., T. L., C. Š., pričom vzájomná zhoda znakov zistená nebola. Ďalej boli tieto porovnané s odtlačkami podozrivých osôb, a to A. T., L. Š., pričom vzájomná zhoda znakov zistená nebola. Daktyloskopické stopy č. 2, 7 boli uložené do databázy systému AFIS, kde boli porovnané s daktyloskopickými zbierkami, pričom bolo zistené, že stopa č. 2 je zhodná s kontrolným odtlačkom pravého ukazováka a stopa č. 7 je zhodná s kontrolným odtlačkom ľavého prostredníka osoby T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XXX.

Svedkyňa poškodená B. J. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v noci dňa 13.07.2009 okolo 00:17 hod. jej zazvonil mobilný telefón s tým, že jej prišla SMS, že má narušený objekt - pohostinstvo T. B.Í. Adamcová vo F. M. B.. Hneď vyskočila z postele, zobudila manžela, zobrala kľúče od predmetného pohostinstva, ani sa neprezliekala, išla v pyžame aj s manželom k pohostinstvu autom. S manželom prišli k predmetnému pohostinstvu cca 2 minúty po tom, čo jej zazvonil telefón. Ako prichádzali k pohostinstvu, možno 100 metrov pred pohostinstvom, aj menej, zasvietila reflektormi na aute na budovu pohostinstva. Všimla si, že nejaká tmavá postava bežala v smere od pohostinstva do parku, tam sa jej z výhľadu stratila. Potom videla, ako A. T. vyskočil z rozbitej vitríny na pohostinstve. Ešte sa priamo otočil na nich a ona ešte zakričala jeho meno. Druhý po ňom z rozbitej vitríny vyskočil L. Š.. Obaja sa dali na útek. Bežali smerom za potraviny, kde ich prenasledovala autom. Za potravinami sa im stratili. Tam zastala autom, lebo ďalej už cesta nešla. Jej manžel vystúpil z auta a išiel k senníku, ktorý tam v tom čase bol postavený. V tom čase volala na číslo 158, teda políciu, kde nahlásila, že majú krádež do objektu. Počas tejto doby sedela v aute a videla, ako L. Š. i. s A. T. vybehli zo senníka, lebo v tom čase sa išiel pozrieť do senníka jej manžel. T. so Š. bežali ku kultúrnemu domu, alebo lepšie povedané pred vchod obecného úradu. Prenasledovala ich autom. Oni bežali pred ňou, a keď prišli pred obecný úrad, kde boli umiestnené vlajky, ďalej cesta nepokračovala, ona teda nemohla pokračovať v ich prenasledovaní autom, oni preskočili cez pletivový plot a stratili sa jej. Na to sa vrátila pred pohostinstvo. Asi za 2-5 minút prišli policajti. Jej manžel stál pred pohostinstvom. Ona policajtom povedala, čo sa stalo a povedala im aj konkrétne mená osôb, ktoré videla vyskakovať z pohostinstva, a to L. Š. a A. T.. Prosila policajtov, aby s ňou išli k nim domov, že môžu skontrolovať, že nie sú doma. Policajti najskôr pozreli objekt pohostinstva, ona bola s nimi po celú dobu a až následne išli najskôr domov ku L. Š., tam policajti dlho búchali na dvere, ona počas toho bola v policajnom aute. Keď sa dobúchali, otvoril im L. Š.. Potom išli domov ku A. T.kovi. Nepamätá si, kto im otvoril, no pamätá si, že policajti zobrali so sebou aj A. T.Č. do auta. Mal oblečené presne to isté, v čom ho videla, keď vyskakoval z vitríny pohostinstva. Š., keď išiel s policajtm, mal iné oblečenie, ako to, v ktorom ho videla vyskakovať z vitríny. Následne všetci prišli pred pohostinstvo a potom prišiel policajt so psom a ten psovod išiel s tým, že chytí stopu. Stopu aj chytil, ale v tom parku sa mu stratila. Pes išiel po stope v smere, kde predtým utekali A. T. a L. Š.. Následne prišiel policajný technik na miesto, zobral odtlačky z fliaš, aj z predmetného miesta a ešte v to ráno dávali odtlačky policajtom ona, Š. a T. Š. a T. z toho mali strašnú srandu, zabávali sa na tom. Popierali to. Na otázku, z akého dôvodu bezprostredne po skutku dňa 13.07.2009 uviedla mená podozrivých A., P. a T., pričom podľa jej dnešnej výpovede skutok mali spáchať L. Š., A. T. s ďalšou osobu uviedla, že si vôbec nepamätá, že uviedla tieto mená. Bola v strese, no bezprostredne po tom, čo prišli na miesto policajti, týmto uviedla mená A. T. a L. Š. a z toho dôvodu hneď išli aj za nimi domov. Policajti sa jej stále dookola pýtali, či si je istá a ona vzhľadom na to, že už z minulosti ich vykradli, no páchatelov nikdy nezistili a P. sa jej dokonca chválil, že ich vykradol a taktiež policajti uvádzali, či to náhodou nebol A.Á. a P., ktorých ani nepozná, uviedla do zápisnice ich mená, lebo sa bála, že Š. poškodí, hoci si bola istá, že ho videla. Vedela, že má psychické problémy, tak z opatrnosti jeho meno neuviedla. Dokonca na druhý deň jej jeho brat, ktorý je na vozíčku povedal, že nemôže za to, akého má brata a potvrdil jej, že vie o tom, že to vlámanie urobil jeho brat L. Š., no následne toto tvrdenie vo svojom výsluchu na polícii poprel. Vo výsluchu zo dňa 21.08.2009 uvádzala už mená L. Š. a A. T., pretože si to potom zracionalizovala. Vo výsluchu uvádzala len mená týchto dvoch, hoci videla na mieste skutku tri osoby, toho tretieho však nepoznala, preto ho vo svojom výsluchu neuvádzala, jeho meno nevedela. Vedela, že patril do partie, ktorá v tom čase robila vodovodné prípojky alebo kanalizáciu. Následne dňa 13.01.2010 na základe predvolania polície sa dostavila na políciu. V tejto výpovedi popísala, ako vyzerajú páchatelia, koľko ich bolo, no neuvádzala ich mená, hoci vedela, že to bol T. so Š. a ďalšia tretia osoba, ktorú nepoznala, pričom popis v zápisnici sedí na T. a Š.. Vedela, že T. je zo sociálne slabšej rodiny, jeho mama aj otec majú zdravotné problémy a kvôli tomu im nechcela pritažičť, preto neuviedla meno A. T.. A meno Š. neuviedla, pretože sa ho bojí. Vzhľadom na

to, že celý prípad nebolo možné ukončiť, stále sa to naťahovalo, sa rozhodla, že ich mená uvedie, a tak urobila vo svojom výsluchu dňa 05.01.2011. Trvá na tom, že skutok spáchal A. T. a L. Š.. Jednoznačne ich opoznala, s nikým si ich nemohla pomýliť. Nezrovnalosti ohľadom počtu osôb a mien vznikli len z týchto procesných dôvodov a z osobných dôvodov, ktoré už vyššie uviedla. Policajti, ktorí prišli na miesto bezprostredne po skutku, boli dvaja z OO PZ Turzovka. Ich mená nevie. Obidvom povedala mená osôb, ktoré vykradli pohostinstvo. Aj obidvoch požiadala, aby išli hneď za nimi.

Svedok T. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že skutok dňa 13.07.2009 spáchali L. Š. a A. T.. On s manželkou videli, ako vyskakovali z okna z predmetného pohostinstva. Je si 100% istý, koho videl. Už si to presne nepamätá, ale vie, že zabehli niekde dozadu za potraviny. On vyšiel z auta, oni boli schovaní v sušiaku na seno. Keď prišiel ku tomu sušiaku, tak vybehli z druhej strany. Pretože mal zlé obuv, mal šľapky, bola rosa, tak nemohol za nimi utekať. Išla za nimi jeho manželka autom. Následne manželka hneď volala políciu. Nepamätá si presne, čo uviedol polícii, keď prišli na miesto. Asi to, čo uvádza teraz. Pamätá si, že policajti išli dovnútra pohostinstva, brali tam nejaké odtlačky a išli domov pre obžalovaných A. T. a L. Š.. Išli práve pre nich, lebo oni policajtom uviedli, že ich tam videli. Nevie, ako dlho po skutku prvýkrát vypovedal na polícii. Najskôr vypovedala na polícii jeho manželka. Nepamätá si, kedy vypovedal on. To, čo vypovedal, skutočne videl. Obžalovaných poznal už pred skutkom, nemohol si ich s nikým pomýliť. V čase skutku nemal s obžalovanými žiadne problémy.

Svedok U. L. na hlavnom pojednávaní uviedol na otázku, čo si pamätá ohľadom skutočnosti, ktoré uvádzala na mieste samom poškodená B. J. v čase, keď boli privolaní ako hliadka PZ na miesto samé s kolegom L., že ak bolo oznámené, že je tam podozrenie z krádeže vlámaním, tak išli na miesto samé. Vzhľadom na odstup času si už nepamätá, čo konkrétne na mieste samom uvádzala poškodená B. J.. Zdá sa mu, že uvedené pohostinstvo bolo napojené na signalizáciu, ktorú mala poškodená. V minulosti bolo toto viackrát vykradnuté. Na miesto chodieval viackrát aj on. Pokiaľ išlo o krádež vlámaním, tak zaisťovali miesto, nevie, či tam bola aj technik. Pokiaľ tam bola čerstvá stopa, tak vždy sa na miesto zavola aj psovod. V konkrétnom prípade si nepamätá, či tam psovod bol. Oni na mieste samom robia ohliadku miesta činu, zápisnicu o tomto úkone robia až na obvodnom oddelení. Túto spisuje stála služba. Urobí sa úradný záznam z miesta činu, ten spíše hliadka. Tento sa spisuje najmä vtedy, keď im osoby, ktoré sa nachádzajú na mieste samom označia nejakých svedkov, prípadne iné osoby a oni tieto skutočnosti uvedú do úradného záznamu. Na otázku či im poškodená osoba bezprostredne po skutku na mieste samom uviedla mená konkrétnych páchatel'ov a ako vtedy postupujú uviedol, že keby takéto skutočnosti uviedla, tak by išli hneď za týmito osobami domov, a to hneď po úkonoch, ktoré by vykonali na mieste samom, a to kvôli tomu, či ten človek je doma, či je preč. Preverujú, či to, čo uviedol oznamovateľ je pravda. V prípade, ak im končí služba, tak sa poznatky odovzdávajú službe, ktorá nastupuje po nich a oni v týchto úkonoch pokračujú. Pokiaľ teda oznamovateľ bol na danom mieste a videl tam daného človeka a myslí si, že daný človek nemá dôvod klamať, tak uvedená skutočnosť sa preveruje, teda zisťuje sa, či tá osoba je doma, alebo sa pýtajú susedov, napríklad, či toho človeka doma videli a podobne. Závisí to od konkrétnej situácie.

Svedok L. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si nepamätá na skutok uvedený v obžalobe. V uvedenom období pracoval na polícii v Turzovke. Vzhľadom na to, že tam bolo strašne veľa vecí, nepamätá si, či bol po skutku na mieste samom. Na otázku, aký bol postup, keď poškodená osoba uviedla konkrétne mená páchatel'ov uviedol, že išli za tou osobou, ktorá sa predviedla a vypočula. Keď sa skutok stal napríklad v noci, postupovalo sa tak isto. Na obžalovaného L. Š. si nepamätá. Taktiež si nepamätá, čo robili na mieste samom a aké osoby tam boli prítomné.

Svedok T. Č. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si nepamätá skutočnosti ohľadom skutku vzhľadom na to, že to bolo v roku 2009. Uviedol, že z každého výjazdu na miesto činu sa spisuje buď protokol alebo hlásenie o použití psa na pachové práce. Každý záznam dáva do spisového materiálu. Pokiaľ by mohol do takéhoto záznamu nahliadnuť, vedel by sa k nemu bližšie vyjadriť. Po nahliadnutí do hlásenia o použití služobného psa na pachové práce zo dňa 13.07.2009 uviedol, že na predmetné miesto uviedol psa za účelom vyhľadania a vypracovania pachovej stopy. Pachová stopa sa týkala pravdepodobne nejakej osoby, pretože ten predmetný výklad musel niekto rozbiť. Pes v danom prípade zacítil pachovú stopu, ktorú následne sledoval po trase uvedenej v hlásení. Keď služobný pes ukončí pachovú stopu, ktorú sledoval, pravdepodobne došlo k oslabeniu pachu s prihliadnutím na čas, kedy bol pres uvedený po skutku. Taktiež vplyv majú aj poveternostné podmienky, frekvencia miesta, kde ukončil pachovú stopu. V tomto prípade to bolo pri hlavnej ceste, teda prípadný pohyb áut mohol zničiť uvedenú pachovú stopu.

V prípade, ak sú podozrivé viaceré osoby, pes si vyberie pre neho najsilnejší pach, ktorý potom sleduje. Napríklad môže to byť u osôb, ktoré sa neumývajú, alebo moc umývajú. Navyše človek pri takýchto skutkoch vydáva zo seba adrenalín, kde u niektorého človeka je silnejší, u niekoho slabší a podľa toho si pes vyberie daný pach. Je možné, že služobný pes si vyberie príchodovú stopu páchatel'a, tzn. že keď sa niekto na niečo pripravuje, je vo väčšom strese. On miesto činu medzi spáchaním skutku a uvedením psa nevidel, teda pre túto skutočnosť, teda čas medzi spáchaním skutku a jeho príchodom na miesto činu, si pes mohol vybrať aj inú stopu, pokiaľ tam niekto chodil. Taktiež v prípade, ak boli na miesto privedené ďalšie osoby podozrivé zo spáchania skutku a pes tieto neoznačil, dôležité je, či bol so psom na mieste skôr, než boli tieto osoby privedené na miesto, alebo až po tom, čo bol pes uvedený na stopu. Zo záznamu je zrejmé, že on bol so psom iba na jednej pachovej stope a následne nedal psovi povel, lebo to nikto od neho nežiadal, aby uviedol psa na ďalšiu pachovú stopu. Musel by dať služobnému psovi znova povel na hľadanie. On sám od seba by takýto úkon neurobil, lebo nie je na to cvičený. Na základe situácie na mieste činu rozhoduje o spôsobe použitia psa on a taktiež aj na základe informácií získaných na mieste činu, teda pokiaľ sa tam nachádza hliadka, tá mu povie, čo sa stalo na mieste činu. Taktiež prípadní svedkovia. Celú hliadku riadi vedúci výjazdu, ktorý píše ohliadku. Keď služobný pes ide iba po jednej stope, neznamená to automaticky, že na mieste bol iba jeden páchatel'. Na otázku, či by pes označil páchatel'a, ak najskôr pes zachytí najsilnejšiu stopu, potom ju stratí a následne by bol na miesto privedený páchatel' uviedol, že pes sám od seba by ho neoznačil. On mu musí dať znova pokyn, musí ho teda znova uviesť na pachovú stopu. Na otázku, aby sa vyjadril k obsahu zápisnice o OMČ na čl. 78, kde je uvedené: „služobný pes vedený na stopu nebol pre neúčelnosť“ uviedol, že v tomto zázname došlo zrejme k omylu, pretože takto by sa to zaznamenalo v prípade, ak by služobný pes na mieste činu nebol použitý vôbec. Vzhľadom na hlásenie, ktoré je v spise, pes použitý bol, ale neoznačil žiadnu konkrétnu osobu, a to z dôvodu, ktorý už vyššie uvádzal. Služobný pes reaguje nielen na oblečenie, ale aj na pach tela každého človeka.

Na čl. 34 spisu sa nachádza vyčíslenie škody poškodeného spoločnosťou R., a. s., Ž. vo výške 1.096,- €.

Na čl. 46 spisu sa nachádza vyčíslenie škody poškodenej spoločnosti C., spol. s r. o., P. U. vo výške celkom 21,80 €, z čoho škoda za poškodenie skeletu Jukeboxu je 10,- € a škoda spôsobená odcudzením mincí je 11,80 €.

Podľa odborného vyjadrenia PaedDr. I. Č., znalca z odboru bytové zariadenie - odvetvie nábytok a bytové doplnky, bola škoda spáchaná poškodením vecí v pohostinstve B. J. vyčíslená na sumu 226,37 € - poškodenie sklenenej výplne. Škoda spáchaná poškodením zariadenia firmy C., spol. s r. o. je vyčíslená na sumu 10,- €. Škoda spáchaná poškodením vecí firmy R., a. s. je vyčíslená na sumu 10,- €, teda celková škoda spáchaná pri krádeži vĺamaním do pohostinstva B. J. - T. vo F. M. B. je 246,37 €.

Podľa zápisnice o ohliadke miesta činu zo dňa 13.07.2009 je predmetom ohliadky budova pohostinstva zv. A. v obci F. M. B. č. XXX. Budova sa nachádza pri OÚ a je spojená s potravinami Jednota. Za zadnou stenou potravín Jednota, cca 7 metrov je sušiak so senom, v ktorom sa na zemi nachádza sekera - stopa č. 1- vecná. Dvere do pohostinstva sú v čase ohliadky uzamknuté, nepoškodené. Sklenená výplň naľavo od dverí je rozbitá, pričom črepy sa nachádzajú na podlahe vonku, ako aj vnútri budovy. Po vstupe do budovy sa vojde do chodby o rozmeroch 5x6 metrov. Oproti vchodovým dverám sa nachádzajú dvojkrídlové kovové dvere so sklenenými výplňami, ktoré sú neporušené. Oproti dverám sa nachádza 7 stolov so zdvihnutými stoličkami. Napravo od dverí sa nachádzajú 4 boxy, na ktorých sú položené stolíky. Na lavici boxu sú položené dve fľaše alkoholu. 1 l Fernet Citrus, na ktorom bola zaistená stopa č. 2 a č. 3 - daktyloskopická a 0,7 l Soberano, na ktorom bola zaistená stopa č. 4 a č. 5 - daktyloskopická. Pri pravej stene výčapu medzi boxami sa nachádza jukebox, ktorý má v spodnej časti nezisteným spôsobom vypáčené vrátka. V priestore na mince sa nachádza 10 centov. Za boxami sa nachádza biliardový stôl a stolný futbal, vedľa ktorého je hrací automat, automat je otočený čelnou stranou k stene, zadná časť automatu je rozbitá a časti zadnej steny sú na podlahe. Plechové nádoby na peniaze sú na zemi a biliardovom stole - prázdne. Vedľa hracieho automatu je kútik Tipsport, v ktorom je počítačová zostava a stolička, zásuvka stola s priehradkami je otvorená, nachádza sa v nej notes a karty Tipsport. Naľavo od kútika Tipsportu sa nachádza samotný výčap. Pri stene je chladiaci box, regál s alkoholom, sladkosťami a pohármi a stolík s registračnou pokladňou, ktorá je otvorená, a v ktorej sa nič nenachádza. Na zemi pred pokladňou sa nachádza takmer prázdna fľaša 1l Fernet Stock, na ktorom bola zaistená stopa č. 6 - daktyloskopická. Na výčapnom pulte sa nachádzajú poháre a 4 fľaše alkoholu Tequila 0,7 l, na ktorej bola zaistená stopa č. 7 - daktyloskopická, Metaxa 0,7 l, Likér 0,7 l a Demänovka 1 l. Služobný pes bol

uvedený. Kriminalistický technik zaistil nasledujúce stopy - stopa č. 1 - vecná - sekera, stopa č. 2-7 - daktyloskopické na fľašiach s alkoholom.

Podľa zápisnice o ohliadke miesta činu zo dňa 13.07.2009 bol vypracovaný dodatok k MČ - nález plastového zásobníka na mince z pokladne. Jedná sa o plastový zásobník na mince, ktorý sa nachádza pri budove COOP Jednota F. M. B., cca 2 metre od hlavného uzáveru plynu, ktorý je na tejto budove. Naľavo je budova OÚ F. M. B. a oproti sú byty nad zdravotným strediskom. Pri zásobníku sa nachádzajú mince v hodnote 20,- € a 20,- Kč a eurokartičky. Bola vykonaná OMČ a fotodokumentácia, neboli zaistené žiadne upotrebitelné stopy.

Súčasťou spisového materiálu je plán z miesta činu a fotodokumentácia miesta činu.

Na čl. 104 sa nachádza hlásenie o použití služobného psa na pachové práce zo dňa 13.07.2009. Psovodom bol npráp. T. Č.Ý.. Služobný pes bol uvedený na vyhľadanie a vypracovanie pachovej stopy pri narušenom výklade pohostinstva, odkiaľ služobný pes pachovú stopu vypracoval a túto sledoval popred budovu Obecného úradu F. M. B., kde na konci budovu odbočil vľavo, odkiaľ pachovú stopu sledoval k hlavnej ceste vedúcej cez uvedenú obec. Pri tejto komunikácii služobný pes pachovú stopu sledoval po jej ľavej strane smerom na obec Makov až po parkovisko pred závozom ZŤS, kde pachovú stopu ukončil - prestal sledovať. Celková dĺžka pachovej stopy cca 300 metrov bez označených predmetov na pachovej stope.

Na čl. 366 sa nachádza záznam z knihy fonogramov a hlásení, podľa ktorého dňa 13.07.2009 bolo oznámené vlámanie do A. - F. M. B.. V ten istý deň L. Š. oznámil ublíženie na cti zo strany p. J. vedúcej pohostinstva A. v obci F. M. B..

Podľa správy OR PZ, OPP, OO PZ Turzovka, obžalovaný L. Š. po dátume 04/2011 je vedený ako obvinený zo spáchania trestného činu - útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zák., za ktorý mu bolo dňa 30.07.2012 vznesené obvinenie. Ďalej je vedený ako obvinený zo spáchania trestného činu opilstvo podľa § 363 ods. 1 Tr. zák., za ktorý mu bolo dňa 04.12.2012 vznesené obvinenie.

Na základe doplneného dokazovania a s prihliadnutím na výsledky doterajšieho dokazovania a rozhodnutie Krajského súdu Žilina, súd dospel k záveru, že po skutkovej stránke bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný L. Š. sa dopustil skutku tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Súd v zmysle intencií Krajského súdu Žilina vypočul na hlavnom pojednávaní svedka T. R., oboznámil sa so všetkými výpoveďami svedkyne poškodenej B. J. z prípravného konania postupom podľa § 264 Tr. por. za účelom vysvetlenia a odstránenia rozporov medzi týmito výpoveďami a výpoveďami svedkyne poškodenej B. J. na hlavnom pojednávaní. Konfrontoval svedkyňu poškodenú B. J. so svedkom T. R. a následne opätovne vyhodnotil všetky dôkazy vo vzájomných súvislostiach. Svedkyňa poškodená B. J. sa vo svojom výsluchu vyjadrila, akým spôsobom prebiehali jednotlivé výsluchy, čo a prečo uvádzala do zápisnice o výsluchu a taktiež ozrejmla, z akého dôvodu sú rozpory medzi týmito výpoveďami. Z výpovedí svedkyne poškodenej B. J. z prípravného konania a z priebehu celého konania má súd za preukázané, že svedkyňa poškodená bezprostredne po skutku policajtom na mieste samom označila za páchatelov L. Š. a A.J. T.. Svedkyňa poškodená tieto osoby osobne poznala, nakoľko boli z tej istej dediny, ako je ona a stretávala sa s nimi v pohostinstve, ktoré vlastnila. O totožnosti týchto osôb svedkyňa poškodená nemala pochybnosti. Uviedla, že tieto osoby na mieste skutku zreteľne videla a je si 100 % istá, že osobami, ktoré vychádzali z pohostinstva, ktoré bolo vykradnuté, boli práve obžalovaní L. Š. a A. T.. Že tomu tak bolo svedčí skutočnosť, že policajti, ktorí prišli na miesto samé, išli bezprostredne po skutku na základe údajov, ktoré im poskytla svedkyňa poškodená B. J., do miesta trvalého bydliska práve za týmito osobami. Ak by svedkyňa poškodená mená týchto osôb neuvádzala, policajti by nemali dôvod ísť práve do miesta bydliska týchto osôb. Znamená to, že svedkyňa poškodená musela mená týchto osôb na mieste samom policajtom uviesť. Ak by tieto osoby na mieste samom nevidela, nie je zrejmé, z akého dôvodu by uvádzala tieto osoby. Aj podľa názoru Okresného súdu Čadca je skutočne zmätočné, keď vo výpovediach v prípravnom konaní svedkyňa poškodená, pokiaľ ide osoby páchatelov uvádzala iné mená, než mená osôb, ktoré označila prvotne policajtom, bezprostredne po skutku. Ide najmä o prvotnú výpoveď svedkyne poškodenej zo dňa 13.07.2009, taktiež uvádza vo svojich výpovediach aj iný počet páchatelov. Svedkyňa poškodená však pri odstraňovaní rozporov uviedla, že bola opätovne predvolaná políciou k výsluchu dňa 21.08.2009 za účelom doplnenia výpovede zo dňa 13.07.2009 a pri

výpovedi dňa 21.08.2009 uviedla, že videla na mieste vyskakovať cez vitrínu Š. a T. a spomenula aj tretiu osobu, ktorá utekala po parku. Je teda zrejmé, že policajti predvolali k výsluchu svedkyňu poškodenú B. J. práve z dôvodu stotožnenia osôb páchatel'ov a ich počtu. Od uvedenej výpovede svedkyňa poškodená pri ďalších výsluchoch vypovedá už o obžalovaných Š. a T. a tretej, jej neznámej osobe, ktorá skutočnosť je zistiteľná z kontextu jednotlivých výpovedí. Svedkyňa poškodená B. J. od začiatku bola presvedčená, že páchatel'mi sú obžalovaní L. Š. a A. T.. Ani v konaní pred súdom túto skutočnosť nespochybnila, pričom nebol zistený dôvod, ktorý by viedol svedkyňu poškodenú ku krivému obvineniu alebo ku krivej výpovedi. Orgány činné v trestnom konaní sa týmito rozpormi v prípravnom konaní nezaoberali dostatočne, čo vzniklo „pochybnosť“ o vierohodnosti a pravdivosti skutočností, ktoré tvrdila svedkyňa poškodená B.M. J.. Aj napriek tomu však súd má za to, že svedkyňa poškodená vypovedala nezaujato a pravdivo. Okresný súd výpoveď svedkyne poškodenej B. J. nevyhodnotil ako nevierohodnú a svedkyňu poškodenej uveril. V záujme vyhodnotenia vierohodnosti výpovede svedkyne poškodenej súd prihliadal aj na ďalšie dôkazy, ktoré boli v konaní vykonané. Nemožno tu opomenúť výpoveď svedka T. J., ktorý bol priamym svedkom a od začiatku uvádzal, že na mieste videl obžalovaného A. T. a obžalovaného L. Š.. Jeho výpoveď v priebehu celého konania nebola žiadnym spôsobom spochybnená a od začiatku si zotrval na svojej výpovedi. Podľa názoru Okresného súdu Čadca, najpodstatnejšími dôkazmi v tomto prípade je, okrem výpovede svedkyne poškodenej B. J., aj výpoveď svedka T. J.. Obaja boli v rovnakom čase na rovnakom mieste a mali možnosť vidieť rovnaké skutočnosti. Svedok T. J. od začiatku vypovedal, že na mieste videl obžalovaného L. Š. a A. T., taktiež potvrdil prítomnosť tretej, jemu neznámej osoby. Uvedené videla aj svedkyňa poškodená B. J., ktorá však v priebehu prípravného konania bola opakovane vypočúvaná a skutočnosti, ktoré vnímala boli zaznamenané rôznym spôsobom, čo podľa názoru krajského súdu spochybnilo vierohodnosť jej výpovede. Súd však nemôže neprihliadať na výpoveď svedka T. J., ktorý bol taktiež priamym svedkom a musí sa s touto výpoveďou vysporiadať. Práve s poukazom na výpoveď svedka T. J., súd uveril aj svedkyňu poškodenej B.M. J.j. Obaja svedkovia vypovedali po zákonom poučení, vedomí si následkov krivej výpovede a krivej prísahy. V záujme náležitého zistenia skutkového stavu, súd v zmysle pokynu Krajského súdu Žilina, vypočul v konaní svedka T. R., ktorý bol za uvedený skutok právoplatne odsúdený a výpoveď svedka T. R. považuje za nevierohodnú, keď svedok na hlavnom pojednávaní sám spochybnil svoju výpoveď a uviedol, že nevie, či vypovedá pravdu alebo klame, a kedy klame. Skutočnosť, že na mieste boli zaistené daktyloskopické stopy práve T. R. nevylučuje, že na mieste boli prítomné aj ďalšie osoby. Svedok T. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že skutok spáchal sám, nepamätal si však spôsob, akým sa dostal do predmetného pohostinstva. Uviedol, že sa vlámal iba do hracieho automatu a až na základe ďalších otázok pripustil, že sa vlámal do hracieho automatu, jukeboxu a taktiež ukradol veci tak, ako je to uvedené v obžalobnom návrhu. Stopy, ktoré boli zaistené na mieste skutku, fotodokumentácia z miesta skutku, časový priestor, ktorý mal páchatel' na spáchanie skutku, rozsah škody, ktorá bola spáchaná, súd presvedčili o tom, že skutok nemohla spáchať jedna osoba, a teda že páchatel'mi boli viaceré osoby, v tomto konkrétnom prípade to boli tri osoby. Súd pri hodnotení vierohodnosti výpovede svedkyne poškodenej prihliadal na vzťah svedkyne poškodenej k obžalovaným, k predmetu obžaloby, aká je jej rozumová a duševná úroveň, k okolnostiam, ktoré doprevádzali jej vnímanie skutočnosti, o ktorej vypovedala, vzhľadom k spôsobu reprodukcie týchto skutočností a v neposlednom rade na správanie sa svedkyne poškodenej pri výpovedi pred súdom a k poznatkom získaným na základe hodnotenia iných dôkazov, teda do akej miery je jej výpoveď v súlade s inými dôkazmi, či im odporuje alebo či sa navzájom dopĺňajú. Celkové posúdenie vyššie uvedených hľadísk súd presvedčili o pravdivosti tvrdených skutočností.

Svedkyňa poškodená v priebehu celého konania, či už prípravného alebo konania pred súdom, vypovedala rovnaké skutočnosti, s výnimkou jedinej výpovede v prípravnom konaní zo dňa 13.07.2009, ktorá by mala spochybníť jej vierohodnosť. Svedkyňa poškodená podľa názoru súdu dostatočne vysvetlila, prečo a ako uvádzala skutočnosti zaznamenané v uvedenej zápisnici, súd jej argumenty presvedčili a uveril jej, pričom prihliadal aj na ďalšie kritéria, z ktorých vychádzal pri hodnotení jej výpovede. Nebolo preukázané, že by svedkyňa poškodená mala akýkoľvek záujem na tom, aby boli postihnutí práve obžalovaní, osobne s nimi nie je v žiadnom vzťahu, pozná ich ako obyvateľ'ov obce, v ktorej žije aj ona, nemala a nemá s nimi žiadne konflikty, s výnimkou prejednávanej veci, v jej záujme bolo, aby boli postihnutí skutoční páchatelia. Jej výpoveď korešponduje aj s ďalšími dôkazmi, ktoré boli v konaní vykonané - stopy zaistené na mieste činu, výpoveď svedka T. J. - priameho svedka, ktoré sa navzájom dopĺňajú. Výpoveď svedkyne poškodenej je v rozpore s výpoveďou svedka T. R. (bol vo veci právoplatne odsúdený), o ktorého vierohodnosti súd s poukazom na už uvedené skutočnosti pochybuje. Výpoveď svedkyne poškodenej považuje za prijateľnú. Podľa názoru súdu by bolo nespravodlivé, aby na základe jednej z mnohých výpovedí, ktoré sú v podstate totožné, súd viac svedkyňu poškodenej

neveril alebo by jej výpoveď spochybnil natoľko, že by na jej základe nemohol potrestať páchatel'ov trestného činu. Zo spisu vyplýva, že trestné stíhanie v predmetnej veci bol začaté dňa 13.07.2009, teda v deň spáchania skutku, kedy bola vypočutá aj svedkyňa poškodená B. J., práve výpoveď svedkyne poškodenej z tohto dňa je tou výpoveďou, ktorá by mala spochybňovať jej vierohodnosť. Súd si kladie otázku, prečo svedkyňa poškodená v tejto výpovedi uviedla, že krádež vykonal neznámy páchatel' a následne uvádza, že má podozrenie na A., F. P. a A. T., keď bezprostredne po skutku uviedla policajtom prítomným na mieste, že videla utekať A. T. a L. Š.. Na základe tohto tvrdenia išli policajti za týmito osobami. Polícia sa však týmito skutočnosťami nezaoberala a do zápisnice o výsluchu svedkyne poškodenej zo dňa 13.07.2009 bez ďalšieho uviedla vyššie tvrdené skutočnosti a následne pri ďalšom výsluchu sa polícia nezaoberala rozporom, ktorý bol medzi výpoveďou svedkyne poškodenej dňa 13.07.2009 a dňa 21.08.2009, k rozporom poškodenú nevypočul a takýmto nepresným zaznamenaním skutočností uvádzaných svedkyňou poškodenou, spochybnili vierohodnosť tvrdení poškodenej. Postup polície v tomto prípade prispel k zmätočnosti výpovedí svedkyne poškodenej, súd dôvody rozporov uvádzaných poškodenou považuje za prijateľné. Okrajovo poukazuje na priebeh prípravného konania, zo spisového materiálu je zrejmé, že hlásenie zo dňa 13.07.2009 (č.l. 1) sa nezaobrá tým, že svedkyňa poškodená polícii na mieste uviedla konkrétne mená osôb, ktoré polícia v ten deň aj vyhľadala (obv. Š. vo výsluchu dňa 20.07.2010 potvrdil, že nadránom ho zobudili policajti) a v celom spise nie je o tejto skutočnosti žiadna zmienka, hoci sa táto skutočnosť reálne stala. Následne v zmysle tohto, podľa názoru súdu neúplného hlásenia, bolo dňa 13.07.2009 v zmysle § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť doposiaľ nezistený páchatel'. Dňa 16.11.2009 bolo vznesené obvinenie obv. T. R. najmä na základe záverov znaleckého posudku KEÚ Slovenská Ľupča (daktyloskopia) a ďalších dôkazov. Dňa 23.06.2010 bolo obvinenie vznesené obvineným L. Š. a A. T., a to na základe výsluchu poškodenej B. J. a svedka T. J., z ktorých je podľa odôvodnenia uznesenia dostatočne odôvodnený záver, že obvinení spáchali predmetný skutok. Ak bolo vznesené obvinenie na základe výpovedí svedkyne poškodenej a svedka J., prečo tak nebolo urobené po tom, čo títo svedkovia vypovedali o týchto osobách vo svojich výpovediach (svedkyňa poškodená uviedla mená týchto osôb už dňa 21.08.2009, pričom o T. sa zmienila vo výsluchu už dňa 13.07.2009). Ak teda orgán činný v trestnom konaní na podklade výpovedí svedkyne poškodenej a svedka J. mali dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchali aj obv. Š. a T., v zmysle § 206 Tr. por. mal bez meškania vydať uznesenie o vznesení obvinenia a nečakať takmer tri mesiace, kým uznesenie vydal. Toto všetko vznáša pochybnosti o priebehu prípravného konania, ktoré v neposlednom rade pôsobí zmätočne aj na obsah jednotlivých úkonov, teda aj na výpovede poškodenej, v ktorých má rozpory, ktoré však v prípravnom konaní neboli dostatočne odstránené a vysvetlené, podľa názoru súdu sa však vysvetlili v konaní pred súdom. To, že poškodená opoznala obvinených v ďalšom potvrdzuje skutočnosť, že poškodená po tom, čo prišla na miesto skutku, prenasledovala páchatel'ov, teda ich videla dlhšiu dobu, pre ňu to neboli neznáme osoby, poznala ich, vylúčila, že by si ich pomýlila s inými osobami. Nešlo iba o krátky okamih, počas ktorého videla páchatel'ov. To, že skutok spáchalo viacero osôb, tak ako to tvrdí svedkyňa poškodená na rozdiel od svedka R. potvrdzuje fakt, že svedok R. podľa jeho vyjadrenie utekal úplne iným smerom, nikto ho neprenasledoval, pričom svedkyňa poškodená a svedok J. zhodne potvrdili, že páchatel'ov prenasledovali smerom ku senníku, kam páchatelia utekali a kde sa skryli. Bolo by nelogické, aby svedkyňa poškodená so svedkom J. utekali iným smerom, než svedok R., ak by to nebolo z dôvodu, že by prenasledovali ďalších páchatel'ov. Uvedené potvrdzuje aj predmet, ktorý bol zaistený v týchto miestach, kam utekali páchatelia, a ktorých v týchto miestach prenasledovali svedkyňa poškodená a svedok J., a to zásobník na mince, ktorý bol nájdený pri budove Coop Jednota, teda nie v smere, ktorým utekal svedok R.. Tento zásobník na uvedené miesto priniesli práve títo páchatelia, ktorých prenasledovali svedkyňa poškodená a svedok J.. Uvedené potvrdzuje, že skutok nemohol spáchať iba svedok R., ale viac osôb, ako to od začiatku tvrdí svedkyňa poškodená a svedok J..

Súd teda opätovne dospel k záveru, že vina obžalovaného bola nepochybne preukázaná a obžalovaného uznal vinným v zmysle výroku rozsudku. Vina obžalovaného bola preukázaná priamymi dôkazmi, a to výpoveďami priamych svedkov - svedkyne poškodenej B. J. a svedka T. J.. Ostatní svedkovia, ktorí boli v konaní vypočutí, neboli priamymi svedkami skutku, teda nevideli, kto skutok spáchal. Neboli na mieste skutku ani bezprostredne po jeho spáchaní. Výpoveď svedka T. R. považuje súd za nevierohodnú, preto pri rozhodovaní svedkovi neveril .

Po právnej stránke súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., nakoľko obžalovaný spoločným konaním s inou

osobou si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchali vlámaním. Podľa tohto ustanovenia, je páchatel postihnutý bez ohľadu na výšku spôsobenej škody za predpokladu, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a to vlámaním. Znak vlámania bol v tomto prípade naplnený prekonaním sklenenej výplne, ktorú rozbili, a cez ktorú vnikli do predmetného pohostinstva, teda menej závažným spôsobom.

Pokiaľ ide o uloženie trestu, v prípade obžalovaného s poukazom na čas spáchania skutku, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, pretože súd odsudzoval obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, a to veci Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/22/2013. Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. možno za prečin krádeže uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/22/2013 zo dňa 22.05.2013 bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov a súd tento trest považuje za celkom primeraný vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti, pričom nemožno opomenúť ani skutočnosť, že od spáchania súdeného skutku ubehlo už dlhšie časové obdobie, teda uloženie prísnejšieho trestu by v tomto prípade neplnilo ani svoj účel. Z týchto dôvodov preto súd súhrnný trest neukladal a v zmysle § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu práve s poukazom na odsúdenie vo veci Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T 22/2013.

spoločným konaním s inou osobou si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchali vlámaním

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať **o d v o l a n i e** do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Čadca ku Krajskému súdu Žilina. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.