

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 11C/24/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206079  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617206079.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci žalobkyne UNLIMITED SERVICE s. r. o., so sídlom Jura Janošku 1685/9, Liptovský Mikuláš, IČO: 46 075 461, zastúpenej JUDr. Jaroslavom Kíapešom, advokátom so sídlom Štúrova 4330/31, Liptovský Mikuláš, proti žalovanej P. R. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. J.Š. XXXX/X, K. R., zastúpenej JUDr. Evou Dorociakovou, advokátkou so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, pre zaplatenie 9 500,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyňi sumu 9 500,- eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 11. 03. 2017 do zaplatenia, všetko do dvoch mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobkyňi n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu 16. 08. 2017 sa žalobkyňa domáhala zaplatenia 9 500,- eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 11. 03. 2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že ako vlastníčka osobného motorového vozidla zn. Fiat Freemont, ev. č. LM 271CO poverila plnomocenstvom žalovanú, manželku konateľa žalobkyne, k predaju predmetného motorového vozidla za sumu 12 500,- eur s tým, že v prípade predaja má finančné prostriedky poukázať na bankový účet žalobkyne. Žalovaná však vozidlo predala pod stanovenú cenu a to za sumu 9 500,- eur, pričom kúpna cena bola dňa 04. 01. 2017 poukázaná na osobný účet konateľa žalobkyne, ku ktorému mala dispozičné právo žalovaná, ktorá v ten istý deň uvedenú sumu z účtu vybrala a doposiaľ s ňou disponuje ako s vlastnou. V rámci mimosúdnych rokovaní sa žalovaná snažila zahrnúť žalovanú sumu do prípadného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom k dohode medzi stranami sporu nedošlo.

2. Vzhľadom k tomu, že vo veci samej bolo možné rozhodnúť na podklade tvrdení žalobkyne a predložených listinných dôkazov, súd platobným rozkazom zo dňa 21. 08. 2017, sp. zn. 11C/24/2017 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť 9 500,- eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 11. 03. 2017 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 570,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 946,01 eura.

3. Žalovaná podala v zákonnej lehote odpor, v ktorom namietala pasívnu vecnú legitimáciu, nakoľko z predloženého výpisu z účtu IBAN: T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vyplýva, že majiteľom tohto účtu je F. J. a nie žalovaná. Zároveň namietala, že žaloba bola podaná neoprávnenou osobou, nakoľko plnomocenstvo bolo udelené advokátovi F. J. a nie žalobkyňou. Žalovaná poukázala na to, že z faktúry č. 2017000 zo dňa 04. 01. 2017 vyplýva číslo vyššie označeného účtu, ktoré žalobkyňa priamo

uviedla na účtovnom doklade a predmetné číslo účtu bolo uvedené a všetkých účtovných dokladoch obchodnej spoločnosti.

4. Žalobkyňa vo vyjadrení zo dňa 18. 09. 2017 uviedla, že je irelevantné, na aké meno znie účet vedený v T., a. s. Relevantné je to, že žalovaná bola poverená predajom osobného motorového vozidla, pričom pri predaji uviedla kupujúcemu číslo účtu znejúceho na meno F. J., ku ktorému mala ona sama zriadené dispozičné právo. Navyiac, kupujúci bol žalovanou požiadaný, aby kúpna cena bola uhradená na ňou uvedený účet v deň predaja. Je nesporné, že suma 9 500,- eur zaúčtovaná na účte č. IBAN T. XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 04. 01. 2017 pochádza z predaja osobného motorového vozidla vo vlastníctve žalobkyne a tieto finančné prostriedky sú jej majetkom. Taktiež je nesporné, že tieto finančné prostriedky boli v uvedeného účtu vybraté v hotovosti žalovanou, ktorá mala dispozičné právo k účtu, pričom manžel žalovanej, F. J. v čase Vianoc 2016 odcestoval do Spojených štátov amerických.

5. Potom, ako súd uznesením zo dňa 27. 09. 2017, sp. zn. 11C/24/2017 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu, vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom právny zástupca žalobkyne zotrval na podanej žalobe. Uviedol, že o pôžičkách v celkovej výške 10 000,- eur, ktoré žalovaná spomenula až na pojednávaní, nemajú žiadnu vedomosť a tieto skutočnosti neboli uvádzané ani počas predchádzajúcich predsúdnych rokovaní. Spochybnil hodnovernosť predložených listinných dôkazov, keď príjmový pokladničný doklad č. 4416001 zo dňa 30. 04. 2016 vystavený na sumu 5 000,- eur a príjmový pokladničný doklad č. 4416002 zo dňa 31. 10. 2016 s popisom v účele platby „Pôžička J. R.“, nie sú hodnovernými dokladmi preukazujúcimi vznik pôžičky. Zároveň, z účtovnej závierky žalobkyne zo dňa 02. 03. 2017, predloženej žalovanou na pojednávaní, nevyplýva pohľadávka žalovanej vo výške 10 000,- eur voči žalobkyne. Jediným pasívom je záväzok žalobkyne voči spoločníkom a združeniam, ktorý vznikol v roku 2015 a naďalej trvá. Z tohto dôvodu nemôže dôjsť podľa právneho zástupcu k započítaniu neexistujúcej pohľadávky žalovanej s uplatnenou pohľadávkou. Pokiaľ ide o osobný účet vedný na meno F. J., ku dňu 14. 04. 2016 boli na tomto účte finančné prostriedky žalobkyne vo výške 30 000,- eur, z ktorých bola vyplatená kúpna cena za predmetné motorové vozidlo vo výške 13 250,- eur. Z predložených výpisov z tohto účtu je evidentné, že sa na ňom nachádzali aj peniaze žalobkyne.

6. Konateľ žalobkyne v písomnom vyjadrení zo dňa 08. 11. 2017 uviedol, že žalobkyňa nikdy nebola v mínuse a nikdy si nepožičala od žalovanej, ktorú zamestnávala, pôžičku vo výške 10 000,- eur. Poukázal na to, že pred začatím konania sa uskutočnilo niekoľko mimosúdnych rokovaní, v priebehu ktorých žalovaná žiadnu pôžičku nespomenula. Predmetné osobné motorové vozidlo žalobkyňa kupovala z finančných prostriedkov získaných z predaja iného vozidla zn. Ford Focus otcovi žalovanej.

7. Právna zástupkyňa žalovanej navrhla žalobu zamietnuť. Potvrdila, že žalovaná vybrala z uvedeného účtu sumu vo výške 9 500,- eur, nakoľko mala zriadené dispozičné právo a finančné prostriedky na účte patrili v tom čase do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalovaná mala v tom čase voči žalobkyne pohľadávku vo výške 10 000,- eur titulom zmlúv o pôžičkách zo dňa 30. 04. 2016 a 31. 10. 2016. Tieto sú zaúčtované v účtovníctve žalobkyne a sú aj obsahom účtovnej závierky, ktorá bola schválená dňa 02. 03. 2017 a predložená na daňový úrad 09. 03. 2017. Predmetné zmluvy o pôžičke boli uzatvorené žalovanou a teda nejde o spoločnú pohľadávku manželov, preto je žalobkyňa povinná plniť žalovanej. Konateľ žalobkyne má o príjmových dokladoch vedomosť, sám ich vydal žalovanej, ktorá nikdy nemala prístup k účtovnícku žalobkyne. Predmetná pohľadávka žalovanej je spôsobilá na započítanie, nakoľko pri poskytovaní finančných prostriedkov bolo dohodnuté, že tieto budú vrátené žalovanej ku koncu roka 2016. Žalovaná dôverovala svojmu manželovi a preto medzi nimi nemala potrebu spísať zmluvu o pôžičke. Právna zástupkyňa žalovanej navrhla žalobu zamietnuť aj z toho dôvodu, že predmetné osobné motorové vozidlo bolo nadobudnuté zo spoločných finančných prostriedkov žalovanej a jej manžela. F. J. deň pred uzatvorením kúpnej zmluvy vybral z účtu sumu 13 300,- eur pričom v ten istý deň vložil sumu 13 250,- eur na účet predávajúceho S. P.. Na základe uvedeného poskytla žalovaná spolu s manželom žalobkyne finančné prostriedky na kúpu predmetného osobného motorového vozidla, ktoré mali byť podľa dohody vrátené do 31. 12. 2015. Žalovaná má tak spolu so svojím manželom pohľadávku voči žalobkyne vo výške 13 300,- eura a nakoľko pri solidarite veriteľov je každý spoluveriteľ oprávnený požadovať a povinný prijať celé plnenie, žalovaná si voči žalobkyne uplatňuje na započítanie sumu 9 500,- eur. Právna zástupkyňa žalovanej v písomnom vyjadrení zo dňa 08. 12. 2017 zároveň poukázala na právnu úpravu týkajúcu sa daní a účtovníctva, keď účtovná jednotka nesmie účtovať na účtoch, ktoré nie sú uvedené v účtovnom rozvrhu ani zriaďovať účty mimo účtovných kníh. Preto osobný účet konateľa žalobkyne nie je účtom spoločnosti a teda sa na

ňom nemohli nachádzať finančné prostriedky vo vlastníctve žalobkyne. Navyiac, tento účet bol založený z dôvodu čerpania úveru a hypotéky a nakoľko žalovaná mala k nemu dispozičné právo, nešlo z jej strany o neoprávnený výber. Samotný konateľ žalobkyne z tohto spoločného účtu vybral v auguste 2016 sumu vo výške 30 000,- eur, ktoré podľa priznania sa žalovanej použil na hazardné hry. Právna zástupkyňa poukázala taktiež na to, že voči F. J. je vedené trestné stíhanie pre pokračovací zločin sprenevery a vo veci bol vydaný príkaz na zatknutie. K tvrdeniu konateľa žalobkyne uviedla, že kúpna cena za osobné motorové vozidlo Fiat Freemont bola uhradená dňa 14. 04. 2015, teda šesť dní skôr, ako prišla pánovi F. J. na účet suma vo výške 8000,- eur za predaj osobného motorového vozidla zn. Ford Focus. Právna zástupkyňa žalovanej zároveň poukázala na to, že z plnomocenstva na predaj osobného motorového vozidla nevyplýva to, že auto mala žalovaná predať za 12 500,- eur. Auto bolo predané za takú sumu, ktorá zodpovedala technickému stavu ako aj jeho všeobecnej hodnote v čase predaja.

8. Z Kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 15. 04. 2015 uzatvorenej medzi predávajúcim S. P. a žalobkyňou ako kupujúcou vyplýva, že žalobkyňa nadobudla osobné motorové vozidlo zn. Fiat FREEMONT, bez ev. č. VIN: 3C4PFBBY4CT303091 za kúpnu cenu 13 250,- eura.

9. Z návrhu plnej moci zo dňa 22. 12. 2016, obsah ktorého nebol pre strany sporný a zhodne uviedli, že návrh bol prijatý a podľa neho žalovaná obstarala predaj, mal súd preukázané, že konateľ žalobkyne splnomocnil žalovanú na konanie a všetky úkony ohľadne predaja, odhlásenia, prihlásenia a prepisu motorového vozidla zn. Fiat FREEMONT, ev. č. LM 271 CO, VIN: 3C4PFBBY4CT303091, ktorého vlastníkom je žalobkyňa.

10. Faktúrou č. 20170001 zo dňa 04. 01. 2017 žalobkyňa vyfakturovala obchodnej spoločnosti Auto Trio Slovakia s. r. o. tržbu za predaj automobilu zn. Fiat FREEMONT, VIN: 3C4PFBBY4CT303091, vo výške 9 500,- eur. Z potvrdenia o zrealizovaní transakcie vystaveného L., a. s. vyplýva, že obchodná spoločnosť Auto Trio Slovakia s. r. o. poukázala urgentne sumu 9 500,- eur na účet príjemcu IBAN: T. XXXX XXXX XXXX XXXX s prideleným variabilným symbolom 20170001.

11. Výpisom z osobného účtu IBAN: T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, znejúceho na meno F. J. mal súd za preukázané, že dňa 04. 01. 2017 bola v prospech účtu pripísaná suma 9 500,- eur od odosielateľa Auto Trio Slovakia s. r. o., pričom v ten istý deň bol vykonaný výber hotovosti vo výške 9 500,- eur.

12. Z príjmového pokladničného dokladu č. 4416001 zo dňa 30. 04. 2016 vyplýva, že žalovaná mala v prospech žalobkyne poskytnúť pôžičku vo výške 5 000,- eur, pričom rovnakú sumu pôžičku mala poskytnúť aj na poklade príjmového pokladničného dokladu č. 4416002 zo dňa 31. 10. 2016.

13. Svedok S.. B. Q., účtovník žalobkyne, vypovedal, že ho žalovaná požiadala o vystavenie dokladov o pôžičkách, ktoré vystavil s tým, že ju upozornil, že budú zaúčtované až potom, ako ich podpíše konateľ spoločnosti. Nakoľko k podpisu nedošlo k termínu podania daňového priznania, tieto doklady nie sú súčasťou účtovnej závierky na rok 2016. Svedok nemal vedomosť, že by tieto doklady niekedy konateľ spoločnosti akceptoval. Žalobkyňa oznámila daňovému úradu len jeden účet, na ktorý sú pripisované príjmy z podnikateľskej činnosti a tento je aktívny doposiaľ. Svedok nemal vedomosť o tom, že by boli príjmy poukazované na súkromný účet konateľa žalobkyne. V roku 2016 žalobkyňa nečerpala žiadny úver ani pôžičku, pokiaľ ide o finančnú kondíciu, spoločnosť mala nejaké príjmy a bol vykázaný aj zisk.

14. Podľa § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocnenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

15. Podľa § 32 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak splnomocnenec koná v mene splnomocniteľa v medziach oprávnenia zastupovať, vzniknú tým práva a povinnosti priamo splnomocniteľovi. Pokyny dané splnomocnencovi, ktoré nevyplývajú z plnomocenstva, nemajú vplyv na právne účinky konania, ibaže by boli známe osobám, voči ktorým splnomocnenec konal.

16. Podľa § 724 Občianskeho zákonníka, príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

17. Podľa § 727 Občianskeho zákonníka, príkazník je povinný podať príkazcovi na jeho žiadosť všetky správy o postupe plnenia príkazu a previesť na príkazcu všetok úžitok z vykonaného príkazu; po vykonaní príkazu predloží príkazcovi vyúčtovanie.

18. Medzi stranami sporu nebolo sporné to, že uzatvorili nepísanú príkaznú zmluvu, ktorou sa žalovaná zaviazala, že pre žalobkyňu vykoná činnosť smerujúcu k predaju osobného motorového vozidla vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, v súvislosti s čím konateľ žalobkyne udelil žalovanej plnú moc. Nesporné bolo aj to, že žalovaná zabezpečila predaj osobného motorového vozidla za kúpnu cenu 9 500,- eur, ktorá bola poukázaná na osobný bankový účet konateľa žalobkyne, pričom žalovaná v deň pripísania kúpnej ceny, v hotovosti vybrala sumu 9 500,- eur z tohto účtu, ku ktorému mala dispozičné právo.

19. Žalovaná svoju obranu v spore postavila na tvrdenom nedostatku vecnej pasívnej legitímácie, neskôr uplatnila kompenzačnú námietku vo výške 9 500,- eur, keď tvrdila, že poskytla žalobkyňi pôžičku vo výške 10 000,- eur a zároveň tvrdila, že finančné prostriedky na kúpnu cenu za žalobkyňou nadobudnuté osobné motorové vozidlo pochádzali z prostriedkov bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Tieto tvrdenia však neboli v konaní preukázané spôsobom, ktorý by odôvodňoval zamietnutie žaloby. Vecná pasívna legitímácia prináleží žalovanej, ktorá nepoprela skutkové tvrdenia žalobkyne o existencii plnej moci, o činnosti žalovanej smerujúcej k uzatvoreniu kúpnej zmluvy a nakoniec žalovaná prostredníctvom svojej zástupkyne sama potvrdila, že po pripísaní kúpnej ceny na osobný účet žalobcu, sama vybrala z tohto účtu hotovosť vo výške totožnej s kúpnu cenu. Súd na tomto mieste poukazuje na to, že žalovaná konala ako splnomocnenec v mene splnomocniteľa v medziach oprávnenia, vznikli tým práva a povinnosti priamo splnomocniteľovi, čiže žalobkyňi vzniklo právo na poukávanie kúpnej ceny. Zároveň žalovaná ako príkazník mala povinnosť previesť na žalobkyňu ako príkazcu všetok úžitok z vykonaného príkazu, k čomu však nedošlo a preto bez ohľadu na to, na aký účet bola kúpna cena pripísaná, je jedinou osobou, ktorú žalobkyňa mohla v tejto veci žalovať, práve žalovaná.

20. Súd nemohol prihladnúť ani na kompenzačnú námietku žalovanej, ktorá neuniesla dôkazné bremeno tvrdenia, že nepísanými zmluvami o pôžičkách zo dňa 30. 04. 2016 a 31. 10. 2016 poskytla žalobkyňi pôžičku v celkovej výške 10 000,- eur. Žalovanou predložené príjmové pokladničné doklady nie sú preukázateľným účtovným záznamom, nakoľko neobsahujú náležitosti vyžadované ustanovením § 10 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve. Naviac, samotný svedok potvrdil, že predmetné účtové doklady neboli opatrené podpisovým záznamom osoby zodpovednej za účtovný prípad v účtovnej jednotke a osoby zodpovednej za jeho zaúčtovanie. Skutočnosť, že žalovaná v čase tvrdeného poskytnutia pôžičky dôverovala svojmu manželovi, konateľovi žalobkyne, ju nezbavuje povinnosti preukázania svojich tvrdení o uzatvorení zmlúv o pôžičkách. Súd je v konaní limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu, ktoré sú povinné tvrdiť skutočnosti, ktoré sú spôsobilé privodiť im úspech v spore. Žalovaná pritom pri absencii písomnej zmluvy o pôžičke netvrdila ani nepreukázala, z akých jej výlučných finančných prostriedkov mala poskytnúť pôžičku žalobkyňi a na aký účel mali byť tieto finančné prostriedky použité a to ani potom, ako konateľ žalobkyne vo svojom písomnom vyjadrení spochybnil možnosť žalovanej poskytnúť pôžičku v takej výške. Naopak, žalobkyňa tvrdila, že v tom čase nepotrebovala získať žiadnu pôžičku, čo potvrdil aj svedok.

21. Vykonaným dokazovaním nebolo dokázané ani to, že predmetné osobné motorové vozidlo nadobudla žalobkyňa z prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva žalovanej a konateľa žalobkyne. Svedok síce uviedol, že ako účtovník nemá vedomosť o tom, že by príjmy z podnikateľskej činnosti boli poukazované aj na súkromný účet konateľa žalobkyne, avšak z predložených výpisov z účtov vyplýva, že na účet IBAN: T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, znejúceho na meno F. J., boli pripisované aj značné platby s popisom „kúpna cena - byt“, „kúpna zmluva - byt - p. P.“, „výplata kúpnej ceny predávajúci č. 3 M. O.“, „výplata provízie + výplata kúpnej ceny“, „kúpa bytu“ a podobne. Predmetom tohto konania nie je posúdenie, či mohla žalobkyňa poukazovať plnenia a príjmy z podnikateľskej činnosti na osobný účet konateľa, nakoľko sama o sebe táto skutočnosť nemôže preukázať to, že osobné motorové vozidlo bolo v prospech žalobkyne obstarané za finančné prostriedky v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovanej a konateľa žalobkyne. Na osobný účet žalobcu boli nesporne poukazované aj príjmy žalobkyne, pričom jednoznačne nie je možné určiť, v akom rozsahu finančné prostriedky tvorili bezpodielové spoluvlastníctvo manželov a v akom rozsahu tvorili plnenia z činnosti žalobkyne. V tomto smere nebolo v konaní navrhnuté žiadne dokazovanie. Žalovaná netvrdila ani nepreukázala, z čoho mali pochádzať finančné prostriedky na tomto účte tvoriace bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, čím nebolo možné ani ustáliť, či príjmy manželov dovoľovali poskytnúť

pôžičku žalobkyni na kúpu osobného motorového vozidla, práve naopak v písomnom vyjadrení zo dňa 08. 12. 2017 uviedla, že predmetný účet bol otvorený z dôvodu čerpania úveru a hypotéky. Skutočnosť, že manželia svoj majetok zaťažili úverovým vzťahom preto, aby neskôr poskytli pôžičku žalobkyni, je nepravdepodobná. Žalovaná nepreukázala ani existenciu dohody s konateľom žalobkyne o tom, že požičané finančné prostriedky na kúpu osobného motorového vozidla má žalobkyňa vrátiť do 31. 12. 2015. Ak tomu aj tak bolo, od 01. 01. 2016 by bola žalobkyňa v omeškaní s povinnosťou vrátiť pôžičku vo výške 13 300,- eur, pričom v konaní nebolo preukázané, že by sa žalovaná ako solidárna veriteľka domáhala svojich práv z tvrdenej zmluvy o pôžičke skôr, ako v rámci procesnej obrany v tomto konaní. Nakoniec, súd nemohol prehliadnuť ani vývoj prostriedkov procesnej obrany žalovanej, ktorá v priebehu konania postupne uvádzala nové skutkové tvrdenia, aj keď jej nič nebránilo, aby v odpore proti platobnému rozkazu poukázala na existenciu zmlúv o pôžičke ako aj na to, že má voči žalovanej spolu so svojím manželom pohľadávku. Vzhľadom na vyššie uvedené, keď tvrdenia žalovanej neboli dostatočne preukázané, súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Žalovaná mala vedomosť o tom, že suma 9 500,- eur pripísaná na účet, ku ktorému mala zriadené dispozičné právo, je kúpnu cenou za predané osobné motorové vozidlo vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, aj napriek tomu s touto sumou disponuje ako s vlastnou, pričom titulom príkaznej zmluvy bola povinná príkazcovi vydať všetok úžitok z vykonaného príkazu.

22. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba F. A. P. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Popri istine súd priznal žalobkyni aj zákonné úroky z omeškania od 11. 03. 2017, nakoľko výzvou zo dňa 03. 03. 2017 žalobkyňa určila žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie do 10. 03. 2017.

26. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

27. V súlade s citovaným ustanovením súd žalobkyni, ktorá mala úspech v konaní v plnom rozsahu nepriznal náhradu trov konania. Ako dôvody hodné osobitného zreteľa súd uvádza momentálnu finančnú ako aj rodinnú situáciu žalovanej, ktorá je v rozvodovom konaní s konateľom žalobkyne, ktorý náhlým odchodom do zahraničia podstatne zhoršil pozíciu žalovanej nielen ako manželky ale predovšetkým ako matky ich spoločného dieťaťa. Okrem straty príjmu domácnosti musí žalovaná splácať ako spolu dlžníčka dva úvery na bývanie. Skutočnosť, že nejde len o prechodné obdobie nasvedčuje aj skutočnosť, že proti konateľovi žalobkyne sa vedie trestné stíhanie pre majetkovú trestnú činnosť, pričom Okresný súd Liptovský Mikuláš na neho vydal v tejto veci príkaz na zatknutie. Navyiac, konateľ žalobkyne nesie svoju mieru zodpovednosti na tento spor, nakoľko v rozpore s právnymi predpismi poukazoval príjmy z činnosti žalobkyne aj na svoj osobný účet.

28. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

29. V súlade s citovaným ustanovením súd vzhľadom na výšku priznanej istiny určil dvojmesačnú lehotu na plnenie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená osoba môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.