

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9P/75/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217211379  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2217211379.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu Q. S. O.: O. H., J.. XX.XX.XXXX M. I. H., J.. XX.XX.XXXX G. W. Q., O. V.: S. - F. H., J.. XX.XX.XXXX, G. O. Z. XXX, XXX XX Z. L. Z..K. E., M. N. N. H. XX, G. M. Q. - D. H., J.. XX.XX.XXXX, G. Č.. XXX, XXX XX Č. L.Ú. Z.. E. G. M., N. N. M. J.. X, O. N. Q. L. I. takto

### rozhodol:

I. I. N. V. Q. E. N. O. N. K. N..L.. XXP/XX/XXXX-XX L. O. XX.XX.XXXX I. N. N. V. H. N. I. Y. N..L.. XXCoP/XX/XXXX-XX L. O. XX.XX.XXXX N. N. XXX€ S. J. O. J.. XX.XX.XXXX N. L.W. J. N. XXX€ S., K. Q. XX.XX.XXXX M. J. S.. I. J.. XX.XX.XXXX L. N. XX€ S. N. L. J. N. XXX€ S., K. Q. XX.XX.XXXX.  
F.. O. J. L. I. L. Q. Q. XX.XX.XXXX O. XX.XX.XXXX Z. I. I. XX€ J.: W. S.. O. XX€ M. W. S.. I. XX€, H. O. S. Z. K. L. Z. V. N., N. N. G. I. Q. K. Y. V., K. N. I. N..  
F.. Ž. L. Ú. J. J. J. J. Y. H., M. Y. L. J. F..  
F.. I. Q. Č. V. Q. N. O. N. K. N..L.. XXP/XX/XXXX-XX L. O. XX.XX.XXXX I. N. N. V. H. N. I. Y. N..L.. XXCoP/XX/XXXX-XX L. O. XX.XX.XXXX, Q. G. L..

### odôvodnenie:

(1) Otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dňa 2.06.2017 podal na tunajší súd návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti voči malol. deťom Dominik Kiss, nar. 21.10.1999 ( v čase podanie návrhu ešte bol maloletý) a malol. Viktórii Kissovej, nar. 25.01.2001 s odôvodnením, že od poslednej úpravy určenia výživného , ktoré bolo určené rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 12P/36/2015-48 zo dňa 14. 12.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp.zn. 11CoP/23/2016-72 zo dňa 20.04.2016 a to na Dominika sumou 115e mesačne a na Viktóriu 83€ mesačne.

(2) Dňa 24.01.2018 matka prostredníctvom svojho PZ doručila na súd návrh na schválenie rodičovskej dohody vo veci zvýšenia výživného súdom. Matka a jej PZ sa nedostavili na pojednávanie dňa 06.02.2018, svoju neúčasť neospravedlnili, termín pojednávania brali na vedomie na pojednávaní , ktoré sa konalo dňa 16.01.2018. Vzhľadom na to že predložený návrh na schválenie rodičovskej dohody vo veci zvýšenia výživného deti Kissové je v záujme tč. Plnoletého Dominika a malol. Viktórii, preto súd schválil rodičovskú dohodu tak ako bola predložená.

(3) Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 06.02.2018 vyjadrila svoj súhlas a taktiež navrhla schváliť rodičovskú dohodu zo dňa 24.01.2018.

(4) Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa zo spisom tunajšieho súdu 12P/36/2015, rozsudkom Okresného súdu DS sp.zn. 5C/352/07-70 zo dňa 17.06.2008, písomnými vyjadreniami PZ účastníkov konania, správami o majetkových sociálnych a zárobkových pomeroch rodičov detí, rodičovskou dohodou vo veci zvýšenia výživného na deti zo dňa 24.01.2018 a ustálil nasledovný stav skutkových vecí:

(5) Podľa § 122 CMP - ak vo veciach starostlivosti súdu o malol. súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnený podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

(6) Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine - dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre malol. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(7) Podľa ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine - pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(8) Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Schválil predloženú rodičovskú dohodu vo veci zvýšenia výživného na plnoleté a maloleté dieťa.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§ 44 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok)