

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15Csp/126/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316217202
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2316217202.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci žalobcu: Platiteľ sa oplatiť s.r.o., IČO: 45 684 618, so sídlom Bratislava, Košická č. 56, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, so sídlom Bratislava, Michalská č. 14, proti žalovanému: K. E., nar. X.X.XXXX, bytom E., I. XX/XX, o zaplatenie 163,07 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 163,07 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 95,28 Eur od 26.9.2013 do zaplatenia a spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 67,79 Eur od 26.10.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou elektronicky tunajšiemu súdu dňa 20.9.2016, doplnenou dňa 29.9.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny vo výške 163,07 Eur s prísl. a k náhrade trov predmetného konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (spoločnosť Slovak Telekom, a.s., s ktorou žalobca dňa 27.8.2015 uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka žalovaná k zaplateniu v predmetnom súdnom konaní) uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaného boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas, a to ani napriek opakovaným výzvam na zaplatenie. Ku dňu podania žaloby k úhrade dlhu žalovaného zostala suma vo výške 95,28 Eur, splatná dňa 25.9.2013, na základe dokladu č. XXXXXXXXXXXX a suma vo výške 67,79 Eur, splatná dňa 25.10.2013, na základe dokladu č. XXXXXXXXXXXX. Žalobca si v konaní uplatnil nárok výlučne na nezaplatenú odplatu za poskytnuté služby. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne nesplnil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania, čím žalobcovi okrem nároku na úhradu dlžnej istiny, vznikol aj nárok na úhradu úroku z omeškania z jednotlivých dlžných súm.

2. Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 15Csp/126/2016-23 zo dňa 7.12.2016, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného, nakoľko tento sa toho času zdržiava na neznámom mieste, pričom jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani prostredníctvom vykonaného šetrenia. Preto súd uznesením č.k. 15Csp/126/2016-42 zo dňa 10.11.2017 vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu a vo veci následne nariadil na deň 6.2.2018 pojednávanie.

3. Žaloba spolu s prílohami bola žalovanému riadne doručená spolu s výzvou na vyjadrenie sa k nej. Žalovaný sa však k podanej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. Na pojednávanie konané dňa 6.2.2018 sa právny zástupca žalobcu ani žalovaný osobne nedostavili. Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť ospravedlnil a žiadal rozhodnúť podľa žaloby. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Súd teda pojednával v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu na začatie konania ako aj s obsahom predložených listinných dôkazov a to: Oznámenie o postúpení pohľadávky, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.4.2013, Pokus o zmier zo dňa 8.10.2013, Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.4.2013, Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015, odovzdávací protokol o postúpení pohľadávok, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Cenník mesačných programov, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

6. Žalovaný s právnym predchodcom žalobcu uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal, že žalovanému bude poskytovať elektronické komunikačné služby a žalovaný sa zaviazal riadne poskytnuté služby odoberať a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Žalovaný si však svoju povinnosť, riadne a včas hradiť cenu za poskytnuté služby neplnil, čím sa s plnením svojej povinnosti dostal do omeškania. Právny predchodca žalobcu si u neho nárok na zaplatenie sumy za poskytnuté služby uplatnil vystavením vyššie uvedených faktúr, ktoré ale žalovaný v lehote ich splatností a ani ku dňu postúpenia pohľadávky neuhradil.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou

zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa ods. 8 písm. b) cit. ustanovenia, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (platného a účinného od 1.2.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzavretiu zmluvy, ktorú z pohľadu právnej kvalifikácie treba považovať za zmluvu uzavretú v zmysle zák. č. 351/2011 Z.z. a zároveň za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V dôsledku toho je nevyhnutné na daný vzťah aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu vznikol záväzkovo-právny vzťah, nakoľko došlo medzi nimi k uzatvoreniu Zmluvy spolu s Dodatkom k nej, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. V predmetnej zmluve sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému služby spojené s využívaním verejnej mobilnej siete a žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si však svoju zmluvnú povinnosť nesplnil, nakoľko neuhradil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby. Právnomu predchodcovi žalobcu a žalobcovi (po uzatvorení Zmluvy o postúpení, z ktorej prílohy mal súd preukázané, že predmetom postúpenia bol aj pohľadávka uplatnená v predmetnom konaní) v dôsledku neuhradených faktúr vznikol nárok na zaplatenie neuhradenej sumy vo výške 163,07 Eur. Na základe uvedených skutočností súd v danej veci rozhodol tak ako je uvedené vo výroku daného rozhodnutia.

10. Keďže sa žalovaný dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, je povinný v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť aj úroky z omeškania, výška ktorých je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania (t.j. deň nasledujúci po splatnosti každej z vystavených faktúr).

11. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto rozhodnutia a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. O výške priznaných trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.