

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5Csp/35/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617200884  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3617200884.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. IČO: 35 831 154 so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: V. X., K.. XX.XX.XXXX, O. T.. K. XXX/XX, XXX XX V., o zaplatenie 3667,73 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1602,10 eur s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 18,32 eur od 21.03.2014 do zaplatenia, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.05.2014 do zaplatenia, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.06.2014 do zaplatenia, s 5,15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.07.2014 do zaplatenia, s 5,15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.08.2014 do zaplatenia, s 5,15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.09.2014 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.10.2014 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.11.2014 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.12.2014 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.01.2015 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.02.2015 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.03.2015 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.04.2015 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.05.2015 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.06.2015 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.07.2015 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.08.2015 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.09.2015 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.10.2015 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.11.2015 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.12.2015 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.01.2016 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.02.2016 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.03.2016 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.04.2016 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.05.2016 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.06.2016 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.07.2016 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.08.2016 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.09.2016 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.10.2016 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.11.2016 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.12.2016 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.01.2017 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.02.2017 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.03.2017 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.04.2017 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.05.2017 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.06.2017 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.07.2017 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.08.2017 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.09.2017

do zaplataenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.10.2017 do zaplataenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.11.2017 do zaplataenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.12.2017 do zaplataenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.01.2018 do zaplataenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.02.2018 do zaplataenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vo zvyšku žalobu zamieta.

Súd konanie v časti istiny 481,84 eur s príslušenstvom zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Súd vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 22,30 eur cez Slovenskú poštu a.s. na účet žalobcu: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS 5593018.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplataenia sumy 3667,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne od 20.04.2014 do zaplataenia a náhrady trov konania na tom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 21.08.2013 zmluvu o pôžičke ev. č.5019867, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku v celkovej výške 7348,77 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 99-ich mesačných splátkach po 74,23eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 26.02.2014 listom označeným ako predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej splatnosti všetkých splátok jednorázovo, pričom žalovaný dlh neuhradil. Žalobca si zmluvnú pokutu neuplatnil. Žalovaný uhradil na úver sumu 222,69 eur.

2. Súd konal v neprítomnosti žalobcu podľa § 180 CSP, právny zástupca žalobcu sa riadne ospravedlnil.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy o pôžičke pod ev. č.XXXXXXXX zo dňa 21.08.2013 č.l.3-5 spisu, všeobecnými obchodnými podmienkami č.l.4 spisu, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.02.2014 č.l.5 spisu, doručenky č.l.6 spisu, prehľadu splátok a úhrad č.l.7 spisu, výzvy žalovaného na vyjadrenie č.l.25 spisu, vyjadrenia žalovaného č.l.30-32 spisu, oznámenia o podanej žalobe č.l.26 spisu, oznámenia o zmene účastníka konania na strane žalobcu č.l.28 spisu, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.01.2017 č.l.23 spisu, uznesenia o vstúpení do konania nového žalobcu Intrum Justitia Slovakia s. r. o, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.09.2017 č.l.24 spisu, a zistil tento skutkový a právny stav:

4.Žalovaný sa na výzvu súdu sa písomne vyjadril tak, že žiada žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť lebo namietal jednak bezúčnosť a bezpoplatkovosť úveru , lebo zmluva neobsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, namietal, že nebol oboznámený s obchodnými podmienkami žalobcu, tiež poukázal na to, že obchodné podmienky sú nečitateľné, tiež vzniesol námietku premlčania nároku, nakoľko v predmetnom spore právo sa mohlo vykonať splátkou splatnou 21.08.2013 a jej neuhradením sa právo mohlo uplatniť už dňom 22.09.2013, pričom žalobca uplatnil svoj nárok na súde až dňa 20.02.2017, poukázal na § 5b a 3 ods.5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a žiadal žalobu zamietnuť.

5. Žalovaný na pojednávaní súdu uviedol, že zmluvu o úvere s právnym predchodcom žalobcu na č.l. 3 spisu uzavrel, podpis na zmluve je jeho vlastnoručným podpisom, na úver obdržal sumu 3408,58 eur v dvoch splátkach 914,69 eur a 2493,89 eur a na úver uhradil sumu 222,69 eur, jeho sestra prevzala predžalobnú upomienku, lebo sa doma nezdržieval.

6. Občianske združenie OPOS IČO 51147688 so sídlom Trenčianska Teplá, ktoré zastupovalo žalovaného na základe plnej moci žalovaného len na súdnom pojednávaní konanom dňa 11.01.2018 uviedlo, že nesúhlasí so žalobou ako celkom, žiada ju zamietnuť, lebo nárok je v celom rozsahu

premlčaný, vzneslo námietku premlčania s tým, že prvá splátka úveru bola uhradená až dňa 18.12.2013, keďže zmluva je z júla 2013 prvá splátka mala byť uhradená 20.09.2013. Listom zo dňa 26.02.2014 s názvom predžalobná upomienka žalobca vyzval k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2013 ak táto nebude uhradená do 06.04.2014, bude žalobca oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný si svoju povinnosť nesplnil, pristúpil žalobca dňa 19.04.2014 k zosplatneniu celého úveru. Pri zosplatnení postupom podľa § 565 a §53 ods.9 Občianskeho zákonníka a § 103 OZ začala plynúť premlčacia lehota nie od zosplatnenia úveru, ale zročnosťou nesplnenej splátky. Táto doba nastala 20.12.2013, keďže žaloba bola podaná 20.02.2017 vzhľadom na dĺžku premlčacej doby 3 roky bola žaloba podaná po uplynutí možnosti uplatniť si právo na súde.

7. Zo zmluvy o úvere ev. č. 5019867 zo dňa 21.08.2013 č.l.3 spisu vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok poskytla žalovanému úver v celkovej výške vo výške 7348,77 eur ako bezúčelového, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať úver v 99-ich mesačných splátkach po 74,23 eur, pri RPMN 24 %, pri ročnej úrokovej sadzbe 24%, pri konečnej splatnosti úveru november 2021, pri priemernej RPMN 19,47%, pri celkových nákladoch spotrebiteľa 3940,19eur pri celkovej sume úveru 7348,77 eur, pri výške požičanej sumy 3408,58 eur, súčasťou ktorej sú obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu, ktoré žalovanému doručené neboli. Žalovaný z tejto sumy uhradil 222,69 eur čo nebolo sporné.

8. Z predžalobnej upomienky zo dňa 26.02.2014 č.l.5 spisu vyplýva, že žalovaný bol vyzvaný žalobcom na zaplatenie nedoplatku na splátkach vo výške 237,53 eur do 06.04.2014 s tým, že žalobca upozornil žalovaného, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2013 žalobca je oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná výzva bola doručená sestre žalovaného dňa 04.03.2014.

9. Z prehľadu splátok č.l. 7 spisu vyplýva, že žalovaný uhradil na splátku úveru 12/2013 sumu 74,23 eur podľa zmluvy čo vyplýva zo splátkového kalendára žalobcu, ďalej zo splátkového kalendára vyplýva, že žalovaný uhradil celkom na premlčané splátky sumu 222,69 eur / 148,46 eur a splátku za mesiac december 2013 vo výške 74,23 eur /.

10. Z návrhu na zmenu účastníka konania na strane žalobcu zo dňa 27.06.2017 vyplýva, že zmluvou o postúpení pohľadávok sporná pohľadávka bola postúpená pohľadávka k 18.05.2017 na nového žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

11. Súd rozhodol uznesením zo dňa 30.08.2017 č.l.25 spisu, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.09.2017 tak, že pripustil, aby z konania vystúpil doterajší žalobca a na jeho miesto t.j. na strane žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. v zmysle § 80 CSP, čím je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní.

12.Podľa § 52 ods. I až 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13.Podľa § 54 ods. I a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Podľa čl.3 ods.1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.apríla 1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

15. Podľa čl.6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ods.3 príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

16. Podľa čl.5 v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl.7 ods.2.

17. Podľa čl.6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

18.V súvislosti s implementáciou smernice č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách treba dôsledne odlišovať problematiku ochrany spotrebiteľa- zmluvu, ktorá sa uzatvára tak, že obsahuje zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť. Uvedená smernica za spotrebiteľskú zmluvu považuje každú zmluvu, pri ktorej spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť jej obsah. Ustanovenia §52 a nasl. Občianskeho zákonníka sa vzťahujú práve na tento druh zmlúv. Ide o osobitnú ochranu v rámci ochrany spotrebiteľa. Zákon v § 53 vymedzuje neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, pričom rozlišuje, či boli individuálne dohodnuté alebo nie. Pre spotrebiteľskú zmluvu vymedzenú v tomto ustanovení sú dôležité tie podmienky, s ktorými sa spotrebiteľ nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy podľa § 53 ods.4 písm. a/ Občianskeho zákonníka. Preto pojem spotrebiteľská zmluva možno vymedziť v užšom a širšom zmysle. V širšom zmysle je to každá zmluva uzatváraná medzi spotrebiteľom a dodávateľom. V užšom zmysle ide o takú spotrebiteľskú zmluvu, ktorej zmluvné podmienky sa pripravujú vopred pri ktorých spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť ich obsah. To neplatí ak ide o podstatný predmet plnenia - primeranú cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné zmluvné podmienky dojednané individuálne.

19.Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

20.Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21.Podľa § 524 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 9 ods.2 písm. f/, k/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

23. Podľa § 11 ods.1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

24. Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky aj keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva.

25. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

27. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

28. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli pod ev. č.5019867 dňa 21.08.2013 č.l.3 spisu zmluvu o spotrebiteľskom úvere na základe ktorej právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding. a.s. so sídlom v Kežmarku poskytla žalovanému úver výške 3408,58 eur ako bezúčelový. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v 99-ich mesačných splátkach po 74,23 eur, pri RPMN 24 %, pri ročnej úrokovej sadzbe 24%, pri konečnej splatnosti úveru november 2021, pri priemernej RPMN 19,47%, pri celkových nákladoch spotrebiteľa 3940,19eur pri celkovej sume úveru 7348,77 eur, súčasťou ktorej sú obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu, ktoré žalovaný neobdržal a s ktorými nebol oboznámený čo vo vyjadrení k žalobe výslovne namietal. V zmluve absentujú obligatórne náležitosti úveru a to konečná splatnosť úveru, splatnosť jednotlivých splátok istiny, úrokov a poplatkov v zmysle § 9 ods.2 písm. f/ a k/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch preto úver je v zmysle § 11 ods.1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch bezúročný a bez poplatkov.

29. Vzhľadom na bezúročnosť úveru má žalobca právo len na vydanie bezdôvodného obohatenia teda toho, čo právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol mínus to, čo žalovaný na úver už zaplatil. Súd dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu nedodrжал zákonom stanovený postup pre premlčanie nároku, zosplatenie záväzku stanovený v § 53 ods.9 a § 565 Občianskeho zákonníka čo má význam pre preto premlčacia lehota plynie od zročnosti každej zo splátok do zaplatenia vychádzajúc zo splátkového kalendára, pričom splátka za mesiac december 2013 pre nesplnenie ktorej malo dôjsť k zosplateniu úveru tak ako je uvedené v predžalobnej upomienke zo dňa 26.02.2014, ktorú prevzala sestra žalovaného bola žalovaným zaplatená čo vyplýva zo splátkového kalendára. Žalobca podal žalobu na súde dňa 20.02.2017. Premlčané sú všetky splátky splatné pred 20.02.2014 t.j. splátky splatné od 20.09.2013 do 20.01.2014, teda 5 splátok vychádzajúc zo splátkového kalendára, nepremlčaných a splatných je 47 splátok splatných za obdobie od 20.02.2014 do 30.01.2018 po 34,43 eur / 3408,58 eur celková výška pôžičky:99 eur splátok / je hodnota jednej bezúročnej splátky/ teda 5 splátok je premlčaných ale žalobcom zaplatených vo výške 222,69 eur teda 5 x 34,43 eur / hodnota jednej bezúročnej splátky / je 172,15 eur, pričom žalovaný zaplatil sumu 222,69 eur mínus 172,15 eur čo je suma 50,54 eur, ktorú treba započítať na nepremlčané splátky a táto suma predstavuje zaplatenú splátku za mesiac február 2014 vo výške 34,43 eur a časť splátky za mesiac marec 2014 vo výške 16,11 eur, teda splátka za mesiac marec 2014 predstavuje 34,43 eur mínus 16,11 eur =18,32 eur a 46 celých splátok splatných za mesiac apríl 2014 až január 2018 t.j. 9 splátok za rok 2014, 12splátok za rok 2015, 12 splátok za rok 2016,12 splátok za rok 2017 a jedna splátka za mesiac január 2018/ 9+12+12+12+1/ á 34,43 eur 1583,78 eur +časť splátky za mesiac marec 2014 18,32 eur = 1602,10 eur predstavuje nezaplatené zročné splátky bezdôvodného obohatenia, pričom splátky, ktoré ešte nie sú zročné sú za mesiac február 2018 až november 2021, ktoré súd žalobcovi nepriznal, lebo ešte nie sú zročné, lebo nedošlo k zosplateniu úveru v zmysle § 53 ods.9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, preto premlčacia lehota plynie od zročnosti každej splátky samostatne. V tomto súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 6Co 451/2016 zo dňa 25.10.2016, sp. zn. 6Co 383/2016 zo dňa 25.10.2016 a 6Co 233/2016 zo dňa 25.10.2016, v ktorých krajský súd vyslovil právny názor, že pokiaľ súd považuje listinu veriteľa za vyhlásenie zosplatenia úveru, musí sa zaoberať, či boli splnené kumulatívne predpoklady na uplatnenie tohto práva veriteľa podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka a ďalej či existovala dohoda o možnosti zosplatenia podľa § 565 Občianskeho zákonníka, uvedené zistenia majú význam z hľadiska posudzovania námietky premlčania. Dohoda o zosplatení neexistovala, táto nie je zakotvená v zmluve o úvere zo dňa

21.08.2013, obchodné podmienky žalovaný neobdržal, nebol s nimi oboznámený. V danom prípade k zosplatneniu úveru nedošlo, lebo veriteľ nesplnil zákonom stanovené predpoklady stanovené v § 53 ods.9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka navyše splátka za december 2013 pre ktorú malo dôjsť k zosplatneniu úveru podľa predžalobnej výzvy žalobcu zo dňa 26.02.2014 bola žalovaným zaplatená čo jednoznačne vyplýva z prehľadu splátok a úhrad na čl.7 spisu, preto premlčacia trojročná lehota na uplatnenie práva plynie od zročnosti každej zo splátok samostatne, teda sa premlčuje každá splátka samostatne v trojročnej premlčacej lehote na uplatnenie práva. Súd preto priznal žalobcovi sumu 1602,10 eur, ktorú predstavujú nepremičané a už zročné splátky ku dňu vydania súdneho rozhodnutia, preto žalobu nad sumu 1602,10 eur do sumy 3185,89 eur ako nedôvodnú zamietol. Súd žalobcovi nepriznal ešte nezročné splátky za obdobie od februára 2018 do konečnej splatnosti úveru november 2021 z dôvodu, že tieto ešte nie sú zročné, preto ich súd nemohol priznať. Súd preto okrem istiny priznal žalobcovi aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po zročnosti z každej zo splátok do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Vychádzajúc zo splátkového kalendára žalobcu úrok z omeškania predstavuje 5 percentuálnych bodov + úrok ECB platný v čase omeškania vychádzajúc z § 3 nar. vlády č. 87/1995Z.z. v spojení s § 517 Občianskeho zákonníka. Súd považoval námietku premlčania v časti súdom priznanej sumy ako nedôvodnú.

30. Súd konanie v späťvzatej časti podľa § 145 ods.2 CSP konanie zastavil sčasti v sume 481,84 eur z dôvodu, že žalobca zobral žalobu späť v tejto časti pred začatím konania vo veci samej a žalovaný s čiastočným späťvzatím žaloby v tejto časti súhlasil.

31. Súd vracia žalobcovi súdny poplatok podľa § 11 ods.4 zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch krátený o 6,70 eur cez Slovenskú poštu a.s.. Žalobca zaplatil za súdny poplatok vo výške 220 eur, žalobu zobral späť sčasti v sume 481,84eur. Predmetom konania už zostala len suma 3185,89 eur z ktorej súdny poplatok predstavuje sumu 6% čo je 191 eur. 220 eur mínus 191 eur je 29 eur mínus krátenie 6,70 eur je suma 22,30 eur na účet žalobcu uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

32. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.2 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, lebo každý z nich mal v konaní približne rovnaký úspech a neúspech vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno

odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona