

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 12C/129/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715204209  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6715204209.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: K. WITTMANN s.r.o., so sídlom Nám. SNP 26/75, 960 01 Zvolen, IČO: 36 039 560, zastúpený JUDr. Martin Rohaľ Il'kiv, advokát, so sídlom Timravina 9, 811 06 Bratislava, IČO: 42 133 327, proti žalovanému: K.. Y. Š., W.. XX.XX.XXXX, F. Y.. Y.. Q. XXXX/XX, XXX XX A., o zaplatenie 25.000,- Eur, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 25.000,- Eur, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.
- II. Súd priznáva žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 percent.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 07.04.2015 sa domáhal voči žalovanému zaplatenia 25.000,- Eur titulom ručiteľského záväzku z podnájomného vzťahu keď žalobca prenajal FamilyPharm s.r.o. nebytové priestory za mesačnú platbu 2.500,51 Eur v zmysle čl. II bod 1.2 Zmluvy o prenájme zo dňa 06.04.2010. Od 01.03.2011 bola nájomná zmluva rozšírená, mesačná platba za nájomné zvýšená o 6.003,20 Eur. Žalovaný ako ručiteľ v čl. XIII ods. 2 Zmluvy vyhlásil, že uspokojí prenajímateľa ako podnájomníka ak voči nemu nesplní určitý záväzok zo zmluvy, a to úhrne do maximálnej výšky 25.000,- Eur. FamilyPharm s.r.o. od januára 2013 prestala platiť nájomné za užívanie nebytových priestorov. Dlh na nájomnom sa vyšplhal do výšky 101.938,44 Eur. Žalobca dlžníka vyzýval, aby dlh uhradil, zmluvné strany si dohodli splátkový kalendár, ktorý však dlžník prestal dodržiavať. Listom bol vyzvaný ručiteľ, aby dlh namiesto dlžníka zo zmluvnej výšky uhradil. Ručiteľ ani dlžník svoj záväzok k termínu pojednávania nesplnili.

2. Žalobca na pojednávaní dňa 06.02.2018 trval na podanej žalobe. Pridržiaval sa vyjadrenia zo dňa 30.05.2016 k odporu voči platobnému rozkazu. Žalovaný prevzal na seba ručiteľský záväzok, oprel sa o písomnú zmluvu o podnájme zo dňa 06.04.2010 kde žalovaný podpísal osobne ako ručiteľ podnájomníka svoj ručiteľský záväzok zaplatiť za podnájomníka úhrne do maximálnej výšky 25.000,- Eur záväzky za podnájomníka. Pokiaľ ide o námietku žalovaného, že v zmluve je chyba v písaní, s týmto žalobca nesúhlasí. Žalovaný podpísal predmetnú zmluvu vyslovene ako ručiteľ podnájomníka, tým je myslený bez akýchkoľvek pochybností žalovaný.

3. Žalovaný v odpore zo dňa 05.05.2016 voči vydanému platobnému rozkazu Okresným súdom Zvolen, č.k. 12C/129/2015-31 zo dňa 30.03.2016 uviedol, že podľa čl. XIII ods. 2 Zmluvy o podnájme nemá žalobca ako nájomca nárok na plnenie od ručiteľa podnájomcu, pretože ručiteľ podnájomcu v tomto článku vzal na seba povinnosť uspokojiť podnájomníka spoločnosť FamilyPharm s.r.o. a nie nájomcu, spoločnosť K. WITTMANN s.r.o.. Z tohto dôvodu žiadal žalobu zamietnuť.

4. Žalovaný predvolanie na pojednávanie na 06.02.2018 v odbernej dobe neprevzal na adrese trvalého pobytu Y.. Y.. Q. XXXX/XX, A.. Doručovateľ sa pokúsil o doručenie dňa 03.11.2017, opakovane

06.11.2017, zásielka bola uložená, zásielku si v odbernej lehote neprevzal. Zásielka sa na súd vrátila dňa 28.11.2017.

5. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

6. Súd zo Zmluvy o podnájme číslo Y. zistil, že žalobca ako nájomca uzatvoril s podnájomníkom FamilyPharm s.r.o., Divadelná 4, Zvolen, IČO: 45 489 386 zmluvu na prenajímanie nebytových priestorov na prízemí, resp. poschodí objektu súpisné číslo XXXX nachádzajúceho sa na H. G. Č.. X a pozemky, všetko zapísané na LV XXX na Okresnom úrade Zvolen, odbor katastrálny, k.ú. Zvolen. Súčasťou budovy so súpisným číslom XXXX sú aj spoločné priestory. Od 01.03.2011 sa predmet podnájmu rozšíril o nebytové priestory nachádzajúce sa v suteréne vo východnom krídle a južnom výbežku o celkovej ploche 102 m<sup>2</sup>, v druhom poschodí vo východnom krídle a južnom výbežku do dvora o celkovej ploche 516,90 m<sup>2</sup>, v treťom poschodí vo východnom krídle a južnom výbežku do dvora o celkovej ploche 425 m<sup>2</sup>. Bola dohodnutá cena za podnájom. Podnájom bol dojednaný na dobu 5 rokov od 01.04.2010. V čl. XIII bod 2 záverečné ustanovenie je uvedené, že za všetky záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy ručí za podnájomníka K.. Y. Š., W.. XX.XX.XXXX, a to úhrne do maximálnej výšky 25.000,- Eur. Týmto ručiteľ podnájomcu vyhlasuje, že v zmysle uvedeného uspokojí podnájomníka ak nájomca voči nemu nesplní určitý záväzok z tejto zmluvy. Zmluva zo dňa 06.04.2009, inventarizácia záväzkov je na čl. 15, je zo dňa 16.01.2015. Listom zo dňa 27.03.2012 žalobca oznámil FamilyPharm s.r.o., že mu dlhuje nájomné za energie a služby, dlh 41.850,15 Eur, napriek tomu, že 22.03.2012 uhradil 10.784,95 Eur. Výzvou zo dňa 04.01.2013 bol konateľ spoločnosti FamilyPharm s.r.o. Y.. T. Š. vyzvaný na zaplatenie 8 faktúr za sebou. Výzvou zo dňa 17.04.2013 bolo FamilyPharm s.r.o. vyzvané k úhrade nájomného. Výzvou zo dňa 21.01.2014 žalobca upozornil FamilyPharm s.r.o., že má neuhradené faktúry, neúplná úhrada faktúry za november 2013, celá faktúra za december 2013, za január 2014. Žalobca listom bez dátumu vyzval konateľa spoločnosti FamilyPharm s.r.o. K.. T. Š. na zaplatenie splatného dlhu. Listom bez dátumu žalobca v zmysle čl. XIII ods. 2 Zmluvy o podnájme zo dňa 06.04.2010 vyzval konateľa FamilyPharm s.r.o. na zaplatenie 25.000,- Eur, dlh predstavoval sumu 104.000,- Eur. Predžalobná výzva na Y.. T. Š., konateľa FamilyPharm s.r.o. je zo dňa 24.02.2015, vyčíslenie 101.938,44 Eur. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu sa bránil tým, že v zmluve o podnájme je chyba v písaní.

7. Podľa § 303 Obchodného zákonníka, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

8. Podľa § 304 ods. 1 Obchodného zákonníka, ručením možno zabezpečiť len platný záväzok dlžníka alebo jeho časť. Vzniku ručenia však nebráni, ak záväzok dlžníka je neplatný len pre nedostatok spôsobilosti dlžníka brať na seba záväzky, o ktorom ručiteľ v čase svojho vyhlásenia o ručení vedel.

9. Podľa § 305 Obchodného zákonníka, veriteľ je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť ručiteľovi na požiadanie výšku svojej zabezpečenej pohľadávky.

10. Podľa § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka, veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nesplnil svoj splatný záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nesplní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

11. Súd zaviazal žalovaného ako ručiteľa za podnájomníka na zaplatenie sumy 25.000,- Eur v súlade s čl. XIII bod 2 Zmluvy o podnájme zo dňa 06.04.2010 a v súlade s citovanými ustanoveniami. Obrana žalovaného v odpore proti platobnému rozkazu neobstojí.

12. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Žalobca bol úspešný, žalovaný neúspešný, žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania. Súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 percent.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnej počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnej počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).

Právny zástupca žalobcu svojim podpisom potvrdil, že sa odvolania vzdáva.