

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417010106
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Babjak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6417010106.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Babjaka a zo sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Jozefa Mikluša, o sťažnosti odsúdeného G. D. proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3Nt/16/2017 z 15.11.2017, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6. februára 2018, jednohlasne takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného G. D. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol, že:

podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh obvineného G. D., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom T. M. č. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, v ktorej bol odsúdený trestným rozkazom č. k. OT/2/2017-49 zo dňa 12.01.2017, právoplatným 12.01.2017, na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia zamietam, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že okresný súd sa nestotožnil s argumentáciou odsúdeného G. D. uvedenou v návrhu na povolenie obnovy konania, ktorý smeroval voči právoplatnému trestnému rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. OT/2/2017 z 12.01.2017, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. (odcudzenie dňa 10.01.2017 v OD Prior v Q. U. T. viacerých vecí, napriek tomu, že bol na to upozornený predavačkou v označenom obchode), za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (a bol zaviazaný k úhrade spôsobenej škody).

Odsúdený argumentoval vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania najmä tým, že: osoba, ktorá ho usvedčovala, je zbavená svojprávosti a táto nemôže vypovedať v trestnom konaní; ďalšia osoba, ktorá ho svedecky usvedčovala je psychicky narušená; odsúdený bol v čase činu pod vplyvom psychotropných látok a bol k nemu nútený (okrem iného L. H.); aj policajti zo Žiaru nad Hronom nútili odsúdeného, aby sa priznal k stíhanej trestnej činnosti.

Okresný súd však v odôvodnení napadnutého uznesenia protiargumentoval vo viacerých smeroch, ako napr.: odsúdený bol v priebehu trestného konania usvedčovaný okrem vlastného doznania aj viacerými ďalšími dôkazmi (okrem iného priamy dôkaz - usvedčujúca výpoveď predavačky I. H.); po skončení výsluchu pred sudcom okresného súdu pre prípravné konanie a doručení trestného rozkazu sa odsúdený vzdal práva podať odpor; príslušník polície - D.. G.. G. L. poprel, že by príslušníci polície pri výsluchu nútili odsúdeného, aby sa priznal k trestnej činnosti; konanie o obmedzenie spôsobilosti svedka A. G.

(ktorý odsúdeného usvedčoval) nie je doposiaľ na Okresnom súde Žiar nad Hronom skončené; ďalšie návrhy odsúdeného na doplnenie dokazovania okresný súd považoval za nedôvodné.

Po vyhlásení tohto uznesenia podal proti nemu odsúdený G. D. sťažnosť, ktorú prostredníctvom svojho obhajcu aj písomne odôvodnil a navrhol, aby bolo napadnuté uznesenie zrušené a vec vrátená súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Obhajoba argumentuje najmä tým, že: okresný súd bez náležitého preverenia označil odsúdeným navrhované dôkazy ako právne irelevantné; svedok A. G. (nesvojprávna osoba) nemal pri výsluchu pri sebe prítomného zákonného zástupcu; odsúdený bol pred políciou donucovaný k doznaniu sa k stíhanej trestnej činnosti (hrozba väzbou) a hneď ako sa zmenila celá situácia pred sudcom pre prípravné konanie, odsúdený popieral spáchanie predmetného skutku; odsúdený si neuvedomoval v základnom konaní, že má možnosť požiadať o prítomnosť pri výsluchu viacerých svedkov (H., H. a G.); podaný návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony voči svedkovi A. G. musí spochybňovať objektívne vnímanie a reprodukovanie prežívaných skutočností z jeho strany.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. napadnuté uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce, pričom dospel k právnomu názoru, že táto sťažnosť nie je dôvodná a treba ju zamietnuť podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Podľa názoru krajského súdu Okresný súd Žiar nad Hronom vykonal o návrhu odsúdeného G. D. na povolenie obnovy konania dostatočné dokazovanie, toto náležite vyhodnotil a dôvodne sa dopracoval k právnomu názoru, že nie sú splnené podmienky obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por., to znamená že by sa objavili skutočnosti alebo dôkazy doposiaľ neznáme, ktoré by umožňovali dospieť k inému rozhodnutiu, najmä o vine alebo uloženom treste odsúdenému v základnom konaní.

Už zo skutkovej vety trestného rozkazu, ktorým bol odsúdený uznaný vinným (viď str. 2 napadnutého uznesenia) vyplýva, že najdôležitejší dôkaz proti odsúdenému, ktorý nemožno spochybňovať a ktorý odsúdeného priamo usvedčuje, je výpoveď predavačky OD Prior v Q. U. T. I. H., ktorá pozorovala podozrivé správanie odsúdeného v rozhodnom čase, upozornila ho, aby odcudzené veci vrátil a keďže ju neposlúchol a opustil ako pokladničnú zónu, tak aj obchod, zavolała políciu.

Treba poznamenať aj to, že aj pri výsluchu pred sudcom okresného súdu pre prípravné konanie dňa 12.01.2017 sa odsúdený v podstate doznával k stíhanej trestnej činnosti (uvádzal okrem iného, pod vplyvom koho sa trestnej činnosti dopúšťal) a po doručení mu trestného rozkazu, výslovne sa vzdal práva podať odpor proti tomuto trestnému rozkazu.

Krajský súd má teda za to, že okresný súd správne zamietol návrh odsúdeného G. D. na povolenie obnovy konania ako nedôvodný. Sťažnosť odsúdeného proti napadnutému uzneseniu bola preto považovaná za nedôvodnú a ako taká bola preto zamietnutá podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.