

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 1PP/161/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117012393
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117012393.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: Marek Stojkovič, nar. 05.01.1976, t. č. v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 06.02.2018 samosudcom JUDr. Mariánom Dunčkom podľa § 415 ods. 1 Tr. por. takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. sa návrh odsúdeného: Marek U., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 08.12.2015 sp. zn. 2T/127/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 28.04.2016 sp. zn. 6To/14/2016, zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 15.12.2017 podal na tunajší súd odsúdený T. U. návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 08.12.2015 sp. zn. 2T/127/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 28.04.2016 sp. zn. 6To/14/2016, pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 27.03.2018. Formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie odsúdený splnil dňa 27.12.2017.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS a ÚVV Leopoldov zo dňa 04.01.2018 okrem iného vyplynulo aj to, že odsúdený sa v tomto ústave nachádza od 27.09.2017. Bol zaradený do diferenciačnej skupiny „B“. Pôvodným povoláním je robotník, pred nástupom do výkonu trestu bol bez pracovného pomeru. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Nebol doposiaľ ani disciplinárne odmenený ani potrestaný. Nie je zaradený v ústave do práce z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí. Vykonáva však pomocné práce na pracovisku zameranom na gastronómiu. Do prác pre zlepšenie ústavu sa nezapája. Voľný čas trávi aktívne. Kontakt udržiava najmä s družkou a dcérou. Povinnú školskú dochádzku ukončil 4. ročníkom základnej školy. Po ukončení štúdia pracoval iba brigádne. Ciele programu zaobchádzania sa u neho plnia len čiastočne, pretože nie je zaradený do práce. Jeho resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá (pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, nemal stabilné zamestnanie a nie je vyučený). Vzhľadom na uvedené riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča jeho podmiennečné prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 14-krát súdne trestaný (vrátane spomenutého odsúdenia) pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom vykonával doteraz viacero nepodmiennečných trestov odňatia slobody, následne bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a bol mu v následnej trestnej veci o 4,5 roka neskôr uložený podmiennečný trest odňatia slobody, neskôr za krádež aj trest povinnej práce, ktorý vykonal, a v ďalšej veci bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že nemohol dostať disciplinárnu odmenu, lebo nebol doteraz zaradený do práce kvôli svojmu zdravotnému stavu. Určite si nájde prácu, má 7 detí, 4 chodia do školy, bývať bude so ženou a deťmi.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k zmenám a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí navrhol nevyhovieť návrhu odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Tr. por. o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený T. U. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa javila tiež ako splnená, pretože nebolo zaznamenané žiadne negatívne správanie odsúdeného.

Splnená nebola dôsledne ale tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného T. U. bolo podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké. Súd len upozorňuje, že na podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody neexistuje „právny nárok“. Zmysel podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Takouto okolnosťou, ktorá má pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení význam, je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného vrátane jeho trestnej činnosti. Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, pričom súd je vždy odkázaný

na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné považovať aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti. Súd zdôrazňuje, že odsúdený Marek U. nie je vyučený, pred nástupom na výkon trestu bol bez pracovného pomeru a páchal trestnú činnosť. Na odsúdeného v minulosti dostatočne výchovne nevlývali žiadne tresty nespojené s odňatím osobnej slobody. Resocializačná prognóza je u neho menej priaznivá aj podľa hodnotenia ústavu. Všetky tieto skutočnosti vo svojom súhrne podľa názoru súdu nedávajú dostatočnú záruku, že odsúdený by na slobode viedol riadny život a zabezpečoval si prostriedky na živobytie legálne. Pri tom podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť (rôznorodá trestná činnosť, najmä krádeže) mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného T. U. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Na tomto závere nemohli zmeniť nič ani tie skutočnosti, ktoré uvádzal v podanom návrhu či na verejnom zasadnutí.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od právoplatnosti zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Tr. por.).