

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10P/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918200035
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918200035.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. B., nar.XX.X.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov, matky: B. E., nar.XX.X.XXXX, bytom O., X. XXX/XX, toho času bytom O., Y. XX a otca: G. B., nar.XX.X.XXXX, bytom B. XXX, v konaní o úpravu stretávania sa otca s maloletou a zníženie výživného na mal. dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje uzavretú rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej B., nar.XX.X.XXXX po 250,- eur mesačne vždy ku každému 18.dňu toho ktorého mesiaca k rukám matky počnúc od 1.2.2018.

Otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každý utorok toho ktorého týždňa od 15.00 hod. do 17.00 hod., každý štvrtok toho ktorého týždňa od 15.00 hod. do 17.00 hod. a každú párnú sobotu a nedeľu od soboty od 13.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že otec si dieťa prevezme v stanovený čas v byte matky na ulici Y. XX a v stanovený čas ho aj na uvedenom mieste odovzdá.

II. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/53/2017 zo dňa 31.10.2017 v časti o určení výživného.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Z dôvodu, že rozsudok bol vyhlásený za prítomnosti všetkých strán a ich zástupcov, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku, rozsudok odôvodnenie neobsahuje (§221 písm. a/ CSP v spojení s § 2 ods.1 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti o schválení rodičovskej dohody odvolanie nie je prípustné(122 CMP). Proti výroku o trovách konania je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok Krajskému súdu v Žiline písomne v 3 vyhotoveniach.

Proti rozsudku súdu prvej inštancie v časti o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak bola v rozhodnutí upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému (§ 370 ods. 1 CMP) pred uskutočnením výkonu rozhodnutia po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti. (§ 378 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia. (§ 382 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu a) rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, b) prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu (§ 383 ods. 1 CMP).

Súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať. (§ 386 ods. 1 CMP)

Po vyhlásení rozsudku sa otec, matka a kol. opatrovník mal. dieťaťa vzdali odvolania voči rozsudku.