

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 18C/67/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416202614
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6416202614.6

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému T. R., N.. XX.XX.XXXX, A. M. XXX/X, XXX XX Ž. N. S., v ktorého mene koná správca JUDr. Marta Todeková so sídlom kancelárie Námestie SNP 74/28, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 4 367,80 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

III. Žalobcovi **v r a c i a** zaplatený súdny poplatok v sume 262 Eur a zároveň ukladá Slovenskej pošte, a.s., ako prevádzkovateľovi systému, aby súdny poplatok v sume 262 Eur vrátila žalobcovi najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenou Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) dňa 24.03.2016 domáhal prostredníctvom svojho pôvodného právneho zástupcu zaplatenia sumy 4367,80 Eur s príslušenstvom.

2. Dňa 30.06.2016 vydal súd platobný rozkaz č. k. 18C/67/2016-32, ktorým uložil žalovanému povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 4 367,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.367,80 Eur od 16.02.2016 do zaplatenia a nahradil trovy konania vo výške 262 Eur ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 407,02 Eur alebo, aby v tej istej lehote podal odpor.

3. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz č. k. 18C/67/2016-32 zo dňa 30.06.2016 žalobcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd uznesením č. k. 18C/67/2016-49 zo dňa 04.04.2017 platobný rozkaz zrušil.

4. Uznesením č. k. 18C/67/2016-61 zo dňa 07.12.2017 rozhodol súd o zmene účastníka na strane oprávneného a to tak, že z konania vystupuje spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. a do konania vstupuje spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Predmetné uznesenie spolu s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe bolo žalovanému doručené dňa 15.12.2017.

5. Žalovaný osobne podal na súd dňa 15.12.2017 svoje vyjadrenie k žalobe. Uviedol, že sa zmenili okolnosti týkajúce sa jeho osoby a to tak, že na jeho majetok bol vyhlásený konkurz a nedisponuje finančnými prostriedkami, ktorými by uspokojil pohľadávku žalobcu. Súčasťou tohto vyjadrenia bola i príloha, ktorou je rozhodnutie Centra právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom, ktoré priznalo žalovanému nárok na poskytnutie právnej pomoci v konaní o oddĺžení konkurzom.

6. Následne súd vyzval Centrum právnej pomoci, Kanceláriu Žiar nad Hronom o oznámenie, či bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz a oddženie. Dňa 18.01.2018 bolo na súd doručené od Centra právnej pomoci oznámenie, že na žalovaného bol podaný návrh na vyhlásenie konkurzu, pričom konanie je vedené pod sp. zn. 4OdK/17/2018 a jeho výsledok má byť zverejnený v Obchodnom vestníku.

7. Súd z Obchodného vestníka zistil, že na majetok žalovaného bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4OdK/17/2018 zo dňa 17.01.2018 vyhlásený konkurz. Do konania bola ustanovená správkyňa JUDr. Marta Todeková so sídlom kancelárie Námestie SNP 74/28, 960 01 Zvolen a žalovaný bol oddženený tak, že bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené len v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

8. Podľa § 167e zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

9. Podľa § 166a zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), budúca pohľadávka ručiteľa, spoludžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

10. Podľa § 166a ods. 2 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

11. Podľa § 166b zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

12. Súd mal z Obchodného vestníka č. 16/2018 za preukázané, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz s dňom vydania 23.01.2018 uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4OdK/17/2018 zo dňa 17.01.2018.

13. Žalobca má možnosť svoju pohľadávku voči dlžníkovi - žalovanému uplatniť v konkurznom konaní. Táto skutočnosť (uplatnenie nároku veriteľa - žalobcu v konkurznom konaní) však nemá pre zastavenie súdneho konania žiadnu relevanciu. Zo samotného účelu konkurzného konania voči fyzickej osobe, ktorým je jej oddženie, vyplýva, že prerušenie súdneho konania by nemalo zmysel, nakoľko ukončením konkurzného konania voči dlžníkovi - fyzickej osobe, sa na tohto hľadí ako bez dlhov, samozrejme, čo sa týka pohľadávok voči dlžníkovi vzniknutými pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi v zmysle ustanovenia § 166a.

14. Žalobcom uplatnená pohľadávka v tomto súdnom konaní žalobou podanou na súde dňa 24.03.2016 vznikla dňa 10.01.2009 zo Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Je preto nesporné, že pohľadávka žalobcu vznikla pred rozhodujúcim dňom, t.j. pred kalendárnym mesiacom (január 2018), v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, a preto v zmysle ustanovenia § 166a ods. 1 zákona o konkurze

predmetná pohľadávka žalobcu voči žalovanému môže byť uspokojená len v konkurze alebo splátkovým kalendárom.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností má okresný súd za to, že predmetné súdne konanie musí byť zastavené podľa § 167e ods.1 zákona o konkurze.

16. Súd žalobcovi zároveň vrátil podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov súdny poplatok z návrhu na začatie konania. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žalobného návrhu v sume 262 Eur a bude mu vrátený prevádzkovateľom systému podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

17. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Jednou zo skupín prípadov, v ktorých aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy, sú prípady, keď povinná strana sporu nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktoré sama nezavinila alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. V takýchto prípadoch súd zohľadňuje osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch strán, prihliada na postoj strán v konaní a prípadne iné okolnosti a môže dospieť k záveru o úplnom nepriznaní trov konania úspešnej strane alebo o nepriznaní čiastočnom, a to práve s ohľadom na intenzitu preukázaných dôvodov hodných osobitného zreteľa (citované z uznesenia Ústavného súdu SR z 8. decembra 2011, sp. zn. II. ÚS 563/2011-14, a prispôbené novej právnej úprave).

20. Zavinenie zastavenia konania nemožno v danom prípade pripísať ani jednej zo strán sporu. Súd nepriznal náhradu trov konania žiadnej zo strán, nakoľko má za to, že boli naplnené dôvody hodné osobitného zreteľa. Keďže žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, o výške trov konania už nie je potrebné rozhodovať samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Proti III. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.