

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/64/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417010561
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6417010561.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 6.2.2018, v trestnej veci proti obž. F. W., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a iné, takto

rozhodol:

Obžalovaný F. W., nar. X.X.XXXX v F., bytom Z. - V. č. XXX, okres B. nad P.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 20.10.2017 v čase o 13.55 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Suzuki, bez evidenčných čísel po miestnej komunikácii v obci Z. Trubín, časť Trubín, kde bol pri rodinnom dome č. XXX zastavený hliadkou Obvodného oddelenia PZ Žiar nad Hronom a následne o 13.58 hod. podrobený dychovej skúške analyzátorom dychu Alcotest 7410, výr. č. ARJJ 0320, ktorou bola zistená prítomnosť alkoholu v jeho dychu o koncentrácii 0,62 mg/l a opakovanou dychovou skúškou o 14.13 hod., o koncentrácii 0,60 mg/l,

uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Žiar nad Hronom sp. zn. ORPZ-ZH-ODI2-284/2015-SK zo dňa 16.9.2015 uložený okrem iného, zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov odo dňa právoplatnosti t.j. od 16.9.2015, a bol trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. OT/60/2017 zo dňa 8.10.2017, právoplatným 8.10.2017, uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., za čo mu bol uložený okrem iného, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 36 mesiacov,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

- maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona,
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 43 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá aj ďalší trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 3 (tri) roky.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podal dňa 20.11.2017 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 1 Pv 428/17 zo dňa 16.11.2017 na obvineného F. W., nar. X.X.XXXX v F., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného F. W. ako i prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný F. W. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne preto samosudca postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku podľa obžaloby - prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona,
odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin,
odpoveď obžalovaného : áno

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po zistení stanoviska prokurátora vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a súčasne podľa ods. 8 rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pokiaľ ide o osobu páchatela súd mal preukázané, že obž. F. W. má podľa aktuálneho odpisu z registra trestov 3 záznamy. V prvých dvoch prípadoch však platí zákonná fikcia neodsúdenia. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. OT/60/2017 zo dňa 8.10.2017, právoplatným 8.10.2017, a to za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 15 mesiacov ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 36 mesiacov. Vo výpise z evidenčnej karty vodiča má obž. evidované dva priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za ktoré bol postihnutý v správnom konaní. V prvom prípade sa jednalo o rozhodnutie sp. zn. ORP-DI-SK-104/2011 právoplatné dňa 18.5.2011, ktorým mu bola uložená pokuta vo výške 600,-Eur a zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel na 26 mesiacov. V druhom prípade išlo o rozhodnutie OR PZ, Okresný dopravný inšpektorát Žiar nad Hronom sp. zn. ORP-ZH-ODI2-284/2015-SK právoplatné dňa 16.9.2015, ktorým mu bola rovnako uložená pokuta vo výške 600,-Eur a zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel na 30 mesiacov. V oboch prípadoch bol postihnutý jednak za porušenie povinnosti podľa ust. § 4 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, ale najmä porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, teda zákazu požiť počas vedenia vozidla alkohol alebo inú návykovú látku. Zákaz činnosti uložený rozhodnutím sp. zn. ORP-ZH-ODI2-284/2015-SK trvá až do 16.3.2018. Pri rozhodovaní o uložení trestu bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona tzn. priznanie a úprimné oľutovanie skutku. Na druhej strane tiež jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona tzn. spáchanie viacerých - dvoch trestných činov. Súd v zmysle zásad stanovených v § 41 ods. 1 Tr. zákona ukladal úhrnný trest odňatia slobody podľa trestnej sadzby uvedenej v § 348 ods. 1 Tr. zák., vo výmere až do dvoch rokov. S prihliadnutím na okolnosti prípadu, po vyhodnotení osoby páchatela a možností jeho nápravy súd dospel k záveru, že na naplnenie účelu trestu bude nevyhnutné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, pričom tento ukladal pri dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 6 mesiacov, ktorý považoval za dostatočný a primeraný. U obžalovaného sa jedná o osobu, ktorá závažným spôsobom a opakovane porušuje predpisy o cestnej premávke, a to i napriek predchádzajúcim sankciám uloženým v priestupkovom konaní. Žalovaného činu sa navyše dopustil len niekoľko dní potom ako bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. OT/60/2017. Okrem toho, že maril uložený zákaz činnosti, zároveň viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu viac ako 1 promile. Takéto konanie možno považovať nie len za vysoko nebezpečné pre ostatných účastníkov cestnej premávky, ale zo strany páchatela ide aj o zjavnú aroganciu vo vzťahu k rozhodnutiam štátnych orgánov. Keďže obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, opätovný podmienený trest v zmysle § 49 ods. 2 Tr. zákona neprichádza do úvahy. Podľa záveru súdu iný (alternatívny) druh trestu by dostatočne nenaplnil prevýchovný a preventívny účel trestu, keďže ku náprave obžalovaného nevedli ani peňažné pokuty, ani opakovaný zákaz činnosti a dokonca ani podmienený trest odňatia slobody. Nakoľko obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho s poukazom na ust. § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd súčasne podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a s použitím § 43 Tr. zákona uložil páchatelovi ďalší trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 3 roky. Uloženie trestu zákazu činnosti je odôvodnené najmä vzhľadom k osobe páchatela a okolnostiam prípadu, keďže obžalovaný sa ako vodič motorového vozidla dopustil závažných porušení právnych predpisov, čo malo tiež za následok ohrozenie ostatných účastníkov cestnej premávky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je

jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolačný súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.