

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/86/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617010165  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3617010165.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Romana Hargaša v trestnej veci proti obžalovanému O. A., nar. XX.X.XXXX v F. Z., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a) Trestného zákona, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 18.10.2017, sp.zn. 1T/65/2017, na verejnom zasadnutí konanom dňa 6. februára 2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 18.10.2017, sp.zn. 1T/65/2017 bol obžalovaný O. A. uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 22.08.2015 v čase okolo 04:15 hod. v Partizánskom na Námestí SNP pred pohostinstvom Kelt napadol O. C. tak, že ho päšťou ruky udrel do zadnej časti hlavy, na čo O. C. začal pred obžalovaným utekať, avšak obžalovaný ho pred predajňou Cieľ dobehol, kde ho opakovane udieral päšťami rúk do zadnej časti hlavy a do hlavy v oblasti oboch uší, pričom uvedeným konaním obžalovaný spôsobil O. C. zranenia hlavy, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie.

Za to bol odsúdený podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 56 ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest v sume 800 (osemsto) €, pričom podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu. Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona bol obžalovanému pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovený aj náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol v zákonnej lehote napadnutý odvolaním okresného prokurátora proti výroku o treste v neprospech obžalovaného. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že výrok o treste považuje za nesprávny, nakoľko trest je neprimeraný a v rozpore so zásadami ukladania trestov. Nestotožnil sa s priznaním poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. n) Tr.zák., pretože vyhlásenie obžalovaného o vine na hlavnom pojednávaní nemalo zásadný význam pri objasnení predmetnej trestnej činnosti. Taktiež okresný súd nedostatočne prihliadol na účel trestu v zmysle § 34 ods.1 Tr.zák., pričom poukázal na osobu obžalovaného, ktorý bol doposiaľ 6 krát súdne trestaný najmä pre násilnú trestnú činnosť a bol mu opakovane uložený aj nepodmienečný trest odňatia slobody. Rovnako bol niekoľkokrát postihnutý za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Z uvedeného je zrejmé, že uložený peňažný trest je neprimeraný a nedostačujúci na naplnenie účelu trestu z hľadiska prevýchovy páchatela. Prokurátor poukázal tiež na to, že prejednávaneho skutku sa obžalovaný dopustil len 4 mesiace po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody v inej veci. Vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu obžalovaného podľa názoru prokurátora uložený trest nezodpovedá všetkým hľadiskám rozhodným pre ukladanie trestov a je príliš mierny. Nenapĺňa znaky individuálnej ani generálnej prevencie. Len výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody bude takéto kritériá spĺňať,

preto navrhol, aby krajský súd podľa § 321 ods.1 písm.d) Tr.por. zrušil v napadnutom rozsudku výrok o treste a podľa § 322 ods.3 Tr.por. sám rozhodol tak, že podľa § 364 ods.1 Tr.zák. s použitím § 38 ods.2, § 36 písm.l), § 37 písm.m) Tr.zák. uloží obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby, na výkon ktorého ho zaradí do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

K odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadril aj obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu, pričom odvolanie prokurátora považuje za nedôvodné a žiada ho zamietnuť. Poukázal na to, že boli splnené podmienky pre uloženie peňažného trestu z hľadiska jeho individualizácie a primeranosti. Poukázal na to, že urobil vyhlásenie o vine, k svojmu skutku sa priznal, tento oľutoval a napomáhal pri objasňovaní jeho trestnej činnosti. Poukázal na fakt, že od spáchania skutku do vyhlásenia rozsudku súdu prvého stupňa uplynula doba viac ako dva roky, počas ktorých viedol riadny život, pričom predchádzajúce posledné odsúdenie bolo pred viac ako 3 a pol rokom. Podstatným je jeho kritický postoj k predchádzajúcemu životu, ktorý viedol pred rokom 2015. Odvtedy sa nechce dostávať do rozporu so zákonom, založil si rodinu, je otcom maloletého dieťaťa, riadne pracuje a je pevne rozhodnutý v takomto živote pokračovať. Súd prvého stupňa vyhodnotil jeho želanie žiť riadnym životom ako úprimné a dal mu šancu preukázať, že to myslí vážne. Správne zhodnotil fakt, že nepodmienečný trest odňatia slobody by postihol najmä jeho rodinu a nemal by žiaden výchovný efekt, preto po zohľadnení všetkých okolností prípadu, ako aj jeho osoby, je možné účel trestu dosiahnuť aj trestom peňažným, ktorý považuje za primeraný, zákonný a spravodlivý. Preto navrhol odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí o odvolaní prokurátora konanom za splnenia zákonných podmienok v neprítomnosti obžalovaného, zástupca krajskej prokuratúry uviedol, že sa pridrižiava písomných dôvodov odvolania okresného prokurátora, navrhol zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 ods.1 písm. d), e) Tr.por. s tým, aby krajský súd sám rozhodol o uložení trestu obžalovanému tak ako je navrhnuté v dôvodoch odvolania okresného prokurátora.

Obhajca obžalovaného navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť podľa § 319 Tr.por. z dôvodov, ktoré boli uvedené v písomnom vyjadrení k odvolaniu prokurátora.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd preskúmal v intenciách § 317 ods.1 Tr.por. napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa, pričom pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr.por. o vine, uznal obžalovaného napadnutým rozsudkom vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a) Trestného zákona, pretože tento svojím konaním popísaným v skutku naplnil všetky zákonné znaky citovaného trestného činu. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a v postupe súdu výroku o vine predchádzajúcom nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania len výrok o uloženom treste a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Krajský súd zistil, že pri ukladaní trestu okresný súd správne prihliadol na všetky dôležité skutočnosti a zásady, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy, ale i generálnu a individuálnu prevenciu. Pokiaľ ide o okolnosti, na ktoré poukazuje prokurátor vo svojom odvolaní smerujúcom proti výroku o treste, na jednej strane je pravdou, že obžalovaný už bol v minulosti súdne trestaný, ako na to poukazuje prokurátor, čo napokon obžalovanému príťažovalo v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona. Na druhej strane boli obžalovanému správne súdom priznané poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) a písm. n) Tr.zák., pretože obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti doznal, túto oľutoval a napomáhal svojim priznaním pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, čo vyplýva nielen z jeho priznania viny pred súdom, ale i z výpovede v prípravnom konaní po vznesení obvinenia. Pritom sám prokurátor v odôvodnení podanej obžaloby poukazoval na priznanie

obžalovaného už v prípravnom konaní. Z uvedených dôvodov preto neobstoja odvolacie námietky prokurátora, že súd poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr.zák. priznal obžalovanému len s poukazom na jeho vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. zák. pred súdom, bez akejkoľvek inej aktivity obžalovaného. Krajský súd rovnako ako aj okresný súd poukazuje tiež na to, že obžalovaný sa na pojednávaní poškodenému ospravedlnil a prihliadol i na skutočnosť, že u obžalovaného napriek jeho predchádzajúcim odsúdeniam a priestupkovým postihnutiam, došlo k zmene jeho chovania, kedy zastáva kritický postoj k predchádzajúcemu vedeniu života a od spáchania aktuálne prejednávaneho skutku, od ktorého uplynulo skoro dva a pol roka, sa snaží viesť riadny život. Došlo k zmene jeho osobného stavu, kedy sa oženil a narodilo sa mu dieťa, o ktoré sa stará spoločne s manželkou, súčasne pracuje a žije riadnym životom v obci N., ako to vyplýva i z kladného hodnotenia a správy starostu obce i čestného prehlásenia rodičov jeho manželky. S prihliadnutím na všetky skutočnosti majúce význam z hľadiska ukladania trestu, sa potom i odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že na obžalovaného nie je nevyhnutné vplyvať trestom odňatia slobody, ale účel trestu bude dosiahnutý aj uložením peňažného trestu vo výmere 800 Eur, s určením náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu. Aj odvolací súd považuje takéto potrestanie za primerané, pričom takto uloženým trestom bude zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu obžalovaného (§ 34 ods.3 Tr.zák.), ktorý súčasne bude môcť preukázať, že to s riadnym vedením života do budúca myslí úprimne a vážne.

Z týchto dôvodov krajský súd odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry nepovažoval za dôvodné a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.