

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6Csp/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118344494
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.LL.M Helena Töre Janíčková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:6118344494.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Helenou Töre Janíčkovou LL.M v právnej veci žalobcu: Silverside a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 50 052 560, právne zastúpený VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanému: W. S., S. I. XXX, XXX XX, C.. XX. XX. XXXX, o zaplatenie 5 213,74 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu istiny vo výške 2.503,93 EUR, spolu s vyčíslenými úrokmi vo výške 1.389,08 EUR, spolu s vyčíslenou zmluvnou pokutou vo výške 259,25 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške: 5 % ročne:

zo sumy vo výške 4.219,13 EUR od 14.07.2018 do zaplatenia,
zo sumy omeškanej splátky vo výške 140,09 EUR od 26.03.2017 do dňa 28.03.2017,
zo sumy omeškanej splátky vo výške 140,09 EUR od 26.04.2017 do zaplatenia,
zo sumy omeškanej splátky vo výške 140,09 EUR od 26.05.2017 do zaplatenia,
zo sumy omeškanej splátky vo výške 140,09 EUR od 26.06.2017 do zaplatenia,
zo sumy omeškanej splátky vo výške 140,09 EUR od 26.07.2017 do zaplatenia,
zo sumy omeškanej splátky vo výške 140,09 EUR od 26.08.2017 do zaplatenia,
zo sumy omeškanej splátky vo výške 140,09 EUR od 26.09.2017 do zaplatenia,
zo sumy omeškanej splátky vo výške 140,09 EUR od 26.10.2017 do zaplatenia,
zo sumy omeškanej splátky vo výške 140,09 EUR od 26.11.2017 do zaplatenia,
zo sumy omeškanej splátky vo výške 140,09 EUR od 26.12.2017 do zaplatenia,
zo sumy omeškanej splátky vo výške 140,09 EUR od 26.01.2018 do zaplatenia,
zo sumy omeškanej splátky vo výške 140,09 EUR od 26.02.2018 do zaplatenia,
zo sumy omeškanej splátky vo výške 140,09 EUR od 26.03.2018 do zaplatenia,
zo sumy omeškanej splátky vo výške 140,09 EUR od 26.04.2018 do zaplatenia,
zo sumy omeškanej splátky vo výške 140,09 EUR od 26.05.2018 do zaplatenia,
zo sumy zmluvnej pokuty vo výške 119,36 EUR od 14.07.2018 do zaplatenia,
sumu z titulu poplatku za upomienku vo výške 4,00 EUR,
a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a druhoinsťančného konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 27. 09. 2018 sa žalobca domáhal proti žalovanému vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu istiny vo výške: 4.954,49 EUR, sumu zmluvných úrokov vo výške: 1.389,08 EUR, sumu zmluvnej pokuty vo výške: 259,25 EUR, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy vo výške 4.219,13 EUR od 14.07.2018 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo

výške 140,09 EUR od 26.03.2017 do dňa 28.03.2017, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 140,09 EUR od 26.04.2017 do zaplattenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 140,09 EUR od 26.05.2017 do zaplattenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 140,09 EUR od 26.06.2017 do zaplattenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 140,09 EUR od 26.07.2017 do zaplattenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 140,09 EUR od 26.08.2017 do zaplattenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 140,09 EUR od 26.09.2017 do zaplattenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 140,09 EUR od 26.10.2017 do zaplattenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 140,09 EUR od 26.11.2017 do zaplattenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 140,09 EUR od 26.12.2017 do zaplattenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 140,09 EUR od 26.01.2018 do zaplattenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 140,09 EUR od 26.02.2018 do zaplattenia, zákonný úrok z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 140,09 EUR od 26.03.2018 do zaplattenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 140,09 EUR od 26.04.2018 do zaplattenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 140,09 EUR od 26.05.2018 do zaplattenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatenia Úveru (t.j. 19.06.2018) vo výške 119,36 EUR od 14.07.2018 do zaplattenia, sumu vynaložených nákladov vo výške 4,00 EUR, trovy konania vo výške 749,96 EUR pozostávajúce zo zaplatteného súdneho poplatku za žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu vo výške 198,00 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 551,96 EUR.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaný je fyzická osoba, ktorej žalobca na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) XXXXXXXXX uzavretej dňa 09.02.2017 medzi žalobcom a žalovaným (ďalej len „Zmluva“) poskytol spotrebiteľský úver nasledovne: istina: vo výške 5.000,00 EUR (článok II. Zmluvy), zmluvný úrok vo výške: 22,70 % p.a. (článok II. Zmluvy) (ďalej len „Úver“). Žalovaný Úver k dnešnému dňu nesplátil. Žalobca na základe Zmluvy poskytol Žalovanému Úver. Žalovaný sa zaviazal splácať Úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 140,09 EUR. Žalovaný sa dostal so splácaním Úveru do omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 30.05.2017 vyzval Žalovaného na zaplattenie dlžnej mesačnej splátky Úveru a súčasne upozornil Žalovaného, že (i) si Žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov Žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude Žalovaný v omeškání so splácaním viac ako 3 (slovom: tri) mesiace, Žalobca môže pristúpiť k zosplateniu celého dlhu zo Zmluvy. Žalovaný si poslednú výzvu neprevzal v odbernej lehote. Zásielka bola uložená dňa 01.06.2017. Nakoľko sa Žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru, žalobca má právo na zaplattenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplattenej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), žalobca má právo na zaplattenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplattenej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), žalobca má právo na zaplattenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bude vyčíslená ku dňu zosplatenia Úveru od prvého dňa omeškania. Žalobca oznámením o zosplatení pohľadávky zo Zmluvy zo dňa 19.06.2018 (i) oznámil Žalovanému, že ku dňu 19.06.2018 Žalobca pristupuje ku zosplateniu pohľadávky (Úveru) zo Zmluvy a (ii) Žalobca vyčíslił výšku dlžnej sumy na sumu 6.529,61 EUR a súčasne (iii) vyzval Žalovaného na zaplattenie dlžnej sumy (sumy zosplatteného Úveru). Žalobca zároveň upozornil žalovaného na to, že v prípade, ak žalovaný dlžnú sumu (sumu zosplatteného Úveru) nezaplatí v stanovenej lehote, žalobca si dlžnú sumu voči žalovanému uplatní súdnou cestou - oznámenie o zosplatení tak možno považovať aj za predžalobnú výzvu. Žalovaný si oznámenie o zosplatení pohľadávky prevzal dňa 29.06.2018. Nakoľko bol žalovaný v omeškání so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, žalobca v zmysle ust. článku IX. bod 3. zmluvy vyhlásil dňa 19.06.2018 okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti (tzv. zosplattenie úveru), žalobca má právo na zaplattenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy zosplatteného úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), žalobca má právo na zaplattenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy zosplatteného úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), žalobca má právo na zaplattenie zákonného úroku z

omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatnenia úveru od prvého dňa omeškania.

3. Okresný súd Banská Bystrica žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu spis. zn. 4Up/738/2018 zo dňa 18. 10. 2018.

4. Žalovaný v zákonnej lehote podal dňa 31. 10. 2018 na Okresnom súde Banská Bystrica proti platobnému rozkazu odpor, ktorý odôvodnil tým, že nikdy neoslovil žalobcu za účelom pôžičky, v čase zobrať pôžičku nemal byť držiteľom vodičského preukazu, ktorý mu malo zadržať Okresné riaditeľstvo PZ v Banskej Bystrici, pričom mal mať zároveň uložený trest spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlo odo dňa 30. 04. 2016 do 30. 04. 2018, pričom uvádza, že žalobca mal vyžadovať na schválenie pôžičky dva doklady totožnosti. Ďalej uviedol, že prvá upomienka mu bola od žalobcu doručená do rúk jeho otca dňa 28. 06. 2018. Po doručení predmetnej výzvy mal kontaktovať žalobcu telefonicky aj e-mailom a žiadať od neho kópie zmlúv na začatie trestného stíhania, pričom zo strany žalobcu mu nemali byť doručené žiadne zmluvy, ktoré by preukazovali zmluvný vzťah medzi ním a žalobcom a poukázanie pôžičky na jeho účet. Dodal, že nie je vlastníkom bankového účtu uvedeného v zmluve o spotrebnom úvere, ako ani telefónneho čísla a e-mailu a jeho podpis na zmluve nemá korešpondovať s jeho písmom a podpismi v iných dokumentoch. Žiadal zrušiť platobný rozkaz, nariadiť pojednávanie a žalobu zamietnuť.

5. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú vec Okresnému súdu Žilina ako súdu príslušnému na jej prejednanie podľa § 15 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok dňa 29. 01. 2019, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

7. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 19. 06. 2020, a to za účasti právneho zástupcu žalobcu, pričom žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil.

8. Proti rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 6Csp/21/2019-173 zo dňa 19. 06. 2020 podal dňa 13. 08. 2020 odvolanie žalobca (na č. I. 197 - 207 spisu).

9. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoCsp/57/2020 zo dňa 31. 01. 2022 bolo odvolanie žalobcu proti výroku I. rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 6Csp/21/2019-173 zo dňa 19. 06. 2020 odmietnuté a vo zvyšnej časti, vo výrokoch II. a III. bol rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 6Csp/21/2019-173 zo dňa 19. 06. 2020 zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, ako aj postupom v zmysle ustanovenia § 295 Civilného sporového poriadku.

Súd predmetnú právnu vec posúdil podľa nasledujúcich ustanovení právnych predpisov:

9. V zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej označený ako „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. V zmysle ustanovenia § 53b ods. 1 OZ v znení platnom a účinnom od 23. 12. 2015, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškание s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

11. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. V zmysle ustanovenia § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. V zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 zákona prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej označený ako „ZoSÚ“) v znení platnom a účinnom od 01. 02. 2017, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. V zmysle ustanovenia § 2 ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. V zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 ZoSÚ platného a účinného od 01. 02. 2017, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. V zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 ZoSÚ platného a účinného od 01. 02. 2017, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,^{18aa)}
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

17. V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

18. V zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. V zmysle ustanovenia § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej označené ako „nariadenie vlády“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. V zmysle ustanovenia § 3a nariadenia vlády, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu^{2a)} pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

21. Poslednou výzvou zo dňa 30. 05. 2017 (na č. I. 11 spisu) žalobca vyzval žalovaného na úhradu splátky zo Zmluvy splatnej dňa 25. 04. 2017 vo výške 140,09 EUR a splátky zo Zmluvy splatnej dňa 25. 05. 2017 vo výške 140,09 EUR, pričom žalovaného upozornil, že pokiaľ bude žalovaný v omeškaní s dlžnou sumou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo Zmluvy, pričom podľa doručky bola predmetná výzva žalovanému doručená dňa 01. 06. 2017 (dôkaz produkovaný na č. I. 11 a 12 spisu).

22. Predžalobnou výzvou na zaplatenie a oznámenie o zosplatnení pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19. 06. 2018 (dôkaz produkovaný na č. I. 13 - 16 spisu) žalobca oznámil

žalovanému, že zosplatnil jeho pohľadávku zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a vyzval žalobcu na úhradu dlžnej sumy.

23. Súd v nadväznosti na uznesenie Krajského súdu v Žiline, ktorým bol zrušený výrok prvého rozsudku v predmetnej veci, ktorým bola zamietnutá žaloba vo zvyšnej časti a výrok o trovách konania opätovne posúdil platnosť zosplatňovacieho úkonu (oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru) a uvádza, že sa jedná o platný právny úkon. Splátka, pre ktorú bol úver zosplatnený bola splatná dňa 25. 04. 2017 a úver bol zosplatnený ku dňu 19. 06. 2018 (teda po uplynutí troch mesiacov od omeškania predmetnej splátky). Ostatné podmienky predpokladané zákonom na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru boli splnené - t.j. dohoda o možnosti žiadať pre nesplnenie niektorej splátky zaplatať celej pohľadávky v zmysle § 565 Občianskeho zákona je obsiahnutá v čl. IX. ods. 3 Zmluvy o úvere (na č. I. 25 spisu), ako aj upozornenie žalovaného na možnosť zosplatnenia v lehote nie kratšej ako 15 dní od uplatnenia tohto práva v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručované (dôkaz produkovaný na č. I. 11 a 12 spisu).

24. Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu s poukazom na ustanovenie § 391 ods. 3 Civilného sporového poriadku uvádza, že z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Žiline zo dňa 31. 01. 2022 vyplynulo, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 09. 02. 2017 obsahuje predpoklady pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Zároveň súd dodáva, že pri opätovnom posudzovaní predmetnej zmluvy nezistil, že by bolo potrebné konštatovať bezúročnosť a bezpoplatkovosť žalovanému poskytnutého úveru. Zmluva obsahuje náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., a zo žalobcom predložených dokladov dňa 27. 04. 2022 vyplynulo, že žalobca pred poskytnutím úveru žalovanému skúmal jeho schopnosť splácať spotrebiteľský úver.

25. Súd potom priznal žalobcovi istinu vo výške 2 503,93 eur, pričom táto suma je výsledkom rozdielu medzi sumou žalobcom uplatnenej sumy istiny nezaplatené zo strany žalovaného (4 954,49 eur - pričom táto suma predstavuje rozdiel medzi žalovanému poskytnutou sumou vo výške 5 000 eur a žalovaným splatenou sumou započítanou na istinu vo výške 45,51 eur na č. I. 17 spisu) a sumou, ktorá bola žalobcovi priznaná na základe právoplatného výroku rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 19. 06. 2020 na č. I. 173 spisu (2 450,56 eur), t.j. $4\,954,49 - 2\,450,56 = 2\,503,93$ eur.

26. Súd priznal spolu s istinou žalobcovi aj vyčíslený úrok z omeškania vo výške 1 389,08 eur, pričom zmluvný úrok si žalobca uplatňoval do dňa zosplatnenia úveru, teda do 19. 06. 2018, súd pri priznaní uplatnenej sumy vychádzal z úrokov stanovených pre jednotlivé splátky úveru v splátkovom kalendári na č. I. 26 rub spisu.

27. Súd zároveň priznal žalobcovi uplatňovaný nárok na zmluvnú pokutu v zmysle ustanovenia čl. IX. ods. 1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere (č. I. 25 spisu), nárok na ktorú mal žalobcovi vzniknúť v prípade, ak sa žalovaný dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok úveru. V spore nebolo sporným, že sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním pravidelných splátok úveru. S poukazom na ustanovenie § 53b ods. 1 OZ, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis. V predmetnom prípade sa žalobca domáhal od žalovaného z dôvodu jeho omeškania so splácaním príslušných splátok úveru okrem príslušného úroku z omeškania aj nároku na zaplatať zmluvnej pokuty vo výške 10 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania, čo je pri úrokovej sadzbe 5 % ročne podľa ust. § 3a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. maximálna výška takej sankcie. S prihliadnutím na vymedzenie času omeškania s jednotlivými splátkami, ako aj so zosplatnenou sumou úveru na č. I. 5 a 5 rub spisu súd priznal žalobcovi vyčíslenú sumu zmluvnej pokuty vo výške 259,25 eur.

28. Nakoľko žalobca požadoval od žalovaného zaplatať úrok z omeškania pri omeškani s jednotlivými splátkami splatnými dňa 25. 03. 2017, 25. 04. 2017, 25. 05. 2017, 25. 06. 2017, 25. 07. 2017, 25. 08. 2017, 25. 09. 2017, 25. 10. 2017, 25. 11. 2017, 25. 12. 2017, 25. 01. 2018, 25. 02. 2018, 25. 03. 2018, 25. 04. 2018, 25. 05. 2018, ako aj zo sumy zostávajúcej po odpočítaní uvedených splátok od zosplatnenej sumy úveru, a z časti vyčíslené sumy zmluvnej pokuty vo výške 119,36 eur a to pri jednotlivých splátkach odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok a pri zosplatnenej sume bez uvedených splátok a zároveň pri časti vyčíslené sumy zmluvnej pokuty odo dňa nasledujúceho po uplynutí 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o zosplatnení žalovanému, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne (základná úroková sadzba ECB k 1. dňom omeškania = 0% + 5 % = 5 %).

29. Súd priznal žalobcovi aj sumu z titulu poplatku za upomienku vo výške 4 eurá, nakoľko súd mal preukázané, že žalovaný sa dňa 09. 02. 2017 oboznámil, že náhrada nákladov žalobcu za vystavenie listovej upomienky s informáciou o zosplatnení predstavuje 4 eurá (žalovaný oboznámenie so sadzovníkom poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinný od 01. 10. 2016 potvrdil svojím podpisom na č. I. 10 spisu), pričom zo súdneho spisu je zrejmé, že listová upomienka s informáciou o zosplatnení bola žalovanému zo strany žalobcu doručovaná.

30. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Podľa ustanovenia § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

34. Súd zobral do úvahy výsledok predmetného sporu pred prvoinštančným a druhoinsťančným súdom ako jeden celok a s prihliadnutím na výrok tohto rozsudku v spojení s právoplatným výrokom prvého rozsudku Okresného súdu Žilina v tejto veci (na č. I. 173 spisu) možno konštatovať, že žalobca bol v tomto spore úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného a druhoinsťančného konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 CSP, odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).