

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/53/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011256  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3121011256.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a členov senátu JUDr. Michala Antalu a JUDr. Rastislava Dlugoša, PhD. v trestnej veci odsúdeného T. F., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S., U. XXXX/X, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí dňa 28.04.2022 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len prokurátor) proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/305/2021 zo dňa 07.03.2022 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Odsúdený T. F. vykonáva trest odňatia slobody uložený a nariadený mu rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 4T/66/2012 zo dňa 26.10.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/44/2017 zo dňa 06.06.2018, kedy aj nadobudol právoplatnosť, vo výmere 8 (osem) rokov, pre pokračovací zločin krádeže sčasti dokonanej, sčasti v štádiu prípravy podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zák., ods. 4 písm. e) Tr. zák., § 13 ods. 1 Tr. zák., sčasti vo forme spolupáchateľstva, v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., zločinom poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1Nt/49/2019 zo dňa 26.04.2019 bol odsúdený T. F. preradený z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Na výkon tohto trestu nastúpil odsúdený dňa 17.04.2018 a predpokladane ho má po započítaní doby väzby (od 25.05.2011 do 27.03.2013 a od 17.04.2018 do 06.06.2018) vykonať dňa 15.06.2024. Lehota na podanie návrhu na podmienené prepustenie odsúdenému plyní odo dňa 15.10.2021.

Dňa 21.10.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený prostredníctvom obhajcu návrh odsúdeného na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín uznesením sp. zn. 6Pp/305/2021 zo dňa 07.03.2022 výrokom I. podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. odsúdeného T. F. podmienenčne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/66/2012 zo dňa 26.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/44/2017 zo dňa 06.06.2018. Výrokom II. podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. odsúdenému určil skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote prokurátor v neprospech odsúdeného sťažnosť. V jej písomnom odôvodnení uviedol, že u odsúdeného nie je splnený zákonný predpoklad, a to preukázanie polepšenia svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody do tej miery, že v kontexte celkového

hodnotenia osoby odsúdeného sa od neho môže očakávať, že by po podmienčnom prepustení z výkonu trestu viedol riadny život. Doposiaľ bol šesťkrát súdne trestaný, v priamom výkone trestu odňatia slobody sa v minulosti nachádzal spolu trikrát, z toho dvakrát v cudzine (v Českej republike a Rakúsku), aktuálne vykonáva trest odňatia slobody po štvrtýkrát. Výchovný účinok uložených trestov sa na jeho správaní neodrazil, keď sa znovu dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti. Odsúdený bol viackrát a opakovane súdne trestaný pre úmyselnú majetkovú trestnú činnosť spočívajúcu predovšetkým v páchaní trestných činov krádeže, naposledy dokonca spáchanej sofistikovaným spôsobom, a to ako člen organizovanej skupiny, vo vzťahu ku ktorým je tzv. špeciálnym recidivistom, čo len akcentuje neschopnosť odsúdeného rešpektovať zákony a jeho snahu nepoctivo sa živiť. Doposiaľ vykonaná doba uloženého trestu odňatia slobody nie je adekvátna vo vzťahu k spáchanej trestnej činnosti. Odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok pre podmienčné prepustenie. Program penitenciárneho zaobchádzania plní len čiastočne v bode edukácia, z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti. U odsúdeného v súčasnej dobe ešte nie je daná dostatočná záruka, že na slobode povedie riadny život. Dôsledne nespĺňa všetky zákonom predpísané podmienky nevyhnutné pre formuláciu rozhodnutia o jeho podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ktoré je potrebné splniť kumulatívne. Navrhol preto, aby Krajský súd v Trenčíne podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. sťažnosťou napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a súčasne podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. rozhodol o zamietnutí návrhu odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodného.

Odsúdený prostredníctvom obhajcu vo vyjadrení k sťažnosti prokurátora mal za to, že táto nie je dôvodná. S odôvodnením uznesenia okresného súdu sa stotožnil. Ústav odporučil jeho podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom. Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom vyplýva, že neboli u neho zaznamenané žiadne nedostatky, týkajúce sa dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o výkone trestu a ústavného poriadku, jeho vystupovanie je na požadovanej úrovni, počas výkonu trestu získal štyri disciplinárne odmeny, disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol. Darí sa mu plniť stanovený program zaobchádzania vo všetkých bodoch a zodpovedne pristupuje k plneniu svojich pracovných povinností. Okresný súd správne poukázal na silné sociálne zázemie, ktoré má vytvorené na slobode, kde má zabezpečené bývanie a prácu, bude mať stály príjem a preto u neho nie sú predpoklady, že by sa mal opätovne dopúšťať trestnej činnosti. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody neboli v súvislosti s jeho osobou evidované žiadne negatívne skutočnosti, predchádzajúcu trestnú činnosť úprimne ľutuje. Jeho rodina je pre neho dostatočne motivujúci prvok, počas celého výkonu trestu odňatia slobody udržiaval pravidelný kontakt s blízkymi osobami všetkými dostupnými formami, predovšetkým s matkou, so sestrou a s bratrancom. Poukázal na nález Ústavného súdu ČR, sp. zn. II. ÚS 482/18. Z dostatočne dlhého výkonu trestu odňatia slobody si zobral ponaučenie a chcel by dostať šancu viesť normálny život a začleniť sa do spoločnosti. Jeho minulosť nemôže byť jediným kritériom, od ktorého závisí rozhodnutie o jeho podmienčnom prepustení. V prípade jeho podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody má zabezpečené bývanie na Ul. U. XXXX/X, S., kde bude bývať s matkou a tiež má prisľúbenú prácu v spoločnosti SUNGWOO HITECH Slovakia s.r.o., so sídlom Žilina, Cestárska, IČO: 36 441 392 na pozíciu operátor výroby. V jeho prípade je splnená taktiež materiálna podmienka pre podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keď od neho možno očakávať, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život. Navrhol preto, aby Krajský súd v Trenčíne v súlade s ustanovením § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú zamietol.

Odsúdený v písomnom podaní zo dňa 25.04.2022 (vo vyjadrení k sťažnosti prokurátora) uviedol, že sa stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu, ktorým ho podmienčne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody a určil mu skúšobnú dobu na 3 roky. Dáva sľub, že v prípade prepustenia na slobodu si založí rodinu, povedie riadny, usporiadaný rodinný život so svojou matkou, ktorá ma zdravotné problémy na adrese U. 7, S., nedopustí sa žiadnej trestnej činnosti, bude mať jednoznačne kritický postoj k trestnej činnosti, bude sa aktívne uchádzať o zamestnanie, platiť dane, morálne a finančne podporovať jeho najbližšiu rodinu. Aktuálne vykonávaný trest odňatia slobody bol pre neho nesmiernym ponaučením, upevnil si pozitívne návyky a postoje potrebné k vedeniu riadneho života, dodržiavania právnych noriem, k plneniu si rodinných a ďalších občianskych povinností, čo vyplýva z jeho hodnotenia z ÚVTOS v Dubnici nad Váhom a rovnako sa s tým stotožnil okresný súd a správne vyzdvihol preukázateľné splnenie podmienok pre jeho podmienčné prepustenie. Žiadal Krajský súd v Trenčíne, aby ho podmienčne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 26. apríla 2022, preskúmal dňa 28. apríla 2022 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 veta prvá a druhá Tr. zák., pri podmieničnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmieničným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Krajský súd v súlade s právnym názorom okresného súdu dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky na podmieničné prepustenie odsúdeného T. F. uvedené v ustanovení § 66 Tr. zák. boli splnené. Odsúdený vykonal príslušnú (pomernú) časť uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody dňa 15.10.2021 a teda formálna podmienka na jeho podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola splnená.

Okresný súd v posudzovanom prípade sa všetkými zákonnými hľadiskami dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmieničné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie a možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, podľa ktorého odsúdený T. F. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale plnením stanoveného programu zaobchádzania v plnom rozsahu aj dostatočnú snahu po náprave a zmene hodnotovej orientácie, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti. Správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody je v tomto smere hodnotené pozitívne (do výkonu trestu do ÚVTOS Banská Bystrica nastúpil dodaním z cudziny dňa 17.04.2018, kde neboli zaznamenané žiadne porušenia interných noriem, dňa 19.06.2018 bol umiestnený do Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, kde začal vykonávať trest v strednom stupni stráženia, porušenia predpisov vyplývajúcich z interných a zákonných noriem sa nedopustil, správanie mal na požadovanej úrovni, v kolektíve odsúdených neboli evidované žiadne konflikty, pokyny a nariadenia príslušníkov a zamestnancov zboru plnil, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, osobnú hygienu mal osvojenú na požadovanej úrovni a v osobných veciach si udržiaval poriadok podľa predpisov, v rámci edukácie sa zúčastňoval prednášok a besied zameraných na rôzne témy, vo voľnom čase sa venoval športovým aktivitám, hrával spoločenské hry, čítal dostupnú literatúru, ktorú si vypožičiaval aj z ústavnej knižnice, počúval rozhlas a sledoval televízne vysielanie, pracovne bol zaradený na pracoviskách s dohľadom v ústave ako pomocník v kuchyni, neskôr ako sanitár a nakoniec opäť ako pomocník v kuchyni, svoje pracovné povinnosti si plnil na požadovanej úrovni, bezpečnosť práce dodržiaval, negatívne poznatky pri výkone prác zaznamenané neboli, kontakt nadviazal s matkou, sestrou a družkou, dňa 26.04.2019 bol rozhodnutím Okresného súdu Trenčín odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, dňa 07.05.2019 bol umiestnený do ÚVTOS Dubnica, kde adaptácia na podmienky v ústave prebehla bez problémov, povinnosti vyplývajúce z interných a zákonných predpisov si plní na požadovanej úrovni, poriadok v osobných veciach a ustrojenosť udržiava podľa určených vzorov, správanie v kolektíve odsúdených má nekonfliktné, voči personálu vystupuje slušne, príkazy a nariadenia plní, počas výkonu trestu sa zmenil jeho postoj k trestnej činnosti z nekritického na čiastočne kritický, čo vyplýva zo záznamov z pedagogickej dokumentácie, voľný čas využíva na štúdium literatúry, sledovanie televízneho vysielania, hranie spoločenských hier a športovanie na viacúčelovom ihrisku, kde sa venuje individuálnym a kolektívnym športom, do aktivít z ponuky kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája aj ako organizátor, povinnosti vyplývajúce z

pracovného zaradenia plní, správanie na pracovisku má na požadovanej úrovni, v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného vykonáva čistiace a upratovacie práce v rámci sektoru, kontakt s vonkajším prostredím udržiava so svojou matkou, sestrou a bratrancom, doposiaľ bol štyrikrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol). Krajský súd navyše poukazuje na skutočnosť, že napriek tomu, že odsúdený T. F. trest odňatia slobody pôvodne vykonával v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, neskôr bol uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1Nt/49/2019 zo dňa 26.04.2019 preradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. V prospech odsúdeného vyznieva tiež to, že doposiaľ bol štyrikrát disciplinárne odmenený, pričom disciplinárne potrestaný nebol. I keď bola u odsúdeného konštatovaná resocializačná prognóza ako menej priaznivá z dôvodu stredného rizika recidívy trestnej činnosti, krajský súd dospel k záveru, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky odôvodňujúce jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s tým, že aj riaditeľ ústavu na výkon trestu podmienené prepustenie s dohľadom odporučil. Odsúdený bol okrem prejednávaneho trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov síce päťkrát súdne trestaný, ale v troch prípadoch ide o staršie odsúdenia, z ktorých sa na jeden prípad (trestná vec skončená na Okresnom súde v Uherskom Hradišti rozsudkom sp. zn. 1T/93/2008 zo dňa 14.07.2008) neprihliada, nakoľko ide o odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie, ktoré nadobudlo právoplatnosť pred 01.01.2013 (§ 438e Tr. zák.) s tým, že celkovo v dvoch prípadoch (trestné veci vedené na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 2T/18/2001 a Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 2T/170/2011) sa na odsúdeného hľadí, akoby nebol odsúdený. V uvedenom smere možno konštatovať, že hoci sa odsúdený opakovane dopustil trestnej činnosti, počas doby výkonu trestu si vytvoril riadne pracovné návyky (svoje pracovné povinnosti si plnil na požadovanej úrovni). Preto aj s ohľadom na rodinnú podporu (sociálne zázemie), keď v súčasnosti udržiava kontakt so svojou matkou, sestrou a bratrancom i prehlásenie potenciálneho zamestnávateľa zo dňa 22.09.2021 (obchodnej spoločnosti SUNGWOO HITECH Slovakia s.r.o., so sídlom Žilina, Cestárska 1, IČO: 36 441 392), je možné predpokladať, že odsúdený nebude odkázaný na páchanie trestnej činnosti v dôsledku zabezpečovania si svojich základných životných potrieb.

Vzhľadom na správanie odsúdeného vo výkone trestu, ktorého hodnotenie vyznieva vysoko pozitívne i napriek nepriaznivej resocializačnej prognóze (z toho dôvodu záver hodnotenia ústavu o čiastočnom splnení podmienok na podmienené prepustenie), taktiež s ohľadom na to, že ústavom bolo odporúčané jeho podmienené prepustenie, je aj krajský súd názoru, že možno odsúdeného podmienené prepustiť, pričom okresným súdom určená skúšobná doba v trvaní 3 roky je primeraná na dovŕšenie nápravy odsúdeného.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd sťažnosť prokurátora nepovažoval za dôvodnú a túto potom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.