

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3Er/1700/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312204468
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6312204468.4

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v exekučnej veci oprávneného Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, proti povinnej E. F., W.. XX.XX.XXXX, F. Q.H. XX, Y., o vymoženie povinnosti zaplatiť 557,20 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Róbert Rychtarčík, so sídlom 1. Mája 223/25, Poprad, IČO: 35 515 741, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je **p o v i n ť** uhradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 43,28 Eur a to v lehote 3 dní od právoplatnosti výroku o zastavení exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1.Poverením Okresného súdu Brezno č. 5603 040597* zo dňa 29.05.2012 bol súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie a vymožením pohľadávky oprávneného vo výške 557,20 Eur s príslušenstvom.

2.Podaním doručeným dňa 24.08.2017 súdny exekútor vrátil súdu poverenie na vykonanie exekúcie, keďže v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok povinnej došlo k zastaveniu predmetného exekučného konania v zmysle § 48 zákona č. 7/2005 Z.z..

3.Podľa § 57 ods.1 písm. g) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

4.Podľa § 57 ods.1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

5.Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6.Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, súd zastaví exekúciu na návrh alebo aj bez návrhu.

7.Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

8.Podľa § 166a ods. 1 ZoKaR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky
a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),

b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

9.Podľa § 166a ods. 2 ZoKaR, pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

10.Podľa § 166e ods. 1 ZoKaR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

11.Podľa § 166e ods. 2 ZoKaR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

12.Podľa § 167 ods. 1 ZoKaR, návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.

13.Podľa § 167f ods. 1 ZoKaR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

14.Podľa § 167f ods. 2 ZoKaR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

15.Vykonaným šetrením z obchodného vestníka súd zistil, že na majetok povinnej, ktorá je fyzickou osobou bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 4OdK/134/2017 zo dňa 30.06.2017 vyhlásený konkurz v zmysle § 167 ods. 1 ZoKaR. V rámci predmetného uznesenia Okresný súd Banská Bystrica oddĺžil dlžníčku-povinnú tak, že dlžníčku zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Exekučným titulom je v predmetnom konaní platobný rozkaz č.k. 6C/225/2011-14 zo dňa 23.09.2011, teda predmetom exekúcie je pohľadávka, ktorá v zmysle § 166a ZoKaR môže byť uspokojená iba v konkurze. Zverejnením oznámenia zo strany správcu konkurznej podstaty v obchodnom vestníku 02.01.2018 došlo k zrušeniu konkurzného konania § 167v ZoKaR, keďže konkurzná podstata nepokryje ani náklady konkurzu. Nárok oprávneného vymáhaný v predmetnom konaní sa uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 4OdK/134/2017 zo dňa 30.06.2017 s poukazom na § 166e ods. 2 ZoKaR stal nevymožiteľným a teda exekúciu nie je možné ďalej vykonávať.

16.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona preto súd rozhodol v zmysle § 57 ods. 1 písm. g), písm. h), vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju.

17.Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

18.Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

19.Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

20.Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. (ďalej len vyhláška), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

21.Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

22.Súdny exekútor si podaním doručeným dňa 24.08.2017 uplatnil v zmysle § 14 ods. 1, § 22 ods. 1 vyhlášky trovy exekúcie vo výške 43,28 Eur.

23.Vzhľadom na dôvod zastavenia exekúcie, t.j. v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok povinnej a jeho neskoršieho zrušenia z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje ani náklady konkurzu, teda pre zistenú nemajetnosť povinnej, je v danom prípade namieste aplikácia citovaného ustanovenia § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, a preto súd uložil oprávnenému uhradiť súdnemu exekútorovi vzniknuté trovy exekúcie.

24.Súd v zmysle citovaného § 200, § 203 Exekučného poriadku zaviazal oprávneného nahradením exekútorských trov podľa § 14, § 15, § 22 vyhlášky vo výške 43,28 Eur pozostávajúcich:

- z paušálnej odmeny za úkony exekučnej činnosti vo výške 33,19 Eur,
- z náhrady hotových výdavkov vo výške 3,45 Eur (poštovné),
- z 20 % DPH z odmeny za výkon exekučnej činnosti (základ dane 33,19) vo výške 6,64 Eur.

Poučenie:

Proti výroku I. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1 C.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v troch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Proti výroku II. odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 C.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.