

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517204539
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2517204539.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Iveta Jankovičová a sudkýň: JUDr. Daša Kontríková a JUDr. Ľubica Bundzelová, v právnej veci žalobcov: 1/ D. C., nar. XX.XX.XXXX, 2/ P. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom J.. R. XXXX/X, H., 3/ MUDr. L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.. R. XXXX/X, H., 4/ A. G., nar. XX.XX.XXXX, 5/ R. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom J.. R. XXXX/X, H., 6/ M. J., nar. XX.XX.XXXX, 7/ I. J., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom J.. R. XXXX/X, H., 8/ O. M., nar. XX.XX.XXXX, 9/ E. M., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom J.. R. XXXX/X, H., 10/ Mgr. D. P., nar. XX.XX.XXXX, 11/ Ing. Arch. C. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom J.. R. XXXX/X, H., proti žalovanému: Mesto Piešťany, so sídlom Námestie SNP 3, Piešťany, IČO: 00 612 031, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č. k. 21C/20/2017-30 zo dňa 9. októbra 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu I. inštancie sa potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd I. inštancie návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd po právnej stránke uznesenie odôvodnil § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Skutkovo uznesenie odôvodnil tým, že žalobcovia podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali uloženia zákazu žalovanému prenechať pozemok na základe zmluvy do nájmu inej osobe, do akejkoľvek inej formy užívania inej osobe a tiež zakázať žalovanému, aby poveril tretiu osobu prenechaním pozemku na základe zmluvy do nájmu alebo do akejkoľvek inej formy užívania inej osobe. Návrh odôvodnili tým, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi pozemkov nachádzajúcich sa v okrese Piešťany, zapísaných v KN na LV č. XXXX ako: parc. č. CKN 889 - zastavené plochy a nádvoría o výmere 223 m² (na ktorom je postavený bytový dom č. XXXX), parc. č. CKN 890/2 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 470 m² (príľahlý pozemok k bytovému domu). Žalobcovia sú v súčasnosti držiteľmi a užívateľmi pozemku nachádzajúceho sa v okrese k. ú. H., zapísaný v KN na LV č. XXXX ako parc. č. 890/1 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 838m² (podľa LV vlastníctvo žalovaného), ktorý bezprostredne susedí s pozemkami parc. č. 890/2, 889 a bytovým domom súpisné č. XXXX na ul. J.. R. X v H.. Žalobcovia neuznávajú a popierajú vlastníctvo žalovaného k pozemku parc. č. 890/I. Žalobcom sa podarilo v I. polroku 2017 zadovážiť významné listinné dôkazy, z ktorých podľa ich názoru vyplýva, že vlastníkom pozemku parc. č. 890/1 je Piešťanské stavebné bytové družstvo, Ružová 8, Piešťany, IČO: 00 678 953 (ďalej ako "PSBD"). V zmysle ustanovení zákona o vlastníctve bytov sa trvalé užívanie pozemku (ako pozemku v tom čase príľahlého) zmenilo k 01.09.1993 na vlastníctvo PSBD s tým, že PSBD bolo povinné následne pozemok previesť vlastníkom bytov do vlastníctva bezodplatne (§ 23 ods. 2 v spojení s § 23 ods. 3 zákona o vlastníctve bytov). PSBD však ku dnešnému dňu svoju povinnosť nespĺnilo a pozemok na žalobcov bezplatne nepreviedlo, čo má pre žalobcov v súčasnosti negatívne následky. Žalovaný si je vzniknutej právnej situácie ohľadne pozemku vedomý, a napriek tomu bez akejkoľvek dohody a súhlasu žalobcov prejavil vôľu prenechať časť pozemku do užívania iným osobám, vlastníkom bytov zo susediacej bytovky na základe ich písomnej žiadosti adresovanej žalovanému. O

tejto skutočnosti svedčí rozhodnutie žalovaného - uznesenie Mestského zastupiteľstva mesta Piešťany č. 113/2017/8, v zmysle ktorého Mestské zastupiteľstvo mesta Piešťany schválilo nájom časti pozemku cca vo výmere 518 m² z pozemku v prospech žalobcov a súčasne nájom časti pozemku cca vo výmere 184 m² v prospech vlastníkov bytov v bytovom dome H. H. č. XXXX uvedených v žiadosti za účelom vytvorenia detského ihriska, lavičiek, pieskoviska, zatravnenej plochy pre potreby vlastníkov bytov v bytovom dome č. XXXX s podmienkou umožnenia bezplatného užívania predmetu nájmu v súlade s účelom zmluvy aj obyvateľmi bytového domu J.. R. súpisné č. XXXX.

2. Súd v predmetnej veci konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom počas konania vo veci samej, nakoľko žaloba o určenie vlastníckeho práva je vedená na tunajšom súde pod sp. značkou 14C/49/2017 (žalobcovia sa domáhajú voči žalovanému 1/ - bytovému družstvu a 2/ - mestu, určenia, že žalovaný 1/ je vlastníkom sporného pozemku). V danom prípade súd skúmal, či je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Súd mal za to, že podmienka osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana neodkladným opatrením, nebola nateraz splnená.

3. Pre úplnosť súd uviedol, že keď žalobcovia poukazujú na to, že prenechanie pozemku do nájmu je právne neprípustné aj z dôvodu doterajšej dlhodobej a nerušenej držby žalobcov, ktorá požíva právnu ochranu, tu treba dodať, že sporný pozemok sa nachádza vo vnútrobloku, má tvar L, je zrejmé, že nie je užívaná len žalobcami, ako v návrhu tvrdia. Títo využívajú časť parcely (č. 1. 25 spisu - rub). Zároveň sa uvádza, že aj vlastníci domu s. č. XXXX žiadali do nájmu časť parcely žiadosťou zo dňa 16.02.2017 a parcela, resp. jej časť, ktorá má byť poskytnutá do nájmu vlastníkom bytov bytového domu s. č. XXXX predstavuje len výmeru 184 m² (č. 1. 22 spisu). Súd nemal za preukázané ani podmienku bezodkladnosti o čom svedčí aj to, že takýto návrh žalobcovia podali na súd s odstupom viac ako dvoch mesiacov od schválenia uznesenia Mestského zastupiteľstva Mesta Piešťany. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože dospel k záveru, že v zmysle zákona nie sú splnené podmienky na jeho nariadenie.

4. Proti uzneseniu súdu I. inštancie podali odvolanie žalobcovia. Uviedli, že sú v súčasnosti držiteľmi a užívateľmi pozemku nachádzajúceho sa v okrese a k. ú. H., zapísaný v KN na LV č. XXXX ako parc. č. 890/1 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 838 m² (podľa LV vlastníctvo žalovaného), ktorý bezprostredne susedí s pozemkami parc. č. 890/2, 889 a bytovým domom súpisné č. XXXX na ul. J.. R. X v H.. Žalobcovia neuznávajú a popierajú vlastníctvo žalovaného k pozemku parc. č. 890/1. Žalobcom sa podarilo v I. polroku 2017 zadovážiť významné listinné dôkazy, z ktorých podľa ich názoru vyplýva, že vlastníkom pozemku parc. č. 890/1 je Piešťanské stavebné bytové družstvo, Ružová 8, Piešťany, IČO: 00 678 953 (ďalej ako "PSBD").

5. Listinnými dôkazmi, z ktorých žalobcovia odvodzujú právny záver o vlastníctve PSBD k pozemku parc. č. 890/1 sú Hospodárska zmluva č. HZ 14/1977 z 22.06.1977 uzavretá medzi Čsl. štátom zastúpeným Mestským národným výborom v Piešťanoch ako odovzdávajúcim a Stavebným bytovým družstvom občanov v Piešťanoch (právnym predchodcom Piešťanského stavebného bytového družstva) ako preberajúcim - ohľadne odovzdania národného majetku do trvalého užívania (ďalej len "Hospodárska zmluva"), Zápisnica o odovzdaní národného majetku zo dňa 27.06.1977 (ďalej len "zápisnica") a Stavebné povolenie zo dňa 31.08.1977 (ďalej "stavebné povolenie"). Tieto listiny popisujú stav v roku 1977, kedy v nich uvedený pozemok parc. č. 37/7 o výmere 1541 m² odovzdáva Čsl. štát v zastúpení Mestským národným výborom v Piešťanoch do trvalého užívania bezplatne pre výstavbu 6 b. j. Stavebnému bytovému družstvu občanov v Piešťanoch. Časti pozemku parc. č. 37/7 pred ZMVM, ktorý je predmetom Hospodárskej zmluvy v súčasnosti zodpovedá pozemok parc. č. parc. č. 890/1 (ďalej aj ako "Pozemok"), zastavané plochy a nádvoría v celkovej výmere 838 m².

6. Žalobcovia tvrdia, že vzhľadom na to, že ich držba a užívanie Pozemku trvá od začatia užívania bytov v bytovom dome na Ul. J.. R. v H., s prihliadnutím na všetky okolnosti tohto prípadu ide o držbu oprávnenú. Keďže Hospodárska zmluva bola evidentne uzavretá podľa § 70 zákona č. 37/1971 Zb. (ďalej ako "Hospodársky zákonník") a podľa § 10 ods. 4 vyhlášky č. 156/1975 Zb., je zrejmé, že predmetná zmluva založila právo trvalého užívania k Pozemku. Podľa § 70 ods. 1 Hospodárskeho zákonníka časti národného majetku môžu sa bezplatne odovzdať do trvalého užívania iným socialistickým organizáciám než štátnym, najmä družstevným alebo spoločenským. Podľa § 70 ods. 2 Hospodárskeho zákonníka organizácia, ktorej bol majetok odovzdaný do trvalého užívania, je oprávnená užívať majetok len

na účel, na ktorý jej bol odovzdaný. Je povinná majetok udržiavať a chrániť. Môžu sa jej uložiť osobitné obmedzenia práva trvalého užívania. Inštitút trvalého užívania kodifikovaný od roku 1964 v Hospodárskom zákonníku a predtým upravovaný nariadeniami vlády č. 200/1950 Sb., 110/1953 Sb. a č. 81/1958 Zb. vychádzal z ústavného princípu preferencie štátneho vlastníctva národného majetku a jeho správy štátnymi organizáciami. Družstevné a spoločenské organizácie mohli byť len vo výnimočných prípadoch vlastníkami národného majetku. Na plnenie ich úloh mohol byť národný majetok prenechaný do užívania.

7. Charakteristickými znakmi tohto inštitútu bolo:

- a) zachovanie vlastníctva štátu a správy národného výboru,
- b) bezplatnosť.

8. Hospodárska zmluva je v súčasnosti stále platná a účinná, nebola zrušená. Na právny vzťah založený Hospodárskou zmluvou je potrebné aplikovať aj ustanovenia ďalších právnych predpisov, prijatých po významných spoločensko-politických zmenách v roku 1989. Je zrejmé, že tento právny vzťah vonkoncom nezankol, prešiel len transformáciou. V tejto súvislosti sú podľa žalobcov kľúčové a nosné dve základné skutočnosti. Po prvé, v zmysle § 3 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej ako "zákon o majetku obcí") je zrejmé, že Pozemok ako predmet hospodárskej zmluvy neprešiel do dňom účinnosti zákona o majetku obcí t.j. dňom 01.05.1991 ex lege do vlastníctva Mesta Piešťany. Podľa § 3 písm. c) zákona o majetku obcí vlastníctvom obcí sa nestáva nehnuteľný majetok v štátnom vlastníctve, ktorý bol ku dňu účinnosti osobitného predpisu v trvalom užívaní inej než štátnej organizácie, s výnimkou toho nehnuteľného majetku, ktorý prechádza do vlastníctva obcí podľa § 15a. Z dostupných informácií je podľa žalobcov zrejmé, že pozemok spadá pod tzv. negatívne vymedzenie majetku podľa zákona o majetku obcí. Zákon o majetku obcí v rámci tzv. negatívneho vymedzenia vymenúva majetok, ktorý sa nestáva vlastníctvom obcí. Medzi týmto majetkom bol aj Pozemok, keďže išlo o nehnuteľný majetok v štátnom vlastníctve, ktorý bol ku dňu účinnosti osobitného predpisu t.j. ku dňu účinnosti zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v trvalom užívaní inej ako štátnej organizácie s výnimkou toho nehnuteľného majetku, ktorý prechádza do vlastníctva obcí podľa § 15a zákona o majetku obcí. Po druhé, je potrebné zdôrazniť, že inštitút trvalého užívania stratil v nových politických, ekonomických, spoločenských a právnych pomeroch v ponovembrovom období svoje opodstatnenie, osobitne s ohľadom na ústavný princíp rovnakého zákonného obsahu a ochrany vlastníckeho práva všetkých vlastníkov. Preto bolo potrebné vzťahy trvalého užívania vzniknuté v minulosti transformovať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, Občianskym zákonníkom, ako aj ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi.

9. Žalobcovia sú toho názoru, že na transformáciu právneho vzťahu trvalého užívania, predmetom ktorého je Pozemok, je v nadväznosti na § 18 ods. 4 zákona o správe majetku štátu nutné aplikovať § 23 ods. 2, ods. 3 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej ako "zákon o vlastníctve bytov"). V zmysle citovaných ustanovení zákona o vlastníctve bytov sa trvalé užívanie Pozemku (ako pozemku v tom čase príslušného) zmenilo k 01.09.1993 na vlastníctvo Piešťanského stavebného bytového družstva s tým, že Piešťanské stavebné bytové družstvo bolo povinné následne Pozemok previesť vlastníkom bytov do vlastníctva bezodplatne (§ 23 ods. 2 v spojení s § 23 ods. 3 zákona o vlastníctve bytov). Piešťanské stavebné bytové družstvo však ku dnešnému dňu si svoju povinnosť nesplnilo a Pozemok na žalobcov bezplatne nepreviedlo, čo má pre žalobcov v súčasnosti negatívne následky. Žalovaný si je vzniknutej právnej situácie ohľadne Pozemku vedomý, a napriek tomu bez akejkoľvek dohody a súhlasu žalobcov prejavil vôľu prenechať časť pozemku do užívania iným osobám vlastníkom bytov zo susediacej bytovky na základe ich písomnej žiadosti adresovanej žalovanému. O tejto skutočnosti svedčí rozhodnutie žalovaného - uznesenie Mestského zastupiteľstva mesta Piešťany č. 113/2017/8, v zmysle ktorého, Mestské zastupiteľstvo mesta Piešťany schválilo nájom časti Pozemku cca vo výmere 518 m² z Pozemku prospech žalobcov a súčasne nájom časti Pozemku cca vo výmere 184 m² v prospech vlastníkov bytov v bytovom dome H. H. č. XXXX uvedených v žiadosti za účelom vytvorenia detského ihriska, lavičiek, pieskoviska, zatravnenej plochy pre potreby vlastníkov bytov v bytovom dome č. XXXX s tým, že rozsah výmery bude v prípade schválenia Mestským zastupiteľstvom mesta Piešťany upresnený geometrickým plánom a s podmienkou umožnenia bezplatného užívania predmetu nájmu v súlade s účelom zmluvy aj obyvateľmi bytového domu J.. R. súp. č. XXXX. K uzatvoreniu a podpisu zmlúv realizujúcich uznesenie zo strany primátora mesta ako štatutárneho orgánu žalovaného podľa zákona č. 369/1990 Zb. O obecnom zriadení v znení neskorších predpisov zatiaľ nedošlo. Pre žalobcov je rozhodnutie žalovaného o majetkovoprávnom

vysporiadaní držby a užívania pozemku neakceptovateľný, avšak žalovaný na danom riešení trvá. Pozemok parc. č. 890/1 dávaná do nájmu uznesením MsZ č. 113/2017/8 je stále vo vlastníctve PS8D a teda nie je právne prípustné, aby pozemok prenechával do nájmu žalovaný ako nevlastník. Taktiež prenechanie pozemku do nájmu je právne neprípustné aj z dôvodu doterajšej dlhobovej a nerušenej držby žalobcov, ktorá požíva právnu ochranu. PS8D zatiaľ na výzvy žalobcov k majetko - právnomu usporiadaniu pozemku nereaguje.

10. Na základe opisu skutkového stavu Okresný súd Piešťany prišiel k záverom a vyhodnoteniam, voči ktorým žalobcovia namietajú porušenie, z dôvodu zlého vyhodnotenia dôkazov, t.j. Hospodárskej zmluvy, na základe ktorej majú žalobcovia právo pozemok parc. č. 890/1 užívať. Nesprávne bol vyhodnotený daný pozemok parc. č. 890/1 ako pozemok nachádzajúci sa vo vnútrobloku, keďže tento pozemok parc. č. 890/1 bol už pred 40 rokmi oddelený plotom a terajšia nová bytovka na ulici J.. B. a E., ktorej žiadosti o prenájom MsZ v Piešťanoch vyhovelu práve uznesením č. 113/2017/8, bola skolaudovaná až v roku 2014. Predtým bola táto budova (terajšia bytovka na ul. J.. B. a E.) textilnou továrňou a pozemok parc. č. 890/1 je užívaný výlučne vlastníkami bytov na ulici J.. R. X (žalobcami). Predmetný pozemok slúži ako záhrada pre vlastníkov bytov na ulici J.. R. X už 40 rokov. Zároveň uvádzajú, že žalobcovia, vlastníci bytov na ul. J.. R. X, investovali materiálne a finančné prostriedky a čas do rekultivácie a zhodnotenia pozemku parc. č. 890/1. Vlastníci bytov na ul. J.. B. a E. si mohli ihrisko postaviť na parcele svojej, avšak tú zastavali iným bytovým domom, aby zvýšili svoj zisk, a dom je uzatvorený areál, ktorý si chcú rozšíriť na úkor vlastníkov bytov na ul. J.. R. X, užívateľov pozemku parc. č. 890/1. O podmienke bezodkladnosti svedčí aj skutočnosť, že žalobcovia svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia podali v čo najkratšej dobe ako zhromaždili potrebné podklady a mohli spísať žalobu, pričom čakali aj na vybavenie ich podnetu z okresnej prokuratúry č. Pd 87/17/2204-12. Žiadajú rozhodnutie Okresného súdu Piešťany č. 21C/20/2017 zmeniť podľa § 388 CSP a návrhu vyhovieť, alternatívne podľa § 389 CSP rozhodnutie zrušiť a vrátiť vec s právnym názorom na Okresný súd Piešťany.

11. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcov nevyjadril.

12. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 CSP), potom čo zistil, že odvolanie je podané včas a oprávnenou osobou (§ 355 a § 357 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 CSP) a že odvolatelia použili zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 367 ods. 3 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné.

13. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

16. Neodkladné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že exekúcia by bola ohrozená. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán sporu, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia nevznikne nepríjemná ujma strane, teda že ujma povinného nesmie byť nepríjemná výhoda, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda musia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

17. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo posúdiť, či súd I. inštancie postupoval správne, keď návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

18. Z obsahu rozhodnutia súdu I. inštancie vyplýva, že na súde I. inštancie je vedené konanie vo veci samej pod sp. zn. 14C/49/2017, ktorým sa žalobcovia voči bytovému družstvu a tiež voči Mestu Piešťany domáhajú určenia, že žalovaný 1/ (bytové družstvo) je vlastníkom sporného pozemku a to nehnuteľnosti vedenej v k. ú. H., zapísanej na LV č. XXXX, parc. reg. „C“, č. 890/1, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 838 m², ktorej ako vlastník je zapísaný žalovaný. Žalobcovia uviedli, že popierajú a neuznávajú vlastníctvo Mesta Piešťany k predmetnej nehnuteľnosti a zápis považujú za mylný, osobitne v nadväznosti na zadovážené listinné dôkazy, ktoré získali v I. polroku 2017. Listinnými dôkazmi, ktorými odvodzujú právny záver o vlastníctve Piešťanského bytového družstva k vyššie uvedenej nehnuteľnosti sú Hospodárska zmluva č. HZ 14/1977, uzatvorená v Piešťanoch dňa 27.06.1977 v Piešťanoch medzi Čsl. Štátom zastúpeným Mestským národným výborom v Piešťanoch ako odovzdávajúcim a Stavebným bytovým družstvom, Zápisnica o odovzdaní národného majetku zo dňa 27.06.1977 a Stavebné povolenie zo dňa 31.08.1977, ktoré i priložili k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Tiež uviedli, že Piešťanské stavebné družstvo zatiaľ na výzvy žalobcov nereaguje a hrozí, že na ťarchu verejných financií sa budú musieť žalobcovia domáhať určenia neplatnosti nájomnej zmluvy, prípadne aj náhrady škody. Neodkladné opatrenie by plnilo preventívnu funkciu, predišlo by sa vzniku ďalších sporov, ako aj škody na strane žalobcov a i žalovaného. Poukázali tiež na schválené uznesenie mestského zastupiteľstva a možnosť uzatvorenia nájomnej zmluvy k pozemku, v dôsledku čoho je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením.

19. Ako už súd hore uviedol, neodkladné opatrenie je možné nariadiť v prípade, ak existuje reálna obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, alebo existuje potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Podľa ustálenej súdnej praxe sa pri neodkladných opatreniach, ak chce navrhovateľ dosiahnuť zakázať žalovanému niečo vykonať vyžaduje, aby navrhovateľ aspoň osvedčil, že jeho nárok je ohrozený. Ohrozenie nároku musí byť konkrétne, spočívajúce v konaní žalovaného, čím by napríklad hrozilo, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Žalobcovia síce v návrhu tvrdili, že neuznávajú vlastnícke právo žalovaného k vyššie uvedenému pozemku, avšak dosiaľ nie je osvedčené, že oni sami sú oprávnení predmetný pozemok užívať a že tento užívajú 40 rokov výlučne sami, i keď podľa ich tvrdenia je pozemok oplotený. Vlastnícke právo dosiaľ svedčí žalovanému a hoci žalobcovia predložili listinné dôkazy, ktorými spochybňujú jeho vlastnícke právo, uvedené bude predmetom dokazovania vo samej. Súd musí mať aspoň osvedčené, že je tu potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu a z obsahu podaní žalobcov jednoznačne takáto potreba dočasnej úpravy pomerov nevyplýva. Listinný dôkaz ohľadom zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Piešťany je nekompletný a nie je hodnoverným osvedčením o potrebe dočasnej úpravy pomerov a spôsobe nakladania s predmetnou nehnuteľnosťou.

20. V ďalšom sa odvolací súd stotožňuje aj s názorom súdu I. inštancie, kde súd nemá preukázanú ani podmienku bezodkladnosti, keď žalobcovia podali návrh na súd s odstupom viac ako dvoch mesiacov od schválenia uznesenia Mestského zastupiteľstva Mesta Piešťany. Pokiaľ sa dožadujú neodkladného opatrenia, toto bolo potrebné podať neodkladne potom, ako sa dozvedeli a získali relevantné skutočnosti.

21. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu I. inštancie potvrdil podľa § 387 CSP.

22. Toto uznesenie bolo prijaté v odvolacom senáte počtom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu I. inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde I. inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).